

FACULTAD LATINOAMERICANA DE CIENCIAS SOCIALES

SEDE ECUADOR

DEPARTAMENTO DE ESTUDIOS POLÍTICOS

CONVOCATORIA 2011-2013

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO DE MAESTRÍA EN CIENCIAS
POLÍTICAS**

**FORMACIÓN DE UNA NUEVA ÉLITE POLÍTICA EN EL PODER
EJECUTIVO ECUATORIANO, A PARTIR DE LA CRISIS DE PARTIDOS
POLÍTICOS (2000-2012)**

FRANCISCO ELOY CASTILLO MERINO

NOVIEMBRE, 2016

FACULTAD LATINOAMERICANA DE CIENCIAS SOCIALES

SEDE ECUADOR

DEPARTAMENTO DE ESTUDIOS POLÍTICOS

CONVOCATORIA 2011-2013

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO DE MAESTRÍA EN CIENCIAS
POLÍTICAS**

**FORMACIÓN DE UNA NUEVA ÉLITE POLÍTICA EN EL PODER
EJECUTIVO ECUATORIANO, A PARTIR DE LA CRISIS DE PARTIDOS
POLÍTICOS (2000-2012)**

FRANCISCO ELOY CASTILLO MERINO

ASESOR DE TESIS: JORGE LEÓN TRUJILLO

LECTORES/AS: MARÍA JOSÉ CASTRO

JULIÁN MARTÍNEZ RAMOS

NOVIEMBRE, 2016

*A Dome y
Jhes*

Por su paciencia y guía a Jorge León.

*Por su apoyo incondicional a mi Familia: María, Ángel, Efraín, Elva, Rosa, Carmen,
Andrea y Paulina.*

ÍNDICE

Contenido	Páginas
RESUMEN.....	7
INTRODUCCIÓN	8
CAPÍTULO I.....	13
MARCO TEÓRICO.....	13
1.1. Crisis de los partidos políticos en el Ecuador.....	13
1.2. Precisiones conceptuales: ¿clase política o élite política?.....	27
1.3. Principales características de los miembros de las elites políticas en general.....	35
1.4. Formación de una nueva élite política en el ejecutivo ecuatoriano tras la crisis de partidos políticos.....	37
1.5. ¿Qué profesión tienen los políticos y cuál es el nivel de profesionalización de la Política en el Ecuador?	43
CAPÍTULO II	48
PRECISIONES METODOLÓGICAS	48
2.1. Diseño de la Investigación.	48
2.2. Delimitación de la Investigación.....	52
2.3. Población y muestra de la investigación	55
2.4. Técnica de recolección de datos.....	57
CAPÍTULO III.....	58
RECONSTRUCCIÓN Y ANÁLISIS DE LAS HOJAS DE VIDA DE LA ÉLITE POLÍTICA DEL EJECUTIVO ENTRE EL 2000 Y EL 2012.....	58
3.1. Ministros del presidente Rafael Correa.....	58
3.1.1. Trayectoria académica y política de los Ministros de Gobierno del presidente Rafael Correa.....	59
3.1.2. Trayectoria académica y política de los Ministros de Relaciones Exteriores en el régimen del presidente Rafael Correa	61
3.1.3. Trayectoria académica y política de los Ministros de Economía y Finanzas del gobierno del presidente Rafael Correa.	63
3.1.4. Trayectoria académica y política de los Ministros de Bienestar Social (Inclusión Económica y Social) del gobierno del presidente Rafael Correa	64
3.1.5. A manera de conclusión	66
3.2. Ministros del presidente Alfredo Palacio	68
3.2.1. Trayectoria académica y política de los ministros de gobierno del presidente Alfredo Palacio.....	69
3.2.2. Trayectoria académica y política de los Ministros de Relaciones Exteriores (cancillería) del presidente Alfredo Palacio.	71

3.2.3. Trayectoria académica y política de los Ministros de Economía del presidente Alfredo Palacio.....	72
3.2.4. Trayectoria política y académica de los Ministros de Bienestar Social del presidente Alfredo Palacio.....	76
3.2.5. A manera de conclusión	77
3.3. Ministros del presidente Lucio Gutiérrez.....	78
3.3.1. Trayectoria política y académica de los Ministros de gobierno del presidente Lucio Gutiérrez.....	79
3.3.2. Trayectoria política y académica de los Ministros de Relaciones exteriores del presidente Lucio Gutiérrez	82
3.3.3. Trayectoria política y académica de los ministros de Economía y Finanzas del presidente Lucio Gutiérrez	83
3.3.4. Trayectoria académica y política de los ministros de Bienestar Social del presidente Lucio Gutiérrez	84
3.3.5. A manera de conclusión	86
3.4. Ministros del presidente Gustavo Noboa	89
3.4.1. Trayectoria académica y política de los ministros de Gobierno del presidente Gustavo Noboa.....	89
3.4.2. Trayectoria académica y política de los ministros de Relaciones Exteriores (cancillería) del presidente Gustavo Noboa.	90
3.4.3. Trayectoria académica y política de los ministros de economía y finanzas del presidente Gustavo Noboa.	91
3.4.4. Trayectoria académica y política de los ministros de Bienestar Social del gobierno del presidente Gustavo Noboa.....	93
3.4.5. A manera de conclusión.	95
CRITERIOS QUE UTILIZAN LOS PRESIDENTES PARA LA SELECCIÓN DE MINISTROS	97
4.1. Interpretación específica de resultados de la autodefinition.....	110
4.2. Rotación de ministros.....	113
CAPÍTULO V	119
CONCLUSIONES	119
BIBLIOGRAFÍA.....	127
ANEXOS.....	139
Índice de tablas y gráficos.....	139
Glosario de Siglas.	140
Guía de entrevista.....	143

RESUMEN

A partir de la crisis de partidos políticos que empieza en la década de los 90, pero que se evidencia plenamente a partir del 2002; una nueva élite política en general y a nivel del ejecutivo gubernamental en particular se habría empezado a formar. Los elementos de la crisis del sistema de partidos políticos que dan pie al surgimiento de la nueva élite serían: la crisis de representatividad y legitimidad, la proliferación de partidos políticos y el transfuguismo. Estos elementos se dan en el marco de un débil diseño del sistema político nacional, que conduce, a un colapso de los partidos políticos y a un cambio de modelo pasando de un *extremo pluralismo* a un modelo con partido *predominante*, en el cual los canales de acceso a la élite ya no serían los tradicionales como: los partidos, los gremios y sindicatos, la Iglesia católica, sino que ahora la nueva élite llegaría al poder por factores de selección como: el nivel de educación, la trayectoria política (la tecnocracia), la amistad con el presidente y el juego político. Finalmente esta nueva élite política es al mismo tiempo una élite académica que viene de la docencia universitaria y que se consolida a partir del 2007 con el gobierno del presidente Correa.

INTRODUCCIÓN

Diversas razones de la crisis de Partidos Políticos en el Ecuador, como la débil institucionalidad del sistema político, que promovió repetidas veces el cambio de las reglas para la competición política, su débil enraizamiento en la sociedad, el descrédito, por sus prácticas clientelares y de corrupción, la falta de canalización de las demandas sociales, la proliferación de los partidos políticos, el transfuguismo y la volatilidad electoral, han permitido que gente nueva esté ingresando y saliendo de la contienda electoral o de los cargos por designación. Todos estos elementos en su conjunto habrían permitido la formación de una nueva élite política nacional.

Cuando se aborda el tema de las élites, la primera constatación es que existen diversos tipos de las mismas. Existen élites económicas, élites culturales, élites intelectuales, élites militares, élites sociales y élites políticas, todas estas de algún modo tienen un lugar privilegiado en la sociedad.

En este estudio interesa profundizar en la élite política, la misma que a su vez puede tipificarse en: élite del ejecutivo gubernamental y élite parlamentaria. En lo que respecta a la élite parlamentaria existe cierta literatura y estudios de caso en varios países, en América latina, inclusive para Ecuador (Pachano, 1991); pero respecto a élites del ejecutivo la literatura es escasa, y más para el caso ecuatoriano donde recién empieza a despuntar un cierto interés por este estrato social. (Martínez Gallardo 2005, 2012; Polga, Basabe y Mejía, 2012; Andrade, 2012; Verdesoto, 2007). Estos trabajos con sus particularidades intentan dar cuenta de lo que ocurre en este sector, desde diversas ópticas: Rotación o volatilidad ministerial (Polga, Basabe y Mejía, 2012), democratización y reconstrucción del Estado (Andrade, 2012; Martínez Gallardo, 2012) y nacimiento de una nueva clase política en el Ecuador (Verdesoto, 2007).

En esta perspectiva, realizar un trabajo en esta área aunque puede resultar difícil y costoso, por la limitación de la información, no obstante, considero que es posible y que constituiría un aporte valioso en cuanto se documentará una realidad importante de un significativo grupo de la élite política ecuatoriana, trabajo que podrá ser un punto de partida para investigaciones posteriores en este tema.

Nuestro interés es centrar esta investigación, estrictamente en la élite del ejecutivo gubernamental con la finalidad de constatar el nacimiento y consolidación de

una nueva élite política en este nivel del Gobierno; para este fin se han elegido los ministerios que sin ser coordinadores, han coordinado la política nacional a lo largo de los cuatro gobiernos y que por lo mismo, permiten establecer cierta comparación con respecto a los elementos que habrían catapultado a las élites hacia el poder, por tanto, intentaremos analizar si existen elementos comunes de ascenso o han cambiado a lo largo de los 12 años que comprende este estudio.

Desde una perspectiva metodológica, el presente trabajo identifica los elementos de la crisis de Partidos políticos que habrían dado lugar a la formación de una nueva élite política. En ésta tónica la pregunta de investigación que guiará este trabajo es la siguiente: ¿cuáles son los elementos de la crisis de partidos políticos ecuatorianos que han contribuido a la formación de la nueva élite política gubernamental ejecutiva?

El trasfondo del análisis es la constatación que a partir de la crisis de los partidos políticos, una nueva élite política se habría formado en el poder ejecutivo. Para lograr este objetivo, se toma un periodo de 12 años, en el que podemos tener cuatro momentos de observación. Los cuatro gobiernos que han existido en este periodo de tiempo, cuyas unidades de análisis serán cuatro ministerios de singular importancia en el desarrollo de la política nacional, aunque para la comparación enfatizaremos en los cuatro momentos de la observación.

Ahora bien, según los presupuestos de la literatura existente sobre el tema, los cuatro momentos de observación, podrían reducirse únicamente a dos, los tres gobiernos anteriores al 2007 y el gobierno de la Revolución ciudadana, dado a que en los tres anteriores (Noboa, Gutiérrez y Palacio) el cambio de la élite política gubernamental en el ejecutivo, es mínimo, lo que conduciría al análisis a establecer cierto modelo comparativo entre estos dos grandes momentos de la observación, el gobierno del presidente Correa y los tres gobiernos anteriores.

Nuestro estudio al inicio adopta un enfoque cualitativo para determinar cuáles son los elementos de la crisis política que habrían propiciado la formación de una nueva elite política gubernamental en el ejecutivo. Ulteriormente procedemos, mediante la revisión de las hojas de vida y los resultados del estudio de campo, a determinar que fenómenos catapultarían a las élites al poder, cuando se han desacreditados los canales tradicionales de acceso, tales como: los partidos políticos, los gremios y sindicatos, las

profesiones habladas y la Iglesia católica. Según nuestra hipótesis, la nueva élite habría tenido como plataforma de lanzamiento a elementos como: el nivel de educación, la tecnocracia, el juego político, junto a la amistad del presidente de turno; es decir, la nueva élite política del ejecutivo asciende por selección directa en base a ciertos criterios, básicamente meritocráticos y de lealtad.

Para este fin, en una primera instancia recurriremos a los análisis de autores clásicos y otros recientes, tanto para el análisis de la crisis de partidos políticos, como para el análisis sobre las élites en general y del Ecuador en particular. En una segunda instancia, optamos por aspectos más cuantitativos comparando los indicadores de la nueva élite política en los cuatro momentos de la observación, para así hacer una descripción. Esta segunda parte de este trabajo básicamente será exploratoria comparativa

Bajo estas premisas, nos parece que aquella pregunta, por demás general, ¿Qué aspectos de la crisis de partidos políticos ecuatoriana condicionan el surgimiento de una nueva élite política en el Ejecutivo durante el periodo 2000 – 2012 y cuáles son los nuevos mecanismos de selección de la élite ejecutiva gubernamental? Se puede esclarecer, cuando se liga con otra pregunta ¿cuál ha sido el proceso de formación de esta élite y cuáles son las características y cualidades principales que los condujeron a al poder?

Para este análisis se ha preparado cinco capítulos. El primero es de carácter teórico en el que se realiza los elementos de la crisis de partidos políticos y se busca los elementos principales para el nacimiento, formación consolidación de una nueva élite política; en un segundo momento se hace una desagregación de conceptos, para determinar que concepto guía esta investigación, si el de clase, clase política, élite política o élite gubernamental del ejecutivo; para llevar a cabo esta tarea partimos de los elitistas clásicos que tienden a una corriente sociológica; pero también a la corriente marxista que tiende a la estructuración social, antes que a la estratificación jerárquica, como ocurre con los elitistas clásico.

Con las herramientas que aportan estos autores y corrientes de pensamiento, se examina en primer lugar ¿Cómo son los miembros de las elites políticas en general? ¿Cuál es el proceso de formación y consolidaciones de la nueva élites políticas? ¿Cuáles

son las profesiones de los políticos? y cómo se profesionaliza la Política. Finalmente se analiza si existe realmente una nueva élite política en el Ecuador y como habría sido el proceso de formación.

En el segundo capítulo, se realiza la definición del campo de estudio empírico que se concreta en la observación de los cuatro ministerios considerados fundamentales para esclarecer el funcionamiento de la política nacional, siendo estos: Ministerio del interior, Ministerio de Relaciones exteriores, Ministerio de Finanzas y el Ministerio de Inclusión económica y Social¹. En ellos se identifica plenamente a quienes los dirigieron durante el periodo de estudio y se analizan las hojas de vida de cada uno de ellos. Para comprender la dinámica de su llegada al poder hemos buscado su nivel de estudios, inicios y experiencia política, ideología política, su profesión inicial y su ocupación después de participar en el gobierno en calidad de Ministros.

Para el tercer capítulo, que corresponde a la parte cuantitativa se realizan una reconstrucción de las hojas de vida de los Ministros y ex Ministros con el fin de observar que elementos de su Currículum les habrían permitido llegar a ser élite; en un segundo momento, para completar la información encontrada en las hojas de vida se realizó entrevistas a Ministros y ex Ministros, para determinar quiénes son y cuáles son los criterios que habrían utilizado los Presidentes para la selección de sus ministros. Se realiza también la interpretación de los resultados de las entrevistas con la finalidad de desmentir o corroborar nuestra hipótesis.

En el cuarto Capítulo se hace la presentación de los resultados y la interpretación de los mismos. Analizando también, la rotación de Ministros, para determinar su trayectoria política y experiencia en el cargo, y por ende consolidación de la élite gubernamental. Además se intenta esclarecer a que responde dicha rotación, si a una estrategia política o a una falta de cuadros para tales puestos políticos.

Finalmente, el último capítulo corresponde básicamente a las conclusiones a establecer si se corrobora o se desmiente la hipótesis planteada al inicio, de modo que el lector encontrará a lo largo del texto, una serie de elementos que ofrecen las herramientas suficientes para tener una visión completa de quien es la nueva élite política de la función ejecutiva, y cuál ha sido el proceso de formación de la misma

¹ Los nombres de los Ministerios en algunos casos ha cambiado en el transcurso del tiempo.

desde los criterios facilitados por la revisión de la teoría y de los datos, así como por el resultado de la investigación de campo realizada.

CAPÍTULO I

MARCO TEÓRICO

Para poder establecer una relación entre crisis de partidos políticos y la formación de una nueva élite política en el ejecutivo ecuatoriano, es necesario hacer un breve recorrido por la historia política del Ecuador, desde el retorno a la democracia, para encontrar las razones de la crisis del sistema de partidos políticos y establecer cómo las modificaciones de las reglas de juego en este terreno contribuyen para que se cree una inestabilidad institucional y al mismo tiempo, una ínfima cultura política, es decir una cultura política que oscilaría entre parroquial y de súbdito según la clasificación de Almond y Verba (1963), que da como resultado un sistema político débil, es decir poco estable, sin normas duraderas, que permite el surgimiento de otros fenómenos que terminan por favorecer la renovación de la clase política y por ende el surgimiento de una nueva élite política.

1.1. Crisis de los partidos políticos en el Ecuador

La crisis de partidos políticos en el Ecuador no es ajena al mismo fenómeno a nivel latinoamericano, esta última -según Simón Pachano- tiene un itinerario, pues habría comenzado en los países del Cono Sur en la década de los 70, desplazándose a los países de América Central en la década de los 80, para situarse en los países Andinos en la década de los 90. (Pachano, 2004: 9).

Por otro lado, la crisis política, tampoco se aísla de otros factores que hacen parte de una crisis más general, sino que entran en estrecha relación, en primer lugar con la crisis económica y luego con otros aspectos de la sociedad, como seguridad, salud, modo de vida, entre otros. Sin embargo, parece ser que la crisis económica tiene mayor relación con la crisis del sistema de partidos políticos, que con los otros aspectos de la sociedad, de modo que tanto la crisis económica y política traen enormes consecuencias sobre la calidad de la democracia y el desarrollo de una ciudadanía plena (Pachano, 2008). En esta tónica Manuel Alcántara hace un análisis de conjunto de los elementos que habrían incidido para que sucediera la crisis del Sistema de Partidos Políticos en América Latina, el mismo que encuentra coincidencia con Martin Tanaka y Flavia Freidenberg. Los tres coinciden en que los sistemas políticos de América latina en general y de los países andinos en particular, han tenido que enfrentarse a profundas

crisis económicas, ajustes estructurales, constantes reformas institucionales, conflictos armados, violencia política, corrupción, pugnas entre diversos actores por imponer otro sistema político, en un marco de desigualdad social y extrema pobreza (Alcántara 2004: 7; (Tanaka, 2006:17); (Freidenberg, 2010: 5).

El hecho es que la descripción de la crisis de los partidos políticos en Latinoamérica, que Alcántara, Freidenberg y Tanaka analizan en los países andinos, no tiene igual desenlace en el Ecuador, o al menos no se sintió en toda su magnitud, sino hasta 1997, cuando se destituyó ilegalmente al presidente Bucaram, poniendo en riesgo la democracia. Esta crisis política se agudizó con la crisis económica de 1999 donde se optó por ajustes estructurales y económicos como el feriado bancario, cuya consecuencia fue el derrocamiento del presidente Mahuad en el año 2000, también por la vía de la ilegalidad y el rompimiento de la democracia; lo que desencadenó una crisis social aguda con consecuencias negativas: migraciones, resquebrajamiento familiar, pobreza, entre otros.

Un fenómeno que Ecuador no comparte con otros países latinoamericanos como Perú y Colombia es el conflicto armado, quizá porque no existían las condiciones suficientes para su desarrollo, pues el surgimiento de grupos armados no pudo desplegarse, debido al fuerte nivel de represión y persecución del gobierno de aquel entonces, prácticamente los combatió en el momento mismo de su nacimiento.

Por otro lado el nivel de pérdida de confianza en el sistema político fue paulatino, su resquebrajamiento interno y las modificaciones de las leyes para evitar un colapso, permite el ingreso de nuevos actores a la arena política y finalmente el Ecuador experimentó una bonanza económica con el boom petrolero (Pachano, 2007), entre otras circunstancias que le dieron otro matiz a ese fenómeno regional; el resto de indicadores de esa crisis que señalan Alcántara, Tanaka y Freidenberg sí se pueden ver en el Ecuador.

En el Análisis de Simón Pachano encontramos algunos elementos que son compartidos con el diagnóstico de Alcántara, Tanaka y Freidenberg sobre la Crisis de Partidos Políticos en América Latina, pero él va un poco más allá e identifica por lo menos doce factores: empezando por la pobreza y las desigualdades sociales, la falta de acuerdos a largo plazo sobre todo en materia económica, la pérdida de la capacidad del

Estado para responder a las demandas de la población, la pérdida de credibilidad y legitimidad de los partidos políticos, el crecimiento de tendencias anti políticas y populistas, el creciente apoyo ciudadano a opiniones autoritarias, la inseguridad ciudadana, la incidencia de la corrupción, la presencia del narcotráfico, el uso de la violencia para resolver conflictos políticos, la inseguridad jurídica y la pérdida de derechos individuales y societales; y finalmente, la eclosión de demandas étnicas y regionales que apuntan a la inclusión y satisfacción de necesidades, por lo menos con servicios básicos (Pachano, 2004: 10).

En el Ecuador la crisis de los partidos políticos reúne todas estas mismas características, pero se sitúa a finales de la década de los 90 e inicios de la década del 2000 con la caída de tres presidentes. Si comparamos la crisis del sistema político ecuatoriano con la otros países Andinos como Perú y Venezuela, la crisis ecuatoriana es más bien tardía, ya que en el Perú esta crisis tuvo su máxima expresión en 1992 y en Venezuela en 1998, con un Golpe de Estado en ambos casos; no obstante, la crisis ecuatoriana es anterior a la de Bolivia donde ésta se manifestó en el 2003 con el fin del Gobierno de Gonzalo Sánchez (Pachano, 2004: 11).

Esta diferencia en la manifestación de la crisis de los partidos políticos Andinos, aun cuando contaban con los mismos problemas y circunstancias, es explicada por Martin Tanaka; él afirma que en todos los países andinos hay un intento de reformar y democratizar el sistema político nacional, abriéndolo hacia una mayor participación ciudadana, cuyas muestras más significativas recaen en: el proceso de regionalización en Perú en 1988, la política de descentralización y reforma del sistema electoral en Venezuela en 1989, la reforma constitucional en Colombia en 1991, la ley de participación popular en Bolivia en 1994, las reformas electorales de 1994, 1997 y la nueva constitución de 1998 en el Ecuador (Tanaka, 2006: 3). Es decir en todos los países andinos existen procesos para superar la crisis política que se venía fraguando; sin embargo, en dos países: Perú y Venezuela, colapsa el sistema de partidos políticos con un golpe de Estado en 1992 y 1998 respectivamente, mientras en los otros “tres países Colombia, Bolivia y Ecuador, el sistema de partidos políticos evolucionó y se democratizó” (Tanaka, 2006: 1).

La explicación que da Tanaka ante estos dos escenarios, es que en los dos países donde colapsó el sistema de partidos políticos, surgen *outsiders políticos* fuertes, que

cerraron la posibilidad de renovación del sistema de partidos, los mismos que tampoco habrían tenido la capacidad de promover e insertar en el sistema político a otros sectores sociales, hasta entonces excluidos como el sector indígena y campesino, la consecuencia de ello es la imposición de regímenes autoritarios. En cambio, los otros tres países “lograron ampliar la arena política, abrir espacios participativos y permitir, el avance de fuerzas sociales y políticas tradicionalmente excluidas dentro del esquema pluralista” (Tanaka, 2006: 1). Esta visión también es compartida por Meléndez (2007).

Ante este panorama y diagnóstico de la crisis del sistema de partidos políticos en América, profundizaremos en la crisis de los partidos políticos en el Ecuador con la finalidad de establecer una relación con la formación de una nueva élite política en el ejecutivo. Para ello recurrimos en primer lugar a ver qué elementos hacen que la crisis de partidos políticos en Ecuador sea diferente del resto de países andinos y Latinoamericanos y en un segundo lugar, veremos qué elementos de la crisis de partidos políticos contribuyen a la renovación y formación de una nueva élite política del ejecutivo.

Para empezar, cabe señalar que existe un consenso entre diversos autores, sobre la crisis de partidos políticos en el Ecuador: Meléndez, (2007); Tanaka (2006); Freidenberg (2004, 2006, 2007, 2010), Alcántara y Freidenberg (2001a, 2001b, 2006); Pachano, (2001, 2004, 2007); pero no existe igual consenso sobre el colapso del sistema político ecuatoriano. Tanaka por ejemplo, como ya lo mencionamos en líneas anteriores, afirma que tanto en Colombia, Perú y Ecuador, el sistema de partidos políticos se renovó, democratizó y logró superar las crisis (Tanaka, 2006); no obstante, Pachano, sostiene que en el Ecuador sí existió un colapso del sistema de partidos políticos (Pachano, 2008). Ante esta falta de consenso surgen las preguntas: ¿realmente existió un colapso de partidos políticos en el Ecuador o simplemente un cambio de sistema político?, ¿si existió, cuales son los indicadores y consecuencias? Las respuestas serán esbozadas en lo que sigue, pero dejaremos dicho que ante la postura de Tanaka y la de Pachano existen cuatro años de diferencia, en los que tuvieron lugar dos elecciones: una presidencial y otra legislativa y el apareamiento de un *outsider* político, elementos que podrían marcar la diferencia en el debate.

A pesar de la crisis de los partidos políticos, su desacreditación ante la ciudadanía y su falta de renovación al interior de los mismos, nunca han perdido un

aspecto fundamental de su funcionalidad, la de presentar candidatos para las elecciones en miras a conseguir el poder, esa función nunca la han perdido, a pesar de las críticas negativas en su contra, siempre han contribuido con los mínimos para sostener la democracia presentado candidatos (Dahl, 2002: 14-15; O'Donnell, 2010b), que refuerza la tesis de algunos análisis como los de Alcántara y Freidenberg (2001), Freidenberg (2010) para quienes es impensable una democracia sin partidos políticos; es más, nadie podría siquiera imaginarla. En esta línea Pachano, establece una correlación entre sistema de partidos políticos y calidad de la democracia, planteándola en los siguientes términos: “se puede plantear que la calidad de la democracia configura el sistema de partidos y, a la vez, los cambios que ocurren en éste alteran las características de la poliarquía provocando cambios en su calidad” (Pachano, 2008).

Lo cierto es que en el Ecuador, lo mismo que en América Latina, los partidos políticos entraron en crisis por diversas razones entre las que recogemos las siguientes: la corrupción, fragilidad institucional, la discriminación política, la poca credibilidad ante la ciudadanía, escasa legitimidad (Pachano, 2004), más las que se señalaron anteriormente para América latina. Todos estos elementos habrían hecho que el sistema de partidos políticos en Ecuador tuviera características de un *sistema incipiente* según la caracterización de Mainwaring y Scully (1995) y dado el alto grado de fragmentación y proliferación de los mismos, se lo podría considerar como de *extremo pluralismo* según la clarificación de Sartori (1992), sobre todo si se toma en cuenta a los partidos que han tenido representación en el congreso; en 1979 hubieron 9 y en el 2006 19. (Pachano, 2008).

Sin embargo, también está el esfuerzo que hicieron los partidos políticos para sobrevivir a los choques constantes entre su dinámica interna y las exigencias normativas sobre los partidos políticos que los lleva a reformas permanentes. En el diseño inicial de la constitución de 1978, ya se intentaba condensar y racionalizar el sistema de partidos políticos, pero que no fue eficaz a la hora de controlar la tendencia centrífuga del mismo sistema (Conaghan, 1995:241), Así que en 1983, ya se hicieron reformas sustanciales al sistema político y de representación. Nos referimos aquí a las reformas políticas a las que Pachano (2003, 2007) y (Conaghan, 1995) hacen referencia, las mismas que las exponemos a continuación:

En 1994, por vía de plebiscito se aprobó la participación de candidatos independientes rompiendo con el monopolio de los partidos llamados tradicionales por haber sobrevivido 15 años desde el retorno a la democracia. Así mismo se abrió la posibilidad del apareamiento de nuevos partidos o listas para presentar candidatos. En 1997 se hizo otra reforma electoral, también por vía de plebiscito en la que se abre la posibilidad de una votación personalizada en listas abiertas, lo que fragmentó totalmente la representación partidaria; en 1998, la nueva Constitución Política hizo ajustes significativos en esta misma línea sobre todo en organización electoral y participación democrática. Incluso, permitía presentar candidatos sin afiliación política y presentaba la posibilidad de la reelección indefinida. Para dignidades menores a la presidencia y vicepresidencia.

En el año 2000 entra en vigencia la Ley Orgánica de Control Electoral y Propaganda Electoral, la misma que establece los límites del gasto electoral, con la finalidad de igualar las condiciones para la competencia electoral de todos los participantes. El 2001, se modificó la Ley Orgánica de Partidos Políticos, donde se establece que el patrimonio de éstos, está compuesto por los subsidios del Estado, las rentas de sus bienes y la contribución de sus afiliados y se prohíbe el financiamiento de empresas o personas que contraten con el Estado o de personas, empresas o Estados extranjeros.

En su conjunto, todas estas medidas permiten que el sistema de partidos políticos en el Ecuador sobreviva a la crisis, aun con serias dificultades, como las que hemos señalado más arriba, y no colapse, o por lo menos no tempranamente como sucedió con Perú y Venezuela. Así mismo, estas reformas a las leyes que rigen las elecciones, los partidos y las que determinan la conformación del legislativo (Pachano, 2007), son contraproducentes para la institucionalidad, la gobernabilidad y la calidad de la democracia, en cuanto dan cabida a una paradoja: por un lado “mantienen las condiciones adecuadas para la actividad política” (Pachano, 2003) y el mínimo principio de democracia; pero por otro lado, estas reformas incitan a la inestabilidad y fraccionamiento de la institucionalidad de los partidos, en cuanto no existe un marco legal estable, que perdure, otorgando seguridad y certidumbre al sistema político nacional.

Entonces el sistema político se vuelve débil, se mantiene con los mínimos elementos que lo sostienen y uno de ellos es paradójico, nos referimos al ingreso de nuevos actores políticos a la contienda electoral, tales como: Bucaram con el Partido Roldosista Ecuatoriano (PRE) en la década de los 80; Sixto Duran Ballén, con el Partido Unión Republicana (PUR), los dirigentes de la CONAIE con Pachakutik (MUPP) y Álvaro Novoa con el Partido Renovador Institucional Acción Nacional (PRIAN) en la década de los 90; en la década del 2000, Lucio Gutiérrez con el Partido Sociedad Patriótica (PSP) y Rafael Correa con el Movimiento Patria Activa i Soberana (MPAIS). Pero además, surgió un buen número de movimientos locales, provinciales, cantonales y parroquiales, incluso agrupaciones políticas capaces de ganar elecciones, pero sin ninguna estructura básica, de modo que no tienen ni la intensidad ni la capacidad de perdurar en el tiempo, ni siquiera de una elección a otra, la mayoría prácticamente desapareció cuando sus dirigentes llegaron al poder.

Decimos que el ingreso de personas nuevas al sistema político es paradójico, porque puede interpretarse como indicador de crisis, que en efecto lo es, pero también es la renovación de la clase política permite que el sistema se sostenga, en cuanto los votantes tienen más opciones para elegir a sus representantes.

Esta fragilidad sistémica del sistema político, se traduce también en bajo rendimiento del mismo a la hora de canalizar las demandas sociales y en volatilidad electoral. A decir de Pachano estas reformas no tuvieron objetivos claros configurando una institucionalidad coherente (Pachano, 2007: 88); es decir, la política ecuatoriana ha sido como un barco con timón, pero a la deriva, sin ninguna dirección.

Lo que se puede percibir es la falta de estructura interna tanto en el sistema como en cada uno de los partidos políticos. Los partidos que se crearon antes o en el retorno a la democracia, tenían algo de estructura, lo mismo que los que nacieron después y que mencionamos en líneas anteriores, pero hubieron otros que no tenían ninguna base, menos estructura o programa que fuera un aporte a la política nacional. Siendo uno de los objetivos de los partidos canalizar las demandas sociales, sus programas deberían contar con un plan de acción permanente, no solo un plan de gobierno en el caso de ganar elecciones, sino también un plan de políticas públicas que sirviera al gobierno de turno; no obstante, en el Ecuador todo esto faltó, los partidos que

se han mantenido, son los que algo de estructura han tenido, en mayor o menor grado, el resto desapareció.

Esta falta de mecanismos para la canalización de demandas sociales y su poca acción propositiva, termina por minar la escasa estructura que tenían, cuyo resultado es la volatilidad electoral y trasfuguismo (Freidenberg, 2010), que se convierten en los problemas más significativos que no se pueden controlar y que tanto la ciudadanía como la clase política tienen que aprender a tolerar y convivir. El caso de la volatilidad electoral se debe al hecho de no haber desarrollado vínculos estrechos con grupos corporativistas como: trabajadores, campesinos, e indígenas, que son los grupos más significativos del Ecuador, lo que se traduce en una falta de coaliciones sólidas (Conaghan, 1995: 220). En cambio el transfuguismo se produce en la clase política, sucede cuando después de ganar elecciones, las autoridades deciden apartarse del partido que los condujo al poder, pasarse a otro partido o quedarse como independientes, esto porque “los incentivos para quedarse son menores que los que existen para irse” (Freidenberg, 2010: 7). Este hecho pone en evidencia un alto nivel de conflictividad al interior de los partidos y una fuerte incapacidad resolutive. La problemática es difícil y en su conjunto afectó el comportamiento de las élites y a las estrategias políticas que se adoptaron.

Estos dos grandes fenómenos que ocurren en Ecuador traen como resultado “la proliferación de partidos políticos [...] que responde a las intensas competencias que libran los políticos de carrera para obtener el control de las instituciones partidarias y la distribución de favores políticos” (Conaghan, 1995: 220). Al existir problemas en lo interno, la solución a la que recurren los políticos es la división y creación de nuevos partidos. Así de 1979 a 1992 -que comprende el estudio de la autora en mención- se habrían creado 23 y otros tantos habrían aspirado a tener personería jurídica (Conaghan, 1995: 220) desde 1992 hasta el 2006, el número de listas participantes llegó a 70.

Toda esta fenomenología del sistema político nacional, ha sido identificada como responsabilidad de los políticos en particular y los partidos políticos en general: éstos han perdido credibilidad y confianza de la ciudadanía, bajo el estigma de la corrupción y como no existe un mecanismo eficaz de rendición de cuentas (*accountability*), el pueblo termina castigándolos con la negación del voto, dando la

oportunidad a gente nueva, generalmente poco conocida, sin pasado político o con una postura antisistémica.

Para enfrentar esta crisis de representación, la élite política ha fomentado la perspectiva “todo vale” (Conaghan, 1995: 221), lo que da cabida a otros problemas como el clientelismo político y el padrinazgo, los mismos que como estrategia pueden ser válidos y pueden solucionar temporalmente el problema de la representatividad y volatilidad electoral, en cuanto abren la posibilidad de la compra de votos y conciencia de la ciudadanía; y a su vez, permiten el ingreso de nuevos cuadros al sistema político (los apadrinados); pero al final, la ciudadanía termina interpretando a esta práctica como una clara muestra de corrupción.

Otro fenómeno que -bajo ésta etiqueta- ocurre en el Ecuador, fue la utilización de figuras populares, tanto de farándula como del deporte, hecho que contribuyó al transfuguismo, ya que personajes que habían realizado militancia política por años, fueron remplazados por estos personajes nuevos, produciendo un incremento de tensiones al interior de los partidos ya que los militantes antiguos sintieron que los nuevos les robaban el puesto que se merecían en la jerarquía partidaria (Conaghan, 1995: 242). Así el sistema político entra en un círculo vicioso del que no puede escapar, cada vez se deteriora más la relación entre los partidos, la clase política y la ciudadanía, lo que a decir de Conaghan hace que “el sistema de partidos ecuatorianos se ha desarrollado como un sistema de políticos flotantes y votantes flotantes” (Conaghan, 1995: 222), esto es sin una base estructural estable que pudiera restablecer la confianza ciudadana y la estabilidad política.

Así mismo, bajo la etiqueta, “Todo vale”, y para hacer frente a la volatilidad electoral, la clase política implementó como una herramienta válida, presentarse como fuerte opositor al gobierno de turno, arremeter, criticar y desprestigiarlo en algunos casos, con la finalidad de poner al electorado en contra y así abrirse la posibilidad de ganar las elecciones próximas. El principal espacio de confrontación era el Parlamento, ahí se censuraba las principales políticas públicas, donde las políticas económicas eran el talón de Aquiles, ya que se asociaban directamente al manejo presidencial, aunque lo cierto es que ningún presidente ha manejado las políticas económicas directamente, sino que las han dejado en manos de sus asesores expertos; por otro lado, en el parlamento se censuraba a ministros con perfil y posibilidades de presentarse como rivales en las

próximas elecciones, obligándolos a renunciar bajo la amenaza de juicio político, de modo que al renunciar bajo presión, quedaban completamente desacreditados y ya no representaban competencia en la próxima contienda electoral. Las rendiciones de cuentas y comparencias de los ministros en el entonces Congreso Nacional, terminaban en iracundas riñas y desprestigios, no solamente políticos, sino también personales.

De este modo, la élite política parlamentaria, siempre estuvo opuesta a la élite política del ejecutivo. Para llegar al Congreso existían más alianzas políticas que para llegar a la presidencia, las mismas que luego se rompían por falta de consensos, se formaban bloques o alianzas en la mayoría de los casos efímeros, únicamente para un objetivo específico, que una vez conseguido, se rompían y continuaban las pugnas de poder.

Ante este panorama conflictivo, el Congreso y los dirigentes de partidos tenían su mirada puesta en el Vicepresidente, que por un buen tiempo, desde finales de la década de 1990 e inicios del 2000, jugó un papel de conspirador, esto explica en gran medida, por qué no tenía mayores responsabilidades, pues el vicepresidente era un personaje que en medio de la crisis política, sobre todo a partir de la década de los 90, se queda tras la palestra, mirando desde lejos la complicada trama del poder. Por ende los partidos políticos, procuraban un acercamiento con él, por la posibilidad de poder que no tenía pero que representaba, pues era un presidente en potencia; por esta razón, no existía una buena relación entre el presidente y el vicepresidente, pues en dos de los tres casos de caídas de presidentes, el vicepresidente asumió el poder, porque así lo contemplaba la constitución, Rosalía Arteaga fue una excepción inconstitucional.

Otro fenómeno que ocurre en el Ecuador es la incapacidad de los partidos para establecer alianzas interpartidistas, lo que habría solucionado el problema de la proliferación de los mismos; sin embargo, no han existido incentivos para hacerlo, siempre se interpretó como anti productor decir a los votantes, en campañas electorales: “voten por un rival nuestro a la presidencia, pero por nuestros representantes al parlamento”, esto crea confusión entre el electorado y los resultados terminan por perjudicar a cualquier parte de las alianzas. Súmese a ello también la falta de consenso entre las partes de la alianza para conseguir los mejores distritos

electorales; el resultado es previsible: si existe pugna interna de poderes, no se diga entre partidos, de modo que las alianzas no han funcionado como estrategia política.

Todos estos elementos, han hecho que el sistema ecuatoriano de partidos políticos, se desarrolle como un *pluralismo extremo* (Sartori, 1992), al igual que Brasil, en comparación con otros sistemas de partidos de países latinoamericanos; tomando como indicadores el número de partidos con representación en el Parlamento como lo hace Pachano quien encuentra que entre 1979 y el 2006 el sistema ha oscilado entre 9 y 19 partidos, con un promedio de 12,9 listas que alcanzaron curules en el Congreso, hoy Asamblea Nacional; sin embargo, 12 listas participaron en 1979 y 70 el 2006, con una media de 30,9 (Pachano, 2008: 9). Así mismo, el nivel de fragmentación se ubica por encima de los países de la región, alcanzando una media de 0,86 para el periodo 1979-2006.

Ahora bien, hablando de volatilidad electoral, ésta habría alcanzado casi el 50% en los periodos 1988-1992, 1992-1996 y más del 70% en el periodo 1998-2002 (Pachano, 2008: 12), hecho que se relaciona directamente con la baja implantación de los partidos en la Sociedad. No hay lealtad de la sociedad hacia los partidos, tanto por fenómenos internos y externos. Entre los problemas internos podemos señalar: la falta de base estructural, falta de acción propositiva, fragmentación interna y pugna de poderes, el ingreso de nuevos actores y la corrupción, que también puede ser un factor externo; entre los factores externos están: la crisis política, las medidas de ajuste económico, la fragmentación política, el transfuguismo, el apareamiento de sistemas subnacionales -dada la provincialización de los partidos- entre otros. Este último factor es uno de los más fuertes en cuanto incentiva la pérdida de interés nacional, ya que un partido puede conseguir los votos necesarios para alcanzar sus objetivos en un grupo de provincias, e incluso en una sola provincia, de modo que a la hora de evaluar los costos y beneficios, les resulta más rentable dedicar esfuerzo y dinero en un lugar pequeño que les dará los mismos o mejores resultados.

Sin embargo, en las elecciones de 1988 parecía que los partidos políticos más antiguos y con algo de estructura -a los que hacíamos referencia anteriormente- daban indicios de resurgir; tal fue así que tanto el PSC, ID, PRE y DP, alcanzaron en su conjunto, el 84,5% de los escaños y sumando al MPD y PK, sumaron 92,6% de los escaños; no obstante, en las elecciones del 2002 se revirtieron los resultados, los cuatro

en su conjunto alcanzaron, 31,0% de los escaños y sumando al MPD y PK, alcanzaron el 34,3% de los escaños, mientras los dos partidos nuevos PRIAN y PSP, alcanzaban el 14.2% (Pachano, 2008: 14), lo que ponía en evidencia una fuerte crisis de los partidos políticos tradicionales y un significativo auge de los partidos nuevos como el PRIAN y PSP, que para las elecciones del 2006 habrían alcanzado el 45.6% de los escaños. Como se puede ver hay un significativo descenso de los partidos tradicionales y una tendencia de remplazo de los dos nuevos que triplicaron su votación entre el 2002 y 2006 de 14.2% a 45.6%; esto según Pachano daba lugar a pensar que los seis partidos antiguos más los dos nuevos podrían sobrevivir un buen tiempo; no obstante, en el 2006, aparece Alianza PAIS y complicará los resultados, quedando para segunda vuelta el PRIAN y MPAIS, siendo éste último el triunfador.

Para contrastar el desgaste de los partidos tradicionales, Pachano demuestra que sólo entre el 2006 y el 2007 estos perdieron 25 puntos porcentuales y en las elecciones para la Asamblea Constituyente de 2007, sólo alcanzaron 5.4% de los votos y los dos partidos nuevos también decayeron bruscamente, perdiendo 31.7 puntos porcentuales y alcanzando una votación del 13.9%.

Estos resultados, desmentían la posibilidad de renovación del sistema ecuatoriano de partidos políticos y el triunfo de Correa en las elecciones presidenciales del 2006, habría sido:

El último episodio en que se reprodujeron las características de un sistema de partidos. De ahí en adelante se sustituyó la fragmentación por la concentración, a los partidos minoritarios por una sola fuerza con amplia mayoría y a la configuración de bastiones por la votación distribuida proporcionalmente en el territorio nacional (Pachano, 2008. 15).

Estos resultados llevaron al colapso del sistema de partidos políticos en el Ecuador y aunque 22 listas alcanzaron curules en la Asamblea, según Pachano el número de partidos efectivos se redujo a 2.02 y la fragmentación del sistema bajó a 0.51. Tal es así que en las elecciones legislativas del 2007, PAIS, alcanza el 69.5% de la votación nacional y el 56.2% de los escaños, obteniendo mayoría absoluta (Pachano, 2008: 16).

Según estos resultados nos encontramos ante un nuevo sistema de partidos políticos, que en la clasificación de Sartori sería *predominante* (Sartori, 1992), por obtener absoluta mayoría y ganar reiteradas elecciones incluso en una sola vuelta en el 2009. Ahora bien, según nuestra hipótesis, la crisis de los partidos políticos habría

otorgado las facilidades para la formación de una nueva élite política en el ejecutivo ecuatoriano, y al parecer los indicadores de esta crisis serían: el transfuguismo, la proliferación de partidos políticos y la crisis de legitimidad y representatividad

Al analizar las funciones de los Partidos políticos encontramos que una de ellas es la captación de candidatos e inserción de los mismos en el aparato gubernamental, pero cuando han perdido esta capacidad de convocatoria y representatividad de la que gozaron en el pasado, cayeron en una crisis de legitimidad y credibilidad por no tener la capacidad de renovación, ya que sus propuestas no se hacían realidad en la práctica política y su agenda sólo favorecía algunos intereses particulares. Entonces cabe la posibilidad de que una nueva élite política emergiera, bajo otros mecanismos de reclutamiento e inserción en el sistema político. La pregunta es ¿con la crisis de partidos políticos, también dejaron de funcionar los otros canales de acceso a la élite política? Tales como: el nivel de educación y las profesiones de prestigio entre ellas: Derecho, Docencia (secundaria y superior) y Medicina (Uriarte, 1997: 270-271; Pachano, 1991). Al contrario de lo que había pasado anteriormente, los sindicatos y la Iglesia católica, que se constituían en los principales instrumentos de promoción y surgimiento de la élite política, fueron reemplazados por otras plataformas de vinculación y acceso al poder.

Revisemos brevemente estos aspectos. Ciertamente una de las deficiencias de los partidos políticos es que descuidaron las bases que les habrían permitido un fuerte arraigo en la sociedad. Siendo estas las relaciones con grupos corporativos como los trabajadores, campesinos, gremios, sindicatos y el sector indígena. Y los partidos políticos que lo hicieron al menos con los sindicatos como el MPD (Conaghan, 1995: 247), tuvieron un mal desempeño y bajo rendimiento y terminaron por transmitir su desprestigio a los sindicatos. Súmese a ello, el crecimiento de la población con trabajos informales en las principales ciudades, el incremento del sub empleo, entre otros, que inciden en la pérdida de funcionalidad de los sindicatos que, al igual que los partidos con estructuras similares (con bases no muy sólidas) y tradicionales, entran en crisis, pues no tenían sentido, ya que la sociedad se debatía en la informalidad. Por lo menos, estos elementos volvieron a los sindicatos “menos importantes como transmisores potenciales de una identificación partidaria” (Conaghan, 1995: 247).

El caso de la Iglesia católica, es un tanto diferente, aun cuando cuenta con estructuras tradicionales, no entra en crisis; su poder, reconocimiento y confiabilidad aún sigue siendo bastante alto en comparación con los partidos políticos y los sindicatos, cuenta con un 64% de confiabilidad en América latina, ubicándose por encima de instituciones como el Ejército y la Policía (Latinobarómetro, 2011: 48) y en el caso ecuatoriano con una variación del 74 al 64% del 2001 al 2010 (CEDATOS, 2010) y en el 2011 con un 69% de confianza (Latinobarómetro, 2011: 48). Este fenómeno también ocurre en Europa. Por ejemplo en España el Opus Dei ha sido un importante “canal de acceso al conjunto de las élites y también a la élite política” (Loaiza, 2013); sin embargo, en Ecuador parece ser que la Iglesia ha perdido interés e influencia en lo político, después del desprestigio del Partido Social Cristiano que contaba con un significativo respaldo eclesiástico. Parece ser que la Iglesia toma la decisión de mantenerse imparcial respecto a la política y sin apoyar directamente a ningún candidato aun cuando fuera católico. Por ejemplo los tres últimos candidatos presidenciales de los últimos dos partidos nuevos PRIAN, PSP y del Movimiento PAIS han sido católicos; sin embargo, la influencia de la Iglesia parece no haberse manifestado directa y abiertamente, con la excepción del presidente Correa que en principio tuvo un respaldo legitimador por este sector y que luego pasó a ser opositor (Nos referimos a la cúpula de la Iglesia Católica).

Ahora bien, la crisis económica, la crisis de los partidos políticos (su débil institucionalidad), la crisis de sindicatos y la poca representatividad de la Iglesia católica, que constituían los canales de reclutamiento y promoción de la élite política, perdieron su funcionalidad; entonces, surgen otros mecanismos más personalistas como: el nivel de educación, la trayectoria política que confluyen en una tecnocracia, la amistad con el presidente de turno y el juego político. Nos parece que éstos serían los principales criterios de selección y promoción de las elites, cumpliéndose la teoría de Putnam y Uriarte cuando señalan que “la alta renovación de élites se asocia a períodos de crisis y la baja renovación está asociada a la estabilidad institucional. Además, la renovación de una élite dentro de una institución tiende a declinar a medida que la institución envejece” (Putnam, 1976: 66).

Ahora vamos a precisar la variable *formación de nueva élite política élite política*, de nuestro estudio para establecer la relación con la variable crisis de partidos políticos,

teniendo presentes estos nuevos mecanismos que impulsan a las élites al poder. En la perspectiva de la crisis que “dio paso al crecimiento de la fuerza electoral de nuevos movimientos políticos, en su mayoría, auto-identificados como independientes”. (Melendez, 2007: 220).

1.2. Precisiones conceptuales: ¿clase política o élite política?

Como parte esencial de esta investigación, vamos a revisar los trabajos de los analistas clásicos sobre las élites, tales como: Gaetano Mosca (1888), Vilfredo Pareto (1915), Tom Bottomore (1965) y Charles Wright Mills (1975) quienes inauguraron una línea de pensamiento sobre el tema; lo hicieron desde la sociología clásica y no desde las ciencias políticas, y significan un punto de partida para estudiar las élites políticas en cualquier parte del mundo.

Antes de profundizar en la temática es necesario hacer una diferenciación de conceptos entre élite política y clase política; los elitistas clásicos a los que me referí, utilizan estos dos conceptos indistintamente para referirse al estrato social que ocupa el poder. En este sentido al estudiar a la clase política y la élite política, hay quienes piensan -como Edurne Uriarte (1997)- que existen dos corrientes de pensamiento: la que se ha identificado como derivada de la línea marxista y la que se deriva de los elitistas clásicos.

La idea de clase política no funciona a partir del concepto de “clase” de Marx; no obstante, aprovecho esta visión para procurar ciertas precisiones al respecto, las mismas que más adelante serán de gran utilidad para el análisis. Cabe señalar que en Marx, el concepto “clase” hace referencia a clase social y no a clase política, aunque existen interpretaciones de Marx que tienden a un estiramiento conceptual para referirse a clase política, entre ellos podemos citar además de Uriarte a Ossowsky (1963), Gurvitch (1970), no obstante, es inadecuado hacer este estiramiento conceptual.

Para Marx, *clase* es un concepto que se refiere a la estructura social y que en el caso de las clases que acumulan riqueza conlleva a la gestación de la ideología de la dominación, la misma que se produciría en relaciones de contradicción con las otras clases: “Por eso, cada nueva clase instaura su dominación siempre sobre una base más externa que la dominante con anterioridad a ella, lo que a su vez, hace que más tarde, se agudice la contradicción de la clase no poseedora contra la ahora dotada de riqueza” (Marx,

1974: 53) Sin embargo, no existe equivalencia en Marx entre clase dominante y clase política, es más, el interés de Marx, no es la clase política.

Para Marx, las clases están determinadas por la propiedad privada y por la tenencia o no de los medios de producción. En este sentido para Marx, en el mundo contemporáneo, sólo interesan dos clases sociales: los propietarios de los medios de producción capitalista y los proletarios, aun cuando reconoce un tercer grupo que denomina “clases de transición”, enfoca su reflexión en la polaridad de burguesía y proletariado en cuantos estratos sociales. Esto implica una relación de fuerza entre ambas clases de dominación generando las diferencias entre explotados y explotadores.

Le parecía además que la lucha de clases se libraba teniendo como fin la consecución del dominio de los medios de producción, y considera que la clase dominante siempre es injusta. Solo el proletariado sería la excepción, en cuanto siempre busca la justicia y no podría devolver las injusticias sufridas. Todo esto no con el afán de proponer un cambio radical, desde el análisis de la sociedad de su tiempo. “Todas las clases que le precedieron y conquistaron el poder procuraron consolidar las posiciones adquiridas sometiendo a la sociedad entera a su régimen de adquisición” (Marx & Federico, 1998).

Según Rymond Aron, definir los conceptos de clase política o élite política no ha sido tarea fácil, incluso hoy los sociólogos no se han puesto de acuerdo a lo que se hace referencia con cualquiera de los dos términos. Lo que sí está claro es que hay en la sociedad un estrato social que gobierna y el resto de la sociedad que es gobernada, y con estos términos la mayoría se refiere al estrato social que gobierna (Aron, 1972: 11) Por este lado iría la crítica de Marx, el Estado estaba en manos de la burguesía, por tanto “el Estado es el instrumento de explotación al servicio de la clase dominante” (Aron, 1972: 15).

En las concepciones de los elitistas clásicos sobre “el concepto de élite política”, Mosca utiliza el concepto “clase” para hacer referencia a la élite política:

Existen dos clases de personas: la de los gobernantes y la de los gobernados. La primera que siempre es menos numerosa y desempeña todas las funciones políticas, monopoliza el poder y disfruta de las ventajas que van unidas a él. La segunda, más numerosa, es dirigida y regulada por la primera de una manera más o menos legal (Mosca, 1992: 23).

Esta diferenciación de clase es constante y aplicable a todas las sociedades, puesto que “En todo organismo político hay siempre alguien que está en la cumbre de la jerarquía de la clase política y que dirige el timón del Estado.” (Mosca, 1992: 23-24). Sin embargo, Mosca no establece una diferencia entre la clase política y la clase económica, estas dos categorías entrarían en *clase dirigente*. Lo que constituye un problema ya que “al hablar de clase política (como clase dirigente), se corre el riesgo de establecer una equivalencia entre élite económica y élite política (Pachano, 2003: 63), las cuales para Mosca parecerían ser una misma cosa, dado que la élite política es la clase gobernante (Mosca, 1992: 28). Esta advertencia de Pachano, no ha sido observada, y es lo que habría dado lugar a establecer equivalencias entre el concepto “clase” y “clase política” en Marx.

Para Mosca la clase dominante ha tenido ciertas condiciones que le han permitido llegar al poder y mantenerse, entre ellas estarían: la condición militar, la herencia del poder, la riqueza, los grados académicos y la tecnocracia, que no son consecuencia del poder, sino prerequisites para llegar a él y gobernar.

Con respecto a la riqueza y para la Italia de su tiempo, Mosca afirma que en principio ésta es dada por la tenencia de la tierra y se impone por encima de otros requisitos: “la cualidad más característica de la clase dominante pasa a ser la riqueza antes que el valor militar, los gobernantes son los ricos, más que los fuertes” (Mosca, 1992: 28).

Después de la riqueza, otra característica que distingue Mosca de la clase dominante son “los grados académicos que permitían el acceso a los cargos públicos y estos grados se obtenían mediante examen, sin que aparentemente se atendiera al nacimiento o a la riqueza, aunque estos en otro tiempo eran requisitos para llegar al poder “la gran cultura, los conocimientos especializados, los grados elevados en la jerarquía eclesiástica, administrativa y militar” (Mosca, 1992: 29).

En este sentido, Mosca evidencia que la tecnocracia es otro fenómeno importante para ocupar el poder. No sólo en la antigua Grecia, Platón y Aristóteles apostaban por el gobierno de los sabios, sino que en ciertas épocas del antiguo Egipto la profesión de escriba conducía a los cargos públicos y al poder; lo mismo que en China el conocimiento de numerosos caracteres de la escritura; y en Roma el conocimiento del

derecho. En esta perspectiva Mosca afirma que: “en la Europa de hoy y en América, la clase que aplica los hallazgos de la ciencia moderna a la guerra, a la administración pública, a las obras y a la sanidad pública, ocupan una posición social y políticamente destacable” (Mosca, 1992: 30).

Como vemos, se ha utilizado clase política y “clase dirigente” indistintamente corriendo el riesgo de malentender y estirar los conceptos ya que *clase* que es un término más bien sustentado en una condición económica y *dirigir* es término político. Así, la frase *clase dirigente* contiene la idea que una clase económica que dirige políticamente (Pachano, 1994: 63); además, alude a los bajos niveles de democracia interna y la estructura oligárquica de los partidos (Freidenberg, 2005).

En esta misma línea, Vilfredo Pareto, al igual que Mosca, hace una división de la clase política en dos: “esa clase [la élite]: *una élite gobernante*, comprendida por individuos que directa o indirectamente desempeñan un papel considerable en el Gobierno y una *élite no gobernante*, que integre el resto...” (Pareto, 1987). Según Uriarte, “Pareto otorga connotaciones positivas al término de élite y, además, este concepto tiene menos capacidad que el de clase para abarcar a todas las categorías sociales” (Uriarte, 1997: 251); es decir, a aquellos que están en las posiciones más bajas. No obstante, Pachano, para evitar un determinismo económico sobre el militar y político prefiere utilizar como concepto válido el de “*élite del poder* [...] como expresión característica que denomina los altos círculos, cuando los consideramos en términos de poder” (Pachano, 1994: 63).

Von Beyme establece una diferencia significativa entre ambos conceptos, pues sostiene que “el concepto de élite política es más restringido que el de clase política ya que en esta última se incluyen todos los políticos en la medida en que participan de la estructura de privilegios y no sólo los que están en las posiciones jerárquicas más altas.” (Von Beyme, 1995: 30). Por el contrario, “en la clase política se incluyen otros actores quienes influyen en las decisiones políticas como la élite administrativa, las élites económicas, etc... Así mismo la clase política apenas cooperaría y tendría una orientación autorreferencial e incluiría a políticos de segunda fila...” (Von Beyme, 1995: 35).

Charles Wright Mills va un poco más adelante esclareciendo que esa diferenciación de clases (dirigente) no debe hacerse en la práctica, puesto que estas dos clases se necesitan entre sí, es decir se complementan mutuamente. “Los individuos de la minoría poderosa no son gobernantes solitarios. Consejeros y consultores, portavoces y creadores de opinión pública son con frecuencia quienes capitanean sus altas ideas y decisiones” (Mills, 1975: 12), pero que para hacer ese trabajo *elevado* necesitan de la clase no gobernante, porque ahí reside su legitimación.

En consecuencia, Mills piensa que la élite no sólo es la que gobierna, sino también la que está cercana al poder. Considera como élite “a las personas de los altos círculos como miembros de un estrato social cimero, como una serie de grupos cuyos individuos se conocen entre sí, se relacionan entre sí en la vida social y en la vida de los negocios, y así, al tomar decisiones, se tienen en cuenta unos a otros” (Mills, 1975: 18).

Por su lado, Tom Bottomore, sostiene que “el término *élite(s)* se aplica ahora generalmente a grupos funcionales, sobre todo profesionales, que poseen un rango elevado (por la razón que fuere) en una sociedad” (Bottomore, 1964:14). Es decir, se podría considerar como élites política a todos quienes ostentan una posición privilegiada en el gobierno, coincidiendo con Mosca en que esta élite constituye una “clase política” minoritaria que rige una sociedad. “Distinguiré dentro de la clase política a un grupo más reducido, la élite política, o élite gobernante, que comprende a aquellos individuos que realmente ejercen en una sociedad un poder político en un determinado momento” (Bottomore, 1964: 15). De este modo, Bottomore identifica a la élite política con los “miembros del Gobierno y de la administración superior, jefes militares y, en algunos casos, familias políticamente influyentes de una aristocracia o casa real y dirigentes de poderosas empresas económicas” (Bottomore, 1964: 15). Por todo esto afirma Uriarte: “Tom Bottomore se quedó con una definición escueta y simple. Señaló que la palabra élite designa los grupos funcionales que, por la razón que sea, ocupan en la sociedad un rango social elevado” (Uriarte, 1997: 255).

Por su lado, Wright Mills piensa que “hay una élite del poder, poderosa y cohesionada”, pero que en definitiva no es sólo política, sino también económica y militar (Mills, 1975: 18); y deja entrever que existen otras sub élites como la intelectual y otras, pero que éstas, están subordinadas a la élite política.

Por lo tanto, la diferencia conceptual entre estas dos formas de pensamiento antes citadas consiste en que en el marxismo el concepto *clase* es bastante general y hace alusión a las clases sociales en el sentido económico, político e ideológico, de modo que al descuidar cualquiera de los niveles en detrimento de otro, se sesga la interpretación y el concepto *clase* puede ser utilizado para hablar de elite, en un nivel socio político y no socioeconómico. (Duek & Inda, 2007).

Por su lado, los elitistas clásicos cuando hablan de clase se refieren a una jerarquización social, en términos de poder, lo que en realidad sería “la élite” (Uriarte, 1997: 251). Por ende, para Aron, el concepto clase política sólo debe hacer alusión a la minoría específica que se ocupa de las funciones políticas de gobierno (Aron, 1972) y la elite política podría entenderse como una dimensión más pequeña, como el núcleo efectivamente gobernante, cuya distinción del resto de la sociedad sería únicamente el ejercicio de la autoridad (Rendón, 1984).

Por este lado va la crítica más fuerte a los elitistas clásicos, pues al parecer con sus argumentaciones habrían apoyado la jerarquización social, ya que al sostener que en la realidad existe y siempre existirá un grupo que gobierna y un grupo que es gobernado, se los ha interpretado como de acuerdo con esta realidad, aunque sea simplemente una lectura que ellos hacen de la dinámica política y social.

En la Lectura de Rymond Aron, “para ellos el problema no radicaba en la eliminación de las desigualdades naturales o sociales, sino en asegurar a los más valiosos el acceso a puestos de responsabilidad” (Aron, 1972: 15) esto con la finalidad de establecer relaciones recíprocas de autoridad y obediencia entre los dos grupos sociales; sabiendo que “si hay élites y masas, no hay ciudadanos iguales, no hay opinión pública que controle al Estado o a las élites políticas y no hay sociedad civil formada por ciudadanos iguales y racionantes” (Uriarte, 1997: 251).

La diferencia con Marx radica en que Marx habría denunciado estas desigualdades sociales y aunque la idea de luchas de clases también es el resultado de una lectura particular de la realidad, en ella se ponía de manifiesto la necesidad de la eliminación de las desigualdades, que Marx enfatizaba.

En este sentido, los elitistas clásicos concentran su atención en la élite política dejando de lado o desarrollando en pequeñas proporciones otros extractos de las élites,

tales como: las élites culturales intelectuales y religiosas. Sólo en trabajos posteriores como los de Dye (1976) se analiza más ampliamente a estas élites.

Esta dedicación, exclusiva a análisis de las élites políticas en los elitistas clásicos tiene una explicación, el resto de élites no se incluyen porque no se trata de élites estratégicas. Quizá el primero que hizo esta inclusión en este sentido fue Sidney Verba (1987) en un trabajo sobre “las élites en Estados Unidos, Japón y Suecia”, él tiene presentes tres tipos de élites: “las que pertenecen al mundo de los negocios, las organizaciones empresariales, los sindicatos y las organizaciones agrarias; la que corresponde al sector mediador, donde estarían los intelectuales y los medios de comunicación, y finalmente la del sector contendiente, donde estarían los movimientos sociales” (Uriarte, 1997: 257).

Siguiendo esta iniciativa James Fleming, en otro trabajo sobre las élites en Canadá, no sólo analiza a la élite económica y a la élite política, sino que también estudia la élite burocrática, la élite religiosa y la élite de los medios de comunicación Fleming (1991). Del mismo modo también Higley, Deacon y Smart (1979), al analizar las élites australianas, seleccionan una población de 502 personas considerados como miembros de la élite, entre ellos estaban hombres de negocios, de la política, funcionarios del Estado, representantes del sector de las comunicaciones, sindicatos, ONG`s e Intelectuales (Higley, Deacon, & Smart, 1979).

Ahora bien, “la mayoría de los autores distinguen tres tipos de élites básicas, la cultural, la económica y la política, y, dentro de esas tres élites básicas, los estudiosos de las élites han concedido un mayor peso al análisis de las élites políticas y económicas.” (Uriarte, 1997: 257). En este sentido apuntan los trabajos de Putnam quien señala “tres estrategias para identificar a la élite política”:

- 1) el análisis posicional, el más utilizado, parte del supuesto de que las instituciones formales y de gobierno ofrecen un mapa útil de las relaciones de poder y, por lo tanto, considera que los que están en las posiciones más altas de estas instituciones son los políticamente poderosos; 2) el análisis reputacional da importancia a las relaciones informales de poder y su método se fundamenta en preguntar a informantes sobre quién tiene el poder real en cada organización; 3) el análisis *decisional* está basado en la asunción de que el poder político se define en términos de influencia sobre las actividades de gobierno y, por lo tanto, analiza minuciosamente el proceso de la toma de cada una de las decisiones para saber quiénes son las personas más influyentes (Putnam, 1976).

Tras estas élites (económicas, políticas y militares) que no tienen poder real, existen otras que no solo ostentan el poder, sino que lo ejercen de algún modo, aunque permanecen en las sombras (Uriarte, 1997: 259). Estos serían los asesores y amigos de la clase política, que tienen influencia sobre los gobernantes, quizá en el sentido de Mills son “las personas de los altos círculos como miembros de un estrato social cimero, como una serie de grupos cuyos individuos se conocen entre sí, se relacionan entre sí en la vida social y en la vida de los negocios, y así, al tomar decisiones, se tienen en cuenta unos a otros” (Mills, 1975: 18) y que en definitiva tienen el poder real. A este tipo de élite pocos les han dedicado esfuerzo y trabajo, quizá porque sea difícil encontrar y recoger información sobre ella ya que no son figuras públicas, sino, como lo manifestamos viven en las sombras y desde ahí mueven los hilos de la política.

Incluso dentro de “la élite política” que según Putnam, está formada “por los políticos profesionales, es decir, los legisladores, los miembros del ejecutivo, los líderes de los partidos políticos y sus consejeros directos” (Putnam, 1976), solamente se han estudiado con fehaciente dedicación a las élites parlamentarias, descuidando un poco a las élites del ejecutivo (gabinetes ministeriales) y los grupos que a éstas conforman como asesores y consejeros directos.

Por tanto, para fines de este trabajo, en el que se pretende estudiar únicamente a un grupo reducido de la élite política ecuatoriana, conviene utilizar el concepto de “élite política” y no el de “clase política”, por las siguientes razones: el concepto de “clase política” hace alusión a una estructura social, diferenciando a quienes tienen el poder y dominan a los demás (clase dominante) y a los dominados. Además este concepto se refiere a todos quienes se encuentran en una posición privilegiada en la sociedad y no solo a los que están en el ejercicio político o jerárquico en términos de poder.

El concepto de *élite política*, en cambio, es más reducido y no abarcaría a los que están en posiciones más bajas aunque sean cargos de responsabilidad política, sino sólo a aquellos que se encuentran en posiciones cimeras. En consecuencia, “la clase política” contiene a *la élite política* y dado que nuestro campo de estudio es reducido, sólo estudiaremos a los ministros de cuatro ministerios de los últimos cuatro gobiernos, conviene por tanto, utilizar el concepto de *élite política*, cuando nos refiramos a toda la élite política nacional, es decir a todos quienes ostentan una posición privilegiada en el gobierno, pero como tenemos diferentes estratos de poder y de gobierno, cuando nos

refiramos únicamente a nuestro campo de estudio utilizaremos el concepto de *élite política del ejecutivo gubernamental* ya que “la élite política está formada por todos los políticos profesionales, es decir, los legisladores, los miembros del ejecutivo, los líderes de los partidos políticos y sus consejeros directos” (Uriarte, 1997: 260), estratos que por tiempo y espacio no nos interesan por ahora.

1.3. Principales características de los miembros de las élites políticas en general

Como parte de la problemática central de nuestro estudio, es importante tener un mapa claro de cómo es la élite política, para luego contrastarlo con la realidad de nuestro país y poder determinar si hay una nueva élite política en Ecuador y en qué se diferencia de la que le precede.

Para Mosca los miembros de la élite política son los que “desempeñan todas las funciones políticas, monopolizan el poder y disfrutan de las ventajas que van unidas a él” (Mosca, 1992: 23). Y unido a esto como lo veíamos en líneas anteriores reúnen ciertas condiciones de superioridad sobre la clase dominada (Mosca, 1992: 28).

En la misma línea de Mosca, Edurne Uriarte afirma “que la élite política procede mayoritariamente de las clases medias y altas” (Uriarte, 1997: 262), lo que ya ponía en evidencia Putnam en el trabajo sobre la élite política alemana, francesa e inglesa; él constata que la aristocracia pierde representatividad en estos países, que la clase trabajadora mantiene su rango de incidencia en el aparataje estatal y social, y que solo la clase media alcanza un notable aumento de representación (Putnam, 1976: 171). Esto indica que indudablemente existe una renovación de las élites, así lo prueban en un trabajo posterior (Putnam, Aberbach & Rockman, 1981) sobre la élite política de “Estados Unidos, Gran Bretaña, Francia, Alemania, Italia, Holanda y Suecia” (Uriarte, 1997: 262). Estos autores prueban que mientras “el 12% de la muestra de la población general tiene padres en ocupaciones gerenciales y profesionales (las dos posiciones más elevadas de su clasificación de *status*), nada más y nada menos que el 66% de la élite burocrática y política tiene padres con esas profesiones” (Putnam, Aberbach & Rockman, 1981: 56) el resto pertenecería a la clase media.

Ya en la década de los 90 surge un estudio revelador en este sentido, Jhon Scott estudia el gabinete de Margaret Thatcher en 1990, reveló que algunos miembros y ella misma habían ido a una escuela gratuita: “19 habían ido a la universidad y de ellos sólo

16 habían estudiado en universidades de élite como Oxford o Cambridge (Scott, 1993: 134) Esto confirma que incluso en los países desarrollados, la élite política no siempre proviene de élites económicas o de clases sociales altas.

Del mismo modo la élite política se ubica básicamente en edades intermedias, es decir entre los cuarenta y los cincuenta años así lo demuestran Norris y Lovenduski en un estudio “sobre la edad de los parlamentarios en catorce países democráticos desarrollados”. En todos estos países el porcentaje de edad más elevado de los miembros de los parlamentos se ubica entre 40 y 50 años y en un segundo rango los de 50 y 60 años (Norris & Lovenduski, 1995: 100-101).

Contrastando estos datos con la realidad ecuatoriana, Verdesoto encuentra que en las elecciones del 2006, la clase media que hasta entonces había sido “la organizadora del sistema de partidos, en su versión más clásicamente centrista, fue derrotada en su capacidad organizadora del espectro social y de la democracia” (Verdesoto, 2007: 15). Pero si esto es cierto, entonces otra clase social habría ocupado el poder y eso no es así, pues el Presidente Correa y la nueva burocracia siguen perteneciendo a la misma clase media. Por ende desde el retorno a la democracia la misma clase media sigue manteniendo el control del sistema político nacional salvo algunas excepciones del pasado como Febres Cordero y Duran Ballén que pertenecían a cierta aristocracia. En el estudio de Pachano (1991) se corrobora este hecho en la élite parlamentaria, pues una gran parte de Diputados habrían provenido de este estrato social, habían ido a la universidad y habría alcanzado una profesión como docencia, abogacía o medicina, entre las que predominan.

Por otro lado, se pensaría que la élite política, también sería la élite económica en el país, pero no siempre ha sido así; si bien es cierto que la élite económica ha manejado de algún modo los hilos de política nacional, pero no siempre ha tenido representatividad directa, excepto los dos casos que ya indicamos anteriormente; más bien la élite económica ha ejercido cierta influencias para mover persona en la política en beneficio de sus intereses, pero generalmente (con las salvedades indicadas) no ha tenido una participación abierta; por lo menos no después de la crisis económica del año 2000 salvo las pretensiones de Álvaro Noboa y de Guillermo Lasso. Lo que Verdesoto parece querer explicar es que la clase política tradicional, que una vez más ha provenido

de un extracto social medio, ha perdido protagonismo político y que por lo tanto ha sido reemplazada por gente del mismo extracto social.

Si lo que Verdesoto dice es cierto en el sentido que existe un remplazo de la élite política tradicional ¿Quiénes constituyen la nueva élite política emergente? Para responder a esta interrogante se hace necesario volver a la primera parte de este trabajo donde se exponía que el diseño institucional y los diferentes problemas del sistema de partidos políticos permitieron el ingreso de nuevos actores a la arena política; por tanto, la nueva élite política del Ecuador estará conformada por estos nuevos personajes que ingresan a la política y a la administración pública por otras vías diferentes a las tradicionales. Según Verdesoto, esta nueva clase (élite) política que emerge a partir del 2002 viene de la mano “del liderazgo de Lucio Gutiérrez, Álvaro Noboa y Rafael Correa que con su presencia hacen posible el ingreso a la política de nuevas clases (élites) sociales” (Verdesoto, 2007: 16). Así, podríamos hablar de las élites políticas emergentes: una élite militar con Gutiérrez, que el autor en mención denomina “Cholaje” entendida como una nueva forma de mestizaje que fusiona localismos y globalización; una élite económica industrial con Noboa, es decir un empresariado que no recurre a mediaciones políticas, sino que apuesta a su legítima presencia en la escena política, pero que por lo mismo no logra establecerse; y una élite tecnócrata con Correa, que se traduciría en un corporativismo social revestido de una anti-política. Es decir, una elite que establece un punto de inflexión a partir del triunfo electoral del 2006 y que establece constantes comparaciones entre los resultados de las gestiones de antes (Partidocracia) y después (Revolución ciudadana), como un mecanismo de promoción propia. En estos términos se dibujaría el panorama de la nueva élite política ecuatoriana (Verdesoto, 2007: 18)

1.4. Formación de una nueva élite política en el ejecutivo ecuatoriano tras la crisis de partidos políticos.

Para un análisis más profundo sobre la formación de una nueva élite política en el ejecutivo ecuatoriano a raíz de la crisis de los partidos políticos, es clave tener presente, la inserción frecuente de nuevos actores en el sistema político, debido a los tres indicadores de la crisis política a los que hicimos alusión anteriormente, siendo estos: la crisis de representación y legitimidad; el transfuguismo; y, la proliferación de partidos. Estos elementos permiten el surgimiento de nuevos actores en la arena política como

consecuencia de la crisis y el diseño institucional que facilita este proceso. Por un lado está la proliferación de los partidos políticos que siempre trae consigo nuevos actores al sistema; por otro lado, está el intento de control de la volatilidad electoral que también ha posibilitado el ingreso de nuevos cuadros políticos, especialmente personajes de la farándula y el deporte, hecho que tiene como resultado el transfuguismo y finalmente está el desprestigio de la clase política tradicional, que se traduce en crisis de representación y legitimidad.

Mosca pensaba que existe una renovación de la élite política cuando “las clases políticas declinan inexorablemente y ya no pueden ejercer las cualidades que las llevaron al poder, o cuando no pueden prestar más el servicio social que prestaban, o cuando esas cualidades y servicios pierden importancia en el ambiente social en el que viven” (Mosca, 1992: 34). En el Ecuador esto ha sido corroborado, paulatinamente la clase política ha ido declinando por las acusaciones de corrupción hechas por la ciudadanía, que además la hace responsable de la crisis económica, de no atender las demandas sociales, de un olvido frecuente de la satisfacción de las necesidades básicas de la población más pobre, entre otras. Estos elementos permitirían, una renovación constante de la élite política, tanto parlamentaria como ejecutiva; el problema es que no existe una mejora estructural, aun con los nuevos actores que van ingresando a la élite política, lo que deteriora aún más las relaciones entre la clase política y la ciudadanía.

Mosca evidencia también otro fenómeno y es la resistencia social que las clases políticas (élites) muestran para mantener el poder: “las clases políticas (elites) tienden a volverse hereditarias, sino de derecho, al menos de hecho” (Mosca, 1992: 31). La clase (elite) dominante intenta perpetuarse en el poder y crea mecanismos para hacerlo: “Aun cuando los grados académicos, la cultura científica y las aptitudes especiales probadas por medio de exámenes y concursos, permiten alcanzar los cargos públicos, no desaparecen las ventajas especiales que favorecen a algunos” (Mosca, 1992: 31) Esto daría cuenta de lo que ha sucedido en el Ecuador, los líderes políticos, pretenden seguirlo siendo vitaliciamente; por otro lado, hay gente nueva dispuesta a ocupar esos liderazgos, entonces surge la pugna de poderes al interior de los partidos cuyo resultado es la división en el marco de una crisis de representación y legitimidad, el transfuguismo y la proliferación de partidos.

En esta misma línea, éste autor señala que otro elemento para que exista renovación de la élite política es desde el descontento de las masas “que podría ejercer cierta influencia en la dirección de la clase política” (Mosca, 1992: 31) Por ejemplo, en la década de los 90, el sector indígena hizo mucha presión para lograr la inclusión, cuyo resultado fue el reconocimiento de sus derechos, la inclusión en el aparataje político y la participación en las elecciones con un partido propio. A más de los levantamientos indígenas, existían también otro tipo de levantamientos, como estudiantiles y gremiales que hacían presión para un cambio radical en la política nacional. Michels tenía razón “(...) hoy la *élite* ya no puede conservar su poder sin el consentimiento explícito o tácito de las masas (...)” (Michels, 1969: 141). Cuyo ejemplo más cercano de este fenómeno en el Ecuador es el levantamiento de los *forajidos quiteños* y la caída del Presidente Gutiérrez en el 2005.

Volviendo al tema de la fragilidad del sistema político ecuatoriano, podemos ver que el mismo diseño institucional permitiría la renovación de la élite política, ya que por diversas razones están ingresando nuevos miembros a las élites, incluso con cada elección tanto presidencial como parlamentaria siempre hay alguien nuevo que ingresa al sistema, el problema es que éste fenómeno no ha sido visible en las dos décadas posteriores al retorno a la Democracia, debido a que los porcentajes habrían sido mínimos y la crisis no se sentía en su máxima expresión. Pero veamos brevemente el triunfo de Bucaram. Logra ganar las elecciones de 1996, gracias a su discurso populista encarnó el clamor de los pobres, los desprotegidos, se presenta como “perseguido por las élites tradicionales” (Acosta, 1996: 4), especialmente los socialcristianos. Enfrentó en su discurso al pueblo con las oligarquías y con su gestión gubernamental favoreció a una nueva élite emergente, que según Acosta, sería “la poderosa colonia libanesa que pretendía pasar de ser una élite informal a formal” (Acosta, 1996: 5).

Hubo un crecimiento de la burocracia estatal, ya que entregó puestos de trabajo en primer lugar a ciertos miembros la familia roldosista que en su concebir era el Pueblo, y luego a la élite libanesa que se perfilaba como una élite económica informal emergente y que reclamaba reconocimiento y legitimidad social. De modo que “ya en el poder auguraba una renovación de las élites” (Acosta, 1996: 6). Sin embargo, el fenómeno de la formación de una nueva élite política no es visible aún, en cuanto el líder pertenece a una clase política tradicional, en el sentido que su partido político tiene cierta

antigüedad en el sistema; además el mismo Abdalá Bucaram proviene de una familia perteneciente a la clase política tradicional.

Es entonces que desde la caída del presidente Mahuad y el nacimiento del Partido Sociedad Patriótica, se empieza a notar la formación de una nueva élite política tanto en el ejecutivo como en el legislativo -por diversas razones- pues, “los partidos que predominaron a lo largo de las tres décadas previas (Social Cristiano, Izquierda Democrática, Roldosista Ecuatoriano y Democracia Popular-Unión Demócrata Cristiana) prácticamente han desaparecido del escenario político nacional” (Pachano, 2010: 308) o en palabras de Flavia Freidenberg por lo menos se percibe “un fuerte retroceso de los partidos tradicionales, evidenciado en la crisis de unas organizaciones (PSC, PRE, MUPP-NP, ID, UDC) y en el fortalecimiento de otras (PRIAN, PSP, Alianza País, RED)” (Freidenberg, 2008: 89). Este fortalecimiento de las nuevas agrupaciones políticas diferentes a las anteriores, en el sentido que no tienen una base estructural fuerte y que han reclutado a personas nuevas para insertarlas en el aparato político, hacen pensar que se empieza a formar una nueva élite política.

Al ganar las elecciones presidenciales en el 2002, el Coronel Gutiérrez introdujo en su gabinete ministerial a colegas provenientes de las fuerzas armadas y del sector indígena, dejando de lado a la élite política tradicional que había ingresado al sistema político mediante el sistema de partidos y representación. Pero como la élite no puede desaparecer sino únicamente ser remplazada, cabe la pregunta ¿quiénes son esos ciudadanos socialmente favorecidos y políticamente motivados, aquellos que alcanzan posiciones de influencia significativa en el aparataje estatal? (Putnam, 1976: 46). Tomando en cuenta que para ser reclutado existen varias condiciones a saber, entre otras: “haber nacido en ciudades, pertenecer a la clase media o media alta, haber cursado estudios universitarios, preferentemente en instituciones de élite, y ser hombre...” (Uriarte, 1997: 270). ¿Pero todo esto tiene lugar en el Ecuador? Simón Pachano (1991), encuentra que para pertenecer a esta élite política influyen muchos atributos que tienen un cierto grado de significación en la sociedad. Tales como: origen social, educación, edad, lugar de nacimiento, profesión, actividad privada, color de piel y religión (Pachano, 1991: 38). Ahora bien, la pregunta es ¿Una década después, estos atributos para ser elegido como miembro de la élite política siguen vigentes?

Al parecer, existe una nueva élite política, que ha llegado a consolidarse por otras vías, diferentes a los partidos políticos tradicionales, donde se hacía “carrera política en el partido desde los inicios, comenzando como militante de base y ejerciendo cargos internos hasta alcanzar posiciones políticas elevadas” (Uriarte, 1997: 270-271). La nueva élite política ecuatoriana que se empieza a formar en la década del 2000 se salta ese proceso, es insertada mediante otros mecanismos -como en el caso de Bucaram y hasta Noboa- gran porcentaje del reclutamiento de la élite pasa por prácticas clientelares y de juego político entre otros elementos tradicionales de selección; pero esto cambia rotundamente con el Presidente Gutiérrez, él introduce en su gabinete, como ya lo advertimos, a colegas militares, dando primacía como instrumento para elegir a sus colaboradores: la amistad y lealtad, antes que otros criterios como el nivel de educación, experiencia política y tecnocracia.

Desde entonces se van cambiando los criterios de selección de la élite gubernamental ejecutiva. En el gobierno del presidente Noboa, si lo comparamos con los dos anteriores, se podrá ver con mayor claridad el predominio de la tecnocracia en sus colaboradores a nivel ministerial, lo que no significa que antes no existían tecnócratas, generalmente los ministros de finanzas y los funcionarios del Banco Central, por tradición han sido tecnócratas; pero no el resto de la élite. Es en el Gobierno de Correa donde este fenómeno es completamente visible, ya que introduce en su gabinete a técnicos, expertos en alguna rama de las ciencias, con la finalidad de hacer eficaz al aparato gubernamental, (Según el gobierno). Al respecto Pablo Andrade afirma “el gobierno del presidente Correa y su partido PAIS es un ejemplo de nueva élite modernizante en el poder” (Andrade, 2012: 6).

En segundo lugar, el panorama actual sobre la élite política gubernamental ejecutiva no parece claro, debido a un buen número de altos funcionarios del gobierno que han sido militantes de los partidos políticos tradicionales que han desaparecido o en algunos casos estos funcionarios del actual gobierno simplemente se han desafiliado del partido al que pertenecían. Por ejemplo,

Entre estos dirigentes y candidatos con trayectoria se encuentran: Trajano Andrade (Manabí), ex diputado de la ID y subsecretario de Educación de Rodrigo Borja; Virgilio Hernández (Pichincha), subsecretario de Gobierno de Lucio Gutiérrez; Gustavo Larrea (Pichincha), subsecretario de Gobierno de Abdalá Bucaram; Aminta Buenaño, funcionaria del Municipio de Guayaquil o Raúl Patiño, ex diputado socialista y ex ministro del Gobierno de Gustavo Noboa.

También Carlos Vallejo, ex diputado, ministro y presidente del Congreso y con trayectoria política dividida: entre la ex DP y el PRIAN (Freidenberg, 2008: 94).

Ante este fenómeno ¿Se puede decir que realmente estamos ante una nueva élite política en Ecuador o es la misma élite anterior que de algún modo ha sido reciclada, renovada en cierta medida y está ocupando altos cargos en el gobierno de la revolución ciudadana? La respuesta no es fácil, por lo menos encontraremos dos posiciones al respecto: habrán quienes sostengan que el gobierno del presidente Correa, aunque haya pretendido desligarse totalmente de la partidocracia, no lo ha logrado; ha recurrido a algunas prácticas de ese sistema que tanto ha criticado. Entre esas prácticas, está el reciclaje de algunos miembros de la clase política anterior y aunque dicha recurrencia no responda totalmente a criterios que habría usado la partidocracia para incluirlos en la administración pública; a simple vista y sin recurrir a un análisis más profundo, daría la impresión que se trata de una práctica vieja. Por otro lado se aprecia con facilidad un buen número de jóvenes funcionarios de nivel medio y alto que son parte de la élite política gubernamental ejecutiva y otros que están en camino para llegar a serlo. Estos elementos conducen a pensar que debido al descredito y la desconfianza de la ciudadanía en la clase política anterior, esos jóvenes funcionarios que están ocupando los puestos privilegiados en el poder y la administración pública, consolidaran una nueva élite política no solo en el poder ejecutivo, sino también a nivel nacional.

Aun cuando el fenómeno de una nueva burocracia estatal respondería a una estrategia política en cuanto a que la inexperiencia política “hace que los jóvenes a su llegada a la política, al poder y a la administración pública, sean muy dependientes de los líderes” (Diamint, 2011: 5). No obstante, al juzgar por la cantidad de gente nueva que existe en altos cargos administrativos se podría afirmar que sí existe una nueva élite política gubernamental en el Ecuador ya que el 74% del gabinete ministerial del presidente Correa no tiene trayectoria política (ver Gráfico 1) y un porcentaje similar estaría ocupando otros espacios de la administración pública, por tanto la élite política de la función ejecutiva es mayoritariamente nueva y coincide con “un nuevo momento en la construcción del Estado en el Ecuador” (Andrade, 2012: 6).

Con lo expuesto anteriormente, el surgimiento de una nueva élite política en el ejecutivo ecuatoriano es innegable; sin embargo, nos queda por caracterizar a la porción de esta nueva élite política que es objeto de este estudio, haciendo una alusión y análisis

general para luego centrar la atención sobre los casos seleccionados, es decir los dirigentes de los cuatro ministerios en los últimos cuatro gobiernos, que se los ha considerado de singular importancia en el desarrollo de la política ecuatoriana. Así, estableceremos una comparación entre los tres gobiernos anteriores al 2007 y el gobierno de Alianza PAIS, ya que este último rompe los paradigmas políticos mantenidos en las últimas cuatro décadas, en cuanto se desliga totalmente de la clase política anterior y se presenta como anti- político.

1.5. ¿Qué profesión tienen los políticos y cuál es el nivel de profesionalización de la Política en el Ecuador?

Para completar una visión general que tendría la nueva élite política del ejecutivo en el Ecuador hacemos una descripción general de las profesiones que generalmente tienen los políticos y sobre la profesionalización de la política, esto nos lleva a recurrir a trabajos como los de Conaghan y Malloy (1994), Silva (1997); Grindle y Domingo (2003) que esclarecen de mejor manera este fenómeno cuando realizan estudios sobre la tecnocracia de Venezuela, Ecuador, Perú y Bolivia, durante las últimas décadas.

Ellos encuentran, al igual que Pachano (1991) que el ascenso a una élite ya no se da solamente por la posición económica, sino por diversos factores como experiencia, trayectoria, educación, reconocimiento social, entre otros, que en la teoría clásica para no correspondían a su tiempo. En este sentido debe entenderse la afirmación de Pachano “que la teoría clásica de las élites debe darse por superada” (Pachano, 1991: 33). Quizá el patrón que aún está vigente en el análisis y en la práctica política y que ha tomado fuerza en América Latina, es la tecnocracia; cada vez más tecnócratas y especialistas en alguna rama de las ciencias, frecuentemente con posgrados en el exterior, etc., pasan a formar parte de la élite política, sea parlamentaria, gubernamental o ejecutiva.

Desde el siglo pasado ha existido una constante en cuanto a la profesión que catapultaba a los políticos y era la abogacía. Weber ya lo puso de manifiesto en el siglo pasado (Weber, 1981: 114); no obstante, a Norris y Lovenduski les parece que “la abogacía como profesión ha descendido entre los parlamentarios y políticos” y más bien sugieren que están en ascenso muy notable los profesores e investigadores (Norris & Lovenduski, 1995: 99), al parecer “la docencia actúa como elemento constitutivo del liderazgo político” (Pachano: 1991).

Para el caso ecuatoriano estudiado por Pachano en 1991, la abogacía seguía siendo la profesión preponderante en la mayoría de diputados con el 52.2%, seguida por la medicina con el 11.3%. No obstante, de ahí para adelante con el fenómeno de la crisis de los partidos políticos el panorama habría cambiado rotundamente, cuyos resultados ya no reflejarían la misma realidad, dado que los que ocupan una curul en el Parlamento tienen diversas profesiones, entre las que figuran las del espectáculo y es probable que este fenómeno se replique de algún modo -tal vez con menor frecuencia- en los dirigentes de las carteras de Estado.

De este modo los nuevos políticos de la función ejecutiva en Latinoamérica y en Ecuador ya no cumplen las condiciones que señalamos más arriba, como las “profesiones habladas”, sino que más bien desde los 90s en adelante, los que se han destacado en ocupar la élite política son equipos de economistas y tecnócratas que inciden en la implementación del modelo y el estilo de los procesos públicas decisorios (Silva, 1997: 9). En manos de ellos se han dejado las cuestiones económicas para superar las crisis, de este modo han ocupado un lugar privilegiado entre las élites y con facilidad en algunos casos han conseguido el poder.

En el Ecuador el caso más reciente es el del presidente Correa, quien cuenta con un gran número de economistas en su gabinete. Este fenómeno tendría una réplica en otros países latinoamericanos. Así, lo que caracteriza fundamentalmente a las nuevas élites políticas en América Latina y en Ecuador en particular, es la tecnocracia. Los tecnócratas comparten formación académica, hablan en el mismo lenguaje técnico lo que los conduce a coincidir en las mismas posiciones teórico-doctrinarias (Markoff, 1993). En definitiva, el principal factor para que circule una élite tecnocrática, “es justamente la existencia de las democracias «minimalistas» que genera un hábitat político-administrativo ideal para la gestación y expansión de las corrientes tecnocráticas en el seno del aparato gubernamental” (Silva, 1997: 9).

Este fenómeno da cuenta, que la profesionalización de la política cada vez más se incrementa en el Ecuador. Al respecto, Panebianco piensa que al hablar del tema se deben tener presentes dos procesos diferentes: “la profesionalización política, por un lado, es decir, la transformación en parlamentarios de los funcionarios de partido; y la profesionalización intelectual, es decir, el acceso de los expertos a la condición de miembros del parlamento” (Panebianco, 1990: 421). Uriarte encuentra una constante

que sucede con el paso del tiempo: “aumenta el número de personas que realizan desde el inicio una carrera exclusivamente política y que aumenta el número de años en la política del conjunto de políticos, y que aumenta también el número de personas que viven de la política” (Uriarte, 1997: 267). A este fenómeno se lo conoce como profesionalización de la política, que en sentido weberiano significa “vivir de ella y vivir para ella”.

Es común encontrar en Ecuador, -aunque el fenómeno es replicable por lo menos en toda América latina- que quienes viven de la política, tienen una profesión inicial diferente a la política (Mejía, Freidenberg, & Pachano, 2005: 147-148). En este sentido, es comprensible el postulado de Beyme, al que se refiere Uriarte: “la profesionalización de la política es una realidad y sugiere tres indicadores para medirla: el número de años en ejercicio desde que se alcanzó el primer cargo político importante, la actividad profesional adicional al lado de los cargos políticos y la disposición a regresar a la profesión de partida” (Uriarte, 1997: 267).

En definitiva, los que se dedican a la política y viven de ella, provienen de varias otras profesiones. Según Weber, entre las que predominan están las habladas y que para el caso ecuatoriano -según Pachano- persisten hasta la década de los 90; no obstante, desde entonces en adelante empiezan a cambiar, pues ingresan a la política profesionales sobre todo del área de economía y posteriormente especialistas en diferentes ramas del saber, incluso personajes del deporte y la farándula, los mismos que llevan a cabo la profesionalización de la política, dedicándose a ella y viviendo de ella.

Sintetizando lo expuesto en este primer capítulo, tenemos que la crisis del sistema de partidos políticos en el Ecuador, no es ajena a la crisis de partidos políticos latinoamericana, ésta habría ocurrido por diversas causas entre las más importantes: un débil diseño institucional del sistema político que permite la proliferación de partidos llegando a un *pluralismo extremo*; por otro lado está la falta de estructura interna de los partidos que no permite canalizar adecuadamente las demandas sociales como: la pobreza la inseguridad ciudadana, la pérdida de derechos individuales y societales, y todo tipo de desigualdades. Así mismo está la corrupción que lleva a la pérdida de credibilidad, legitimidad y desconfianza en los partidos políticos, lo que desemboca en el crecimiento de tendencias anti políticas y populistas; en esta misma línea está el uso

de la violencia para resolver conflictos políticos, la misma que es visible en la eclosión de demandas étnicas y regionales que apuntan a la inclusión y satisfacción de sus necesidades, entre otras.

Estos elementos en su conjunto posibilitaron, en primer lugar, el ingreso de gente nueva a la contienda electoral, por otras vías que no eran las tradicionales. Y en segundo lugar como consecuencia de la primera, una nueva élite política habría ocupado la administración del Estado, la misma que habría ingresado al aparato burocrático, también por otras vías de acceso como: la educación y tecnocracia, liderazgo, trayectoria política, juego político y amistad con el presidente de turno.

Para hacer buen uso de los conceptos ya que en la literatura existe una confusión entre élite y clase política, se ha recurrido a los clásicos y a algunos estudios recientes llegando a la conclusión que es mejor, para fines de este trabajo utilizar el concepto de élite, para referirnos a la élite política en general y élite política ejecutiva gubernamental para referirnos a nuestro campo de estudio.

Finalmente, se explica cómo se ha formado esta nueva élite política y quienes la constituyen, encontrando que ésta ha venido de la mano de líderes políticos que han surgido en la última década siendo estos: Álvaro Noboa, Lucio Gutiérrez y Rafael Correa, dos de ellos que han llegado al gobierno habrían insertado a la nueva élite política ejecutiva gubernamental. Se pueden observar en el gabinete ministerial de Lucio Gutiérrez, un buen número de funcionarios proveniente de dos sectores: el indígena, que hasta entonces había sido relegado salvo ciertas excepciones; y el militar, que había tenido un rol protagónico en el gobierno del país a lo largo de la historia republicana, pero que desde la década de 1970 se convierte en garante de la democracia y por ende, no participaba directamente en política. Sin embargo, el proceso de formación de la nueva élite gubernamental ejecutiva, aún no está claro en este gobierno; cuando se puede percibir claramente que existe una nueva élite política que ingresa en su gabinete ministerial a expertos y tecnócratas, -según el gobierno- para tener mayor eficacia en todos los campos de la administración pública.

Hasta este punto, la evidencia teórica y los datos contenidos en ella, indican que existe la posibilidad de una nueva elite política en el ejecutivo ecuatoriano como

consecuencia de la crisis de partidos políticos. En el segundo capítulo por tanto, se tratará de establecer concordancia o discordancia entre la teoría y los datos empíricos.

CAPÍTULO II

PRECISIONES METODOLÓGICAS

2.1. Diseño de la Investigación.

Para determinar si la realidad concuerda con los datos teóricos en cuanto a formación de una nueva élite política en el ejecutivo ecuatoriano, corresponde delimitar el campo de la investigación en base a la interrogante: ¿Qué aspectos de la crisis ecuatoriana de partidos políticos condicionan el surgimiento de una nueva élite en el Ejecutivo durante el periodo 2000 - 2012? Además, debemos verificar en qué medida se cumple o no la hipótesis que planteamos en este trabajo, según la cual como consecuencia de la crisis de partidos políticos en el Ecuador, a partir del año 2000, se habría formado una nueva élite política en el poder ejecutivo; la misma que habría tenido como plataforma de lanzamiento el nivel educativo y la trayectoria política (tecnocracia), la amistad con el presidente de turno y el juego político.

Estos elementos corresponden a los indicadores de la variable dependiente, que es la formación de una élite política en el ejecutivo ecuatoriano. Cabe señalar que en la relación de dependencia de la variable “formación de una nueva élite política”, de la variable “crisis de los partidos políticos”, existen elementos que no tienen equivalencia en las dos variables. Por ejemplo, encontramos algunos aspectos de la crisis de los partidos políticos que darían lugar a la formación de una nueva élite en el ejecutivo tales como: la crisis de representatividad, y legitimidad, la proliferación de los partidos políticos, y el transfuguismo político; estos aspectos de la crisis política vuelven inoperativos los mecanismos y canales tradicionales de ingreso a la élite. Por tanto se pasa a una selección personalista, en la que los canales de acceso a la élite desaparecen o son remplazados por criterios de selección de la élite entre los que predominan: el nivel educativo, la trayectoria política que confluyen en tecnocracia más la amistad con el presidente y el juego político.

De este modo entonces de la variable independiente *crisis de los partidos políticos* analizaremos tres indicadores a saber: la crisis de representatividad, y legitimidad, la proliferación de los partidos políticos, y el transfuguismo político. Estos tres indicadores de la crisis –desde nuestra perspectiva- permitieron el ingreso de gente nueva al sistema político y por ende una renovación de las élites hasta la formación de una nueva élite política en el Ejecutivo ecuatoriano.

Con estos elementos elaboraremos una inferencia descriptiva, lo mismo que para la variable dependiente, sólo que los elementos de análisis cambian, para variable dependiente, analizaremos elementos de selección, tales como: nivel educativo, trayectoria política, juego político y amistad con el presidente. Estos elementos nos permitirán indicar el proceso de formación de la nueva élite política del poder ejecutivo en un periodo de 12 años tomando como momentos de observación los cuatro gobiernos que han existido en este periodo de tiempo, como vemos, entonces la observación es lineal, cuyas unidades de análisis serán los cuatro gobiernos existentes en el periodo de tiempo seleccionado.

Según los presupuestos de la literatura existente y los resultados del estudio de campo, los cuatro momentos de observación, podrían reducirse únicamente a dos: los tres gobiernos anteriores a 2007 en su conjunto -dada la poca variación- y el gobierno de Alianza PAIS; lo que conduciría al análisis a establecer cierto modelo comparativo entre los dos grandes momentos de la observación.

Aquí es importante aclarar que la élite política del ejecutivo es más amplia, de lo que se pretende estudiar en este trabajo, la conforman también las gobernaciones, los consejos, las secretarías de Estado, los Ministerios Coordinadores, que podrían hipotéticamente representar el poder político real; sin embargo, existen elementos que no podemos comparar con gobiernos anteriores o simplemente no podíamos acceder a los datos para la comparación. Por otro lado, está el hecho que en los gobiernos de Noboa y Gutiérrez, las secretarías fueron tres, con Palacio aumentan a seis y con Correa a 11, por tanto no se puede hacer una comparación. Así mismo, no tomamos en cuenta para este trabajo a consejos provinciales y gobernaciones, porque representan un poder político local, más no nacional. Ahora bien, existe un elemento que podría reforzar la idea de poder político real que representan los ministerios y es el *ajedrez político* o *rotación ministerial*, es decir por algo se mueve a los ministros clave y se incide en éstos ministerios, lo que se traduce en un debilitamiento de los sectores intermedios como secretarías, consejos, ministerios no-coordinadores. Esto a su vez, significa que ahora donde residiría realmente el poder político es en los ministerios coordinadores, pero como estos han sido creados en el gobierno de Alianza PAIS, no se puede establecer un punto de comparación, por ende los descartamos de este estudio y

tomamos más bien a los ministerios que tradicionalmente han sido y siguen siendo de mayor importancia para el desarrollo de la política nacional.

Dado que el objetivo es comparar y luego describir el número de la muestra es pequeño, ya que se comparara la formación de la nueva élite gubernamental ejecutiva en cuatro gobiernos en un periodo de 12 años, por esta razón la muestra es suficiente para establecer el contraste de los indicadores seleccionados.

Cuadro 1. Formulación de Objetivos y operacionalización de Variables

Pregunta de investigación	¿Qué aspectos de la crisis de partidos políticos ecuatoriana condicionan el surgimiento de una nueva élite política en el Ejecutivo durante el periodo 2000 – 2012 y cuáles son los nuevos mecanismos de selección de la élite ejecutiva gubernamental?			
Hipótesis	Como consecuencia de una profunda crisis de partidos políticos en el Ecuador, -a partir del año 2000- se habría formado una nueva élite política en el poder ejecutivo; la misma que habría sido seleccionada mediante los criterios de: nivel de educación, trayectoria política (tecnocracia), la amistad con el presidente de turno y el juego político.			
Objetivos	General	Determinar qué aspectos de la crisis de partidos políticos han permitido la formación de una nueva élite en el poder ejecutivo entre el 2000- 2012 y cuáles son los nuevos mecanismos de selección de la élite ejecutiva gubernamental?		
	Específico 1	Analizar si la formación de la nueva élite política del ejecutivo ecuatoriano entre el 2000 y el 2012 está relacionada con la crisis de los partidos políticos o es un proceso diferente.		
	Específico 2	Analizar, si los aspectos que impulsan la formación de una nueva élite en torno al ejecutivo son: nivel de educación, trayectoria política (tecnocracia), la amistad con el presidente de turno y el juego político.		
	Específico 3	Analizar las tendencias que tiene la élite política ejecutiva para la profesionalización de la política o para regresar a su profesión inicial, después de ser élite.		
Variables:		Dimensiones	Criterios de selección	Indicadores
Dependiente	Formación de una nueva élite política en el poder ejecutivo en el período 2000 -2012	Nuevos personal político en las funciones de élite del Estado	Nivel educativo	De tercer Nivel
				De cuarto Nivel
			Trayectoria política	Experiencia en cargos políticos
				Experiencia en la administración pública

				Militancia Política
		Juego político y amistad con el presidente		Criterios de elección como Ministro
				Rotación dentro del gabinete
independiente	Crisis de Partidos Políticos	Proliferación de partidos políticos		Número de partidos políticos que compiten en cada elección electoral
		El transfuguismo		Número de políticos que se cambian de partido o se declaran independientes
		Crisis de legitimidad y representatividad		Volatilidad electoral
Unidades de análisis	Cuatro ministerios	62 observaciones (Ministros y ex Ministros)		
Observación	Lineal en el tiempo	Cuatro momentos de observación		Los cuatro gobiernos existentes durante el período señalado

Fuente: Elaboración propia.

De este modo tendremos dos enfoques: uno inicialmente cualitativo en cuanto partiremos de los aspectos conceptuales y expuestos en el primer capítulo para establecer elementos comprensivos de la crisis de partidos políticos que habría permitido la formación de una nueva élite política gubernamental ejecutiva, sacando a la luz elementos teóricos que permitan contrastar los aspectos o fenómenos que catapultarían las élites al poder. Para este análisis se ha recurrido a algunos estudios clásicos sobre el tema de las élites, así como a otros estudios más actuales en forma general y sobre el Ecuador en particular.

En segundo lugar, tenemos un enfoque cuantitativo para analizar y verificar el proceso de la formación de esta nueva élite gubernamental, así como saber quiénes hacen parte de la misma. Sin embargo, la principal dificultad es que no podemos realizar el mismo ejercicio con las dos variables, ya que en la variable dependiente solo tenemos un indicador *Nuevo personal en las funciones de élite del Estado* cuyos criterios para llegar a estos cargos, son los cuatro que ya indicamos: nivel de educación, trayectoria política, juego político y amistad con el presidente de turno; con algunos sub indicadores como: educación de tercer y cuarto nivel, experiencia política y burocrática,

militancia política , criterios de elección como ministro y rotación de ministros. Todos estos elementos aunque tienen alguna relación entre sí, no se puede probar que el uno conduzca al otro y así sucesivamente.

Si bien todos estos elementos de la nueva élite política son suficientes para llegar al poder y la administración pública. Sin embargo, no todos son necesarios, en algunos casos puede ser que solo baste dos o tres o incluso sólo uno. Y no necesariamente existe una constante que pudiera indicar que $A+B+C=D$ o procesos similares. Tampoco existe teoría que indique algún tipo de relación, prácticamente estamos ensayando lo que podría suceder, en tal virtud, dejamos este trabajo para analizarlo más adelante con los datos de nuestra investigación.

2.2. Delimitación de la Investigación

Este trabajo como ya lo indicamos anteriormente, se realizará a un grupo limitado de personas que han ocupado las principales carteras de Estado en los últimos cuatro gobiernos, quedando concretamente como unidades de análisis los cuatro ministerios. En base a los criterios de esta investigación, se revisan los ministerios de seguridad interna, relaciones exteriores, política económica, bienestar e inclusión social. La tarea es realizar un trabajo descriptivo de los actores; de su ideología y su tendencia política, de su recorrido en la política, de sus funciones, de su agenda, su origen, entre otros aspectos, sin perder de vista los cuatro criterios de selección de la nueva élite que hemos señalado. Estos elementos permitirían ver quiénes son, que hacían antes de ser ministros, que les llevó a ser una élite política gubernamental del ejecutivo y a que se dedican o dedicarán después del cargo.

En un segundo momento, se recurrirá a las hojas de vida de cada uno de ellos, con el propósito de recabar información sobre sus principales características que permitan la comparación en cada momento de la observación. Esta información servirá de soporte y en algunos casos de complementación de lo que se pueda recabar en el trabajo de campo.

Finalmente, para completar la información, sobre aquellos personajes se realizaron entrevistas a ministros y ex ministros, por lo menos uno por cada cartera de Estado en los diferentes gobiernos, con el fin de corroborar la información de sus hojas de vida y para completarla en otros casos, dado a que se torna complicado acceder a sus

hojas de vida que reposan en los ministerios, por estar protegidas por “la Ley Orgánica de Transparencia y Acceso a la Información Pública” (LOTAIP Art. 6-10).

Además, fue extremadamente difícil conseguir entrevistas con ellos, dada su agenda, seguridad e importancia que ostentan, muchos rechazaron la entrevista, otros se comprometieron pero no cumplieron, a pesar de la insistencia, el respaldo de FLACSO y del profesor tutor. En algunos casos, ni siquiera con la entrevista se pudo recabar la información completa, debido al derecho a la privacidad.

De este modo el trabajo de campo, prácticamente será un trabajo de reconstrucción de sus hojas de vida con la información que se encuentra en diversos sitios de internet y con las entrevistas realizadas. Ante esta dificultad volvemos a las variables independientes, es decir determinaremos si existe una nueva élite en el ejecutivo únicamente con los elementos antes señalados.

Es importante presentar y describir algunas funciones y objetivos de estos cuatro ministerios para indicar el papel que juegan en la política nacional. Prácticamente son los más importantes e imprescindibles para la democracia, gobernabilidad, desarrollo, sustentabilidad económica y bienestar social.

a) Ministerio del Interior.

Se eligió en primer lugar el Ministerio de Gobierno, ahora (del Interior) porque es la instancia del gobierno que se encarga de la gestión de la gobernabilidad y velar por la seguridad interna del Estado; Entre sus propósitos actuales están promover las condiciones para la seguridad ciudadana, mejorar las condiciones para que la seguridad ciudadana sea una realidad, prevenir los conflictos sociales, así como la delincuencia y la criminalidad. (Manual de Funciones y Competencias del Ministerio del Interior). Además “se encarga de la formulación y ejecución de políticas públicas en materia de seguridad interna para garantizar la gobernabilidad del Estado, en el marco del respeto de los derechos humanos, la democracia y la participación ciudadana.” (MI: s/f). Entre sus principales funciones específicas encontramos las siguientes:

Buscar, promover, organizar e incentivar las condiciones para la seguridad ciudadana (...), transparentar las políticas públicas y el dialogo social; revisar constantemente las políticas y condiciones para que se dé la seguridad ciudadana, así como la revisión periódica del cumplimiento de objetivos, políticas públicas al respecto y estrategias. Además debe atender los conflictos sociales y por ser el

encargado de organizar la fuerza pública debe proponer y ejecutar estrategias operativas para prevenir y combatir la delincuencia y criminalidad (MI: s/f).

En una frase: este Ministerio ejerce la rectoría para la formular, ejecutar y evaluar la política pública en pos de garantizar la seguridad interna y la gobernabilidad del Estado.

b) Ministerio de Relaciones Exteriores

Al igual que el Ministerio del Interior, El Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio e Integración (MRECI) es considerado de singular importancia en esta investigación por las siguientes razones: “es el ente rector de la política internacional y a su vez gestor y coordinador de las relaciones con el reto de países del mundo, no solo del bloque latinoamericano” (MRECI, s/f).

Además, su importancia radica en que de las decisiones y calidad de negociación con sus similares depende el desarrollo del país, en cuanto se encarga del comercio, promover e incentivar la inversión extranjera y las relaciones y convenios bilaterales (MRECI, s/f). Este ministerio es el encargado de dirigir la aplicación de la política internacional, ejercer la representación legal y política del país en el extranjero, así como de coordinar toda la actividad y trabajo de las misiones diplomáticas y delegaciones consulares.

c) Ministerio de Economía

Este Ministerio es según su página oficial, un ente del gobierno y del Estado encargado de “la sostenibilidad, estabilidad y consistencia de la gestión de las finanzas públicas estatales”; de normar y velar por la efectividad de la recaudación de los ingresos públicos, de formular y ejecutar políticas públicas en vista a la igualdad de oportunidades y redistribución de los recursos.

“es la entidad encargada de recaudar y administrar los recursos y el gasto público, así como de estructurar la información fiscal del Estado e implementar programas de fortalecimiento y sostenibilidad fiscal del sector público, pero sobre todo de generar normas, procesos y análisis de la gestión de ingresos, gastos financiamiento activos y pasivos del Estado” (MEF: s/f).

d) Ministerio de Bienestar e inclusión Social.

Este ministerio es la instancia de prestación de garantías para la preservación y protección de los derechos irrevocables de las personas como son la protección social y familiar, la inclusión económica, la igualdad, la equidad es para todos los ecuatorianos y en todos los sentidos.

Entre sus principales objetivos está “el promover la universalidad, la inclusión, la equidad, la cohesión, la solidaridad, la participación y organización social. Esto en vista de garantizar a todos los ecuatorianos el goce de los derechos económicos y sociales...” (MIES: s/f).

En definitiva esta institución es la instancia que lucha contra la exclusión, la pobreza, la vulnerabilidad, para lograr una equidad cada vez más inclusiva y cohesionada de toda la sociedad ecuatoriana. En este sentido “busca otorgar igualdad de oportunidades y condiciones a la población potencializando sus capacidades mediante la educación, formación y capacitación integral” (MIES: s/f).

Como vemos, por las competencias que desempeñan, estos ministerios se constituyen en las instancias medulares y de fundamental importancia del aparataje estatal. En ellos se espera que estén representados todos los sectores del país. Además por su importancia se espera que a través suyo sean visibles los movimientos y cambios sociales, así como la nueva élite política. De modo que al analizar las características de sus Ministros podamos con certeza determinar la variación de nuestras variables en el tiempo.

2.3. Población y muestra de la investigación

Se ha elegido estos cuatro Ministerios porque de alguna manera y tradicionalmente han coordinado lo principal del aparataje estatal, como las políticas públicas que ponen en relación la sociedad civil entre sí y el Estado. Esto antes de la creación de SENPLADES y los ministerios coordinadores; como lo advertimos, estas últimas instituciones responden a nuevas creaciones y por ende no las tomamos en cuenta en cuanto no podremos establecer un punto de comparación, y responden más bien a la reestructuración del Estado en el último gobierno. Posiblemente éstos representen una porción importante de la élite política ejecutiva, que es clave en la nueva forma de organización del Estado. No obstante, no restan importancia a los ministerios de nuestra selección para este estudio. En este sentido interesa ahora ver quienes han estado dirigiendo estas carteras de Estado durante la última década en cada uno de los cuatro presidentes que han gobernado al Ecuador.

En consecuencia, el universo de estudio correspondería a 217 Ministros que han ocupado todas las carteras de estado durante los últimos cuatro gobiernos desde el 2000

hasta el 2012, de los cuales estudiamos a 62, que han ocupado los cuatro ministerios que estudiamos en este trabajo. De estos únicamente pudimos entrevistar a 32, por diversas razones: unos porque ya no viven en el país, otros porque ya están bastantes avanzados en edad y por lo mismo no se pudo llevar a cabo la entrevista, otros por cuestiones de seguridad y agenda y finalmente hay algunos que ya han muerto. Las preguntas que surgen de manera evidente son: ¿qué sucede con los otros ministerios? ¿Porque no se los estudia? Esta interrogante encuentra su respuesta en los costos económicos, en la falta de espacio y tiempo que en una tesis de maestría son limitados. Lo ideal sería extender un poco más el estudio, abarcar toda la élite del ejecutivo como: gobernaciones, consejos provinciales, secretarías de Estado, todos los ministerios, ministerios coordinadores, pero el tiempo y los recursos económicos son un limitante. Incluso nos hubiera gustado analizar otras sub-variables e indicadores que son importantes para comprender mejor la variable crisis de partidos políticos, tales como: el débil diseño institucional cuyos indicadores podrían ser, las reformas a la normativa constitucional, la ley de partidos políticos y elecciones que en algunos casos parecen haberse hecho de forma arbitraria; así mismo, cabría un análisis del cambio de las reglas de juego para la competición política en las reformas. Por otro lado se podría hacer un análisis más profundo sobre la falta de estructura institucional de los partidos políticos a dos niveles: intrapartidaria y extrapartidaria. También sería interesante analizar el desprestigio de los partidos políticos debido a las redes de corrupción y redes de clientelismo que al parecer se han suscitado como práctica para controlar la volatilidad electoral. Otra dimensión de la variable crisis de partidos políticos en el Ecuador, que sería importante analizar, es el débil enraizamiento de los partidos con la sociedad, cuya sub dimensión sería la incapacidad de canalización de demandas sociales y capacidad de representación; no obstante, estos elementos de algún modo ya han sido tratados por algunos autores como lo vimos en el primer capítulo; sin embargo, su profundización es un trabajo pendiente que debería hacerse en lo posterior, en una tesis doctoral.

Volviendo a nuestro campo de estudio, al tomar como muestra los cuatro ministerios podremos dar cuenta de lo que sucede en los otros ministerios respecto a la élite política y a sus elementos constitutivos más importantes. En el siguiente capítulo, presentaremos el trabajo de reconstrucción de las hojas de vida de quienes han ocupado los ministerios seleccionados como muestra de entre 17 ministerios hasta el presidente Noboa y 32 incluyendo a las secretarías con rango de ministerios en el Gobierno del

presidente Correa. Para su exposición, metodológicamente se considera relevante empezar por el régimen históricamente más cercano a nosotros, por la familiaridad que tenemos con los datos, lo que puede resultar provechoso, ya que en la medida que vayamos caminando retrospectivamente los datos se irán difuminando y requeriremos mayor investigación.

2.4. Técnica de recolección de datos

Para llevar a cabo el trabajo de campo se recurrió a la técnica de la entrevista personal abierta, aun cuando se llevaba un cuestionario guía, en el que constaban los indicadores que facilitarían la tabulación de datos, las preguntas eran totalmente abiertas sobre la variable “formación de una nueva élite en el ejecutivo ecuatoriano” y sus respectivos elementos de selección de la misma que serían útiles para nuestro análisis. Cabe indicar que en el curso de la entrevista se iban desglosando repreguntas cada vez más concretas. Así que lo que presentamos en anexos es la guía con opciones de respuestas concretas, donde el entrevistador iba marcando las respuestas, para facilitar la tabulación de datos. Cabe recalcar además que las entrevistas eran grabadas.

CAPÍTULO III

RECONSTRUCCIÓN Y ANÁLISIS DE LAS HOJAS DE VIDA DE LA ÉLITE POLÍTICA DEL EJECUTIVO ENTRE EL 2000 Y EL 2012.

Para nuestro campo de estudio, donde la élite gubernamental del ejecutivo se hace visible son los ministerios, de modo que vamos a considerar a quienes los han ocupado, es decir a los Ministros, como élite. Por tanto, importa ver entonces, cuál ha sido el recorrido político de cada uno hasta convertirse en Ministros de Estado. Vamos a revisar sus hojas de vida con el fin de observar si existe un patrón común de consolidación como tal entre ellos. Lo que interesa ver son características como: formación académica, ideología, militancia en partidos o movimientos políticos, funciones desempeñadas, tanto en lo público como privado, sus profesiones, antes y después de su participación como Ministros de Estado. En suma estos elementos nos llevarán a afirmar o desmentir la hipótesis planteada en este trabajo. En esta tarea enfatizaremos en trayectoria académica y política de quienes han sido Ministros a lo largo de los 12 años que contempla el estudio y compararemos el predominio e influencia de uno u otro de estos elementos para sus nombramientos, en los cuatro momentos de observación. La razón por la que enfatizaremos únicamente en las dimensiones de la variable dependiente: tradición política y educación, es porque son los más visibles en sus hojas de vida, en tal virtud, los subtítulos tendrán únicamente esta acentuación, aunque trataremos de ver todos los elementos antes citados que nos ayuden a determinar el predominio de los mismos y los más importantes que habrían llevado a ciertos personajes a ser Ministros, aunque para la comparación únicamente se graficaran las dos dimensiones contenidos en los subtítulo, ya que son los más reiterativas e importantes

3.1. Ministros del presidente Rafael Correa

Empezando desde el presente al pasado en la historia encontramos: en el gobierno del presidente Rafael Correa, a 19 ministros entre el 2007 y el 2012, distribuidos de la siguiente manera: 5 en el Ministerio del Interior, 5 en el Ministerio de Relaciones Exteriores Comercio e Integración 5 en el Ministerio de Economía y Finanzas (Finanzas) y 4 en el Ministerio de Inclusión Económica y Social. (Antes, de Bienestar Social).

Cuadro 2. Ministros del presidente Rafael Correa (15 de enero de 2007 hasta el presente)

Ministerio	Ministro	Periodo
Ministerio de Gobierno (Del Interior)	Gustavo Larrea	15/01/2007- 29/11/2007
	Fernando Bustamante	03/01/2008- 01/02/2009
	Gustavo Jalkh	11/02/2009- 13/12/2010
	Alfredo Vera	17/12/2010- 13/05/2011
	José Serrano	14/05/2011- al presente
Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio e Integración (Cancillería)	María Fernanda Espinoza	15/01/2007- 05/12/2007
	María Isabel Salvador	05/12/2007- 12/12/2008
	Fander Falconí	15/12/2008- 15/01/2010
	Lautaro Pozo	15/01/2010- 21/01/2010
	Ricardo Patiño	29/01/2010- 03/03/2016
Ministerio de Finanzas de Ecuador	Ricardo Patiño	15/01/2007- 26/07/2007
	Fausto Ortiz de la Cadena	26/07/2007- 08/07/2008
	Wilma Salgado	08/07/2008- 16/09/2008
	María Elsa Viteri	16/09/2008- 21/04/2010
	Patricio Rivera Yáñez	21/04/2010- 30/04/2013
	Fausto Herrera Nicolalde	08/08/2013- presente
Ministerio de Bienestar Social.(Inclusión Económica y social)	Jeannette Sánchez	15/01/2007- 05/06/2009
	María Duarte	04/06/2009- 05/04/2010
	Ximena Ponce León	09/04/2010– 23/04/2011
	Doris Solís	23/04/2012- 20/01/2014

Fuente: Archivo digital de la Presidencia de la República. Elaboración propia.

3.1.1. Trayectoria académica y política de los Ministros de Gobierno del presidente Rafael Correa

El primer Ministro de Gobierno de este régimen es **Gustavo Larrea**, quien es Abogado de Profesión y cuya trayectoria política es bastante amplia, su vida política empieza con la diputación alcanzada en 1994,) con el Partido Acción Popular Revolucionaria Ecuatoriana (APRE), aunque tuvo militancia anterior en el (MIR) en 1995 fue presidente del Parlamento Latinoamericano, en 1996 fue sub secretario del Ministerio de Gobierno, el 2007 fue Ministro de Gobierno, el 2008 fue Ministro de Seguridad Interna y Externa, una vez roto sus relaciones con el gobierno del presidente Correa, funda la coalición “Coordinadora Plurinacional de las Izquierdas”, siendo precandidato presidencial el 2012. (Diario El Universo, 28 de noviembre de 2006).

El segundo Ministro de Gobierno del presidente Rafael Correa es **Fernando Bustamante**, Sociólogo de profesión por la Universidad de Chile, maestro en Administración pública en Harvard, profesor investigador en algunas universidades latinoamericanas y de Estados Unidos, se ha desempeñado como docente y consultor para algunas empresas y organismos estatales a nivel latinoamericano. Es un académico

reconocido. Su trayectoria política es corta, empieza con el gobierno de Rafael Correa el 2007 cuando fue nombrado Asesor presidencial en Materias de Defensa, Relaciones Exteriores y Seguridad; ese mismo año fue Ministro Coordinador de la Seguridad Interna y Externa del Ecuador, el 2008 fue Ministro de Gobierno, Policía, Municipalidades y Cultos, el 2009 ganó un curul en la Asamblea Nacional, el 2011 fue “Vice-presidente alterno de la Segunda Comisión Permanente de la Unión Inter-Parlamentaria Mundial (UIP)” (Voto Transparente, s.f.).

El tercer ministro de gobierno de Rafael Correa es **Gustavo Jalkh**, al igual que Bustamante es un académico Ph.D en Derecho Público Internacional por la Universidad Panthéon-Sorbonne de París, ha trabajado en varias agencias internacionales como consultor, lo mismo que en varios países de la región entre los principales: Costa Rica, Cuba, Haití, Colombia, Bolivia y Ecuador. También ha asesorado a diversas instituciones de Cooperación Internacional como: PNUD, AECI y BID. Después de haberse desempeñado como docente universitario, inicia su carrera política participando como candidato alterno de Freddy Ehlers al Parlamento Andino y desempeñándose como parlamentario en la misma categoría desde el 2003 hasta el 2007. El 2007 fue nombrado Ministro de Justicia del Ecuador, el 2009 fue Ministro de Gobierno, Policía y Cultos, el 2010, es nombrado secretario particular de la Presidencia de la República y el 2013 preside el Consejo de la Judicatura. (CJ, s.f.).

El cuarto Ministro de Gobierno del Régimen de Correa es **Alfredo Vera Arrata**, quien es Arquitecto de profesión, desde su época estudiantil muestra inclinaciones hacia la política, llegando a ser vicepresidente de la FEUE, posteriormente fue militante y dirigente de una asociación de estudiantes de Izquierda llamado Movimiento Unión Revolucionaria de Juventudes Ecuatorianas. Cuya dirigencia le costó persecución y exilio. En 1963, perseguido por la dictadura militar, tuvo que exiliarse en Chile y Cuba, a su regreso fue apresado. No obstante desde 1984 milita en el partido Izquierda Democrática, llegando a ser diputado por Guayas en 1986, en 1988 fue nombrado Ministro de Educación, luego fue Diputado Nacional en 1992, también fue Asambleísta Constituyente en 1998, el 2000 fue Concejal de Quito y el 2008 en el gobierno del presidente Correa fue el primer secretario Anticorrupción hasta que el 2011, fue nombrado Ministro del Interior.

El quinto ministro de Gobierno del presidente Rafael Correa es **José Serrano Salgado**, quien es Abogado y Doctor en jurisprudencia por la Universidad del Azuay, con un posgrado en Gerencia de Proyectos por la Universidad San Francisco de Quito. Inicia su carrera política en el 2005 cuando es nombrado Ministro de Empleo, luego pasa a dirigir el Ministerio de Finanzas el 2006, el 2007, es nombrado ministro de Minas y Petróleos, el 2009 es nombrado secretario de Transparencia y Gestión, el 2010, pasa a dirigir el ministerio de Justicia y finalmente el 2011, es nombrado Ministro del Interior (MI, 2013).

3.1.2. Trayectoria académica y política de los Ministros de Relaciones Exteriores en el régimen del presidente Rafael Correa

La primera Ministra de Relaciones Exteriores del presidente Correa fue **María Fernanda Espinosa**, cuya trayectoria política empieza el 2007 con el nombramiento de Canciller de la República, antes de asumir este cargo siempre se desempeñó como consultora en temas ambientales de algunas instituciones internacionales, así como docente asociada a la FLACSO, dado a que posee estudios doctorales en Geografía Ambiental en Rutgers, State University of New Jersey. El 2008 fue embajadora de Ecuador ante las Naciones Unidas y el 2009 Ministra Coordinadora de Patrimonio y desde el 2012 a 2014 ministra de Defensa Nacional. (MDN, s.f.).

La segunda ministra de este régimen es **María Isabel Salvador**, quien es abogada de profesión por la Universidad San Francisco de Quito, con una maestría en gestión administrativa por la Universidad Andrés Bello. Inicia su carrera política ocupando el Ministerio de Turismo en la administración del presidente Alfredo Palacio, el 2007 asume la cancillería de Ecuador, el 2010 es nombrada embajadora de Ecuador ante la OEA y el 2013 es nombrada presidenta del consejo de gobierno de Galápagos. (MCDS, s.f.).

El tercer Ministro de Relaciones Exteriores del régimen del presidente Correa es **Fander Falconí**, quien cuenta con estudios pos-doctorales por el International Institute of Social Studies (ISS), Erasmus University Rotterdam. Es académico e investigador, inicia su carrera política en el 2007, cuando es nombrado secretario de la Secretaria Nacional de Planificación y desarrollo (SENPLADES); el 2008 es nombrado Ministro

de Relaciones Exteriores, el 2011, vuelve a dirigir la SENPLADES. (SENPLADES, s.f.).

El cuarto Ministro de Relaciones Exteriores del gobierno de Correa es **Hernán Lautaro Pozo Malo**, quien es Doctor en Jurisprudencia por la Pontificia Universidad Católica en 1983 y el mismo año obtuvo un Diplomado en Política Internacional otorgado por la Universidad de Florencia, Italia. Pozo, solo permaneció en el cargo 07 días y luego volvió a al viceministerio. Pozo no tiene carrera política, sino diplomática desde 1981, en diferentes misiones entre ellas ha sido representante de Ecuador ante la FAO y la UNESCO. (EcuadorInmediato.com, 2009)². (No cuenta para este estudio en vista que únicamente fue por encargo).

El cuarto ministro del Gobierno de Rafael Correa hasta la actualidad (2015) es **Ricardo Patiño Aroca**, quien es Economista de profesión, por la Universidad Autónoma Metropolitana – Iztalalapa (México) y tiene una Maestría en España, en Desarrollo económico, por la Universidad de Andalucía.

Ha sido docente en Ecuador y México, consultor de la OIT en el 2001. Su vida política empieza en la Central Ecuatoriana de Organizaciones Clasistas (CEDOC) y en el Partido de los Trabajadores, luego en Nicaragua “en 1980 se unió a la revolución encabezada por los sandinistas que derrocaron a la dictadura de Somoza. A su regreso a Ecuador se unió a las organizaciones obreras y sindicales del país”. Tiene un acercamiento con la política ecuatoriana en el 2005 cuando es nombrado asesor de Rafael Correa, entonces Ministro de Economía, en ese mismo año, es nombrado subsecretario General del ministerio de Economías. Su amistad con Rafael Correa lo llevo a ser coideario y fundador del Movimiento Alianza PAIS y tras ganar las elecciones del 2006, en el 2007 es nombrado Ministro de Economía, cargo que lo desempeño entre enero y julio; Luego fue Ministro del Litoral de julio a diciembre del mismo año; Ministerio de Coordinación de la Política y Gobiernos Autónomos Descentralizados de diciembre de 2007 a enero de 2010. Finalmente fue nombrado

²También se puede ver la misma información en: Ecuadorinmediato.com, publicado el 21 de Enero de 23009, consultado el 13 de agosto de 2013 en: http://www.ecuadorinmediato.com/index.php?module=Noticias&func=news_user_view&id=96089&umt=lautaro_pozo_es_nombrado_nuevo_viceministro_relaciones_exteriores.

Ministro de Relaciones Exteriores en enero de 2010 hasta el 03 de marzo 2016, cuando fue promovido al ministerio de Defensa Nacional (MREMH, s.f.).

3.1.3. Trayectoria académica y política de los Ministros de Economía y Finanzas del gobierno del presidente Rafael Correa.

El primer Ministro de economía y fianzas del gobierno del presidente Correa fue **Ricardo Patiño** (ver en trayectoria en Ministros del Interior).

El segundo Ministro de Economía de este régimen fue **Fausto Ortiz de la Cadena**, quien es economista de profesión por la Universidad Católica de Guayaquil, tiene a su haber una maestría en economía empresarial en el INCAE (Costa Rica) (Ecuadorinmediato.com, 2007). Fue nombrado subsecretario de la tesorería el 2007 y Ministro de Economía el 2008. Además se ha desempeñado como “Consultor e investigador Asuntos Económicos y Comercio Exterior, Experto en Finanzas y docente universitario.” (Blog.espol.edu.ec, 2012).

También ha sido asesor de varias empresas privadas en estructuración de pasivos y de agregados comerciales, pero prácticamente no tiene ninguna trayectoria política antes de este gobierno.

El tercer ministro de este régimen es **Wilma Salgado** quién es economista de profesión. Académica, con una maestría en Sistemas Financieros en la Universidad Panthéon-Sorbonne I de París y un Doctorado en Economía con mención en Relaciones Económicas Internacionales por la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM). Trabajó en el Banco Central del Ecuador y para las Naciones Unidas. Se desempeñó como catedrática universitaria por varios años hasta que en el 2003 fue nombrada gerente de la AGD, tras lo cual fue perseguida por la justicia por supuestas irregularidades en el pago de honorarios a un colaborador. Luego, fue nombrada Ministra de economía el 2008 y posteriormente participó en dos elecciones populares la primera como prefecta de pichincha y luego como parlamentaria andina la cual ganó. (Entrevista a Wilma Salgado, 2014).

El cuarto ministro de economía y finanzas del régimen de Rafael correa fue **María Elsa Viteri**, quien es economista por la universidad Católica de Guayaquil. Fue becaria de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID).

Docente de la Universidad Católica de Guayaquil, del Pacífico y de la ESPOL. Viteri llegó a Finanzas en enero de 2007 -cuando comenzó el gobierno de Correa-, como subsecretaria de Presupuesto.

En julio de 2007, cuando Fausto Ortiz fue nombrado ministro de Finanzas, Viteri pasó a ser viceministra. A la salida de Ortiz, el presidente nombró a Wilma Salgado titular de Finanzas, pero quien tenía línea directa con él era Viteri, que continuó de Viceministra. (Diario El Comercio, 16 de septiembre de 2008).

El quinto, **Patricio Rivera Yáñez**, es economista de profesión por la “Universidad Católica del Ecuador y con estudios de maestría en Economía del Desarrollo en la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO)” (MCPE, s.f.)³.

Antes de ser ministro ha ocupado cargos como: subsecretario de Inversión Pública SENPLADES, subsecretario de Gestión Corporativa SENPLADES, Asesor del secretario Nacional de Planificación y Desarrollo, subsecretario de Contabilidad Gubernamental Ministerio de Economía, subsecretario de Política Económica. (MCPE, s.f.).

3.1.4. Trayectoria académica y política de los Ministros de Bienestar Social (Inclusión Económica y Social) del gobierno del presidente Rafael Correa

El régimen del presidente Correa ha tenido cuatro ministros en esta cartera de Estado desde el 2007 hasta el 2012. Cabe recalcar que existe un patrón principal para su elección y nombramiento, todas han sido mujeres.

La primera ministra de este régimen fue **Jeannette Sánchez Zurita**, quien hasta el 2005 era doctorante en Desarrollo en la Universidad Lovain-La Neuve en Bélgica, Máster en Economía por la FLACSO, Máster en Planificación Comunitaria y Regional por University of Texas en Austin. Se desempeñaba como economista Investigador asociado al Grupo interdisciplinario de estudios sobre América Latina, GRIAL de la Universidad Católica de Lovaina, investigador asociado de la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, FLACSO-Ecuador. Así también se desempeñaba como profesor

³ Ver también en <http://www.politicaeconomica.gob.ec/patricio-rivera-es-el-nuevo-ministro-coordinador-de-politica-economica/>. (Consultado, 02-11-2013).

investigador en la Universidad San Francisco. Además, ha realizado múltiples consultorías e investigaciones, para organismos nacionales e internacionales.

Su incursión en la política tuvo lugar con este régimen cuando en febrero del 2007 fue nombrada Ministra de Inclusión Económica y Social, MIES, cargo que desempeñó hasta junio de 2009, cuando fue promovida a Ministra Coordinadora de Desarrollo Social, MCDS, manteniéndose en este cargo hasta noviembre de 2011 cuando nuevamente fue promovida a ministra coordinadora de la Política Económica, MCPE, desempeñándose en este cargo hasta mayo del 2013. (BCE, s.f.).

La segunda Ministra de esta cartera de Estado, en el régimen de Rafael Correa fue **María de los Ángeles Duarte**, quien es Arquitecta de profesión y Máster en Administración de Empresas Constructoras e Inmobiliarias. Ha sido catedrática de la Universidad Católica Santiago de Guayaquil.

Ingresa a la Política con el gobierno de la Revolución Ciudadana cuando el 2007 es nombrada Ministra de Desarrollo Urbano y Vivienda, ocupó este cargo hasta febrero de 2009. En este mismo año fue nombrada Ministra de Inclusión Económica y Social manteniéndose en el cargo hasta abril del 2010, cuando pasó a dirigir “el ministerio de transporte y obras públicas”. (MTOPE, s.f.).

La tercera Ministra de inclusión económica y social fue **Ximena Ponce León**, quien es Ingeniera Química de profesión y Máster en Ingeniería Industrial por la Universidad Clemson (Carolina del Sur, Estados Unidos).

Se ha desempeñado como consultora para algunas organizaciones y empresas nacionales e internacionales, hasta que pasa a vincularse con la política como Asesora de la Ministra de Inclusión Económica Social en enero de 2007, ocupando este cargo hasta junio de 2009. Entre agosto de 2009 y abril de 2010 se desempeñó como Concejala del Distrito Metropolitano de Quito. En abril del 2010 fu nombrada Ministra de Inclusión Económica y Social, manteniéndose en este puesto hasta abril del 2012. Posteriormente en julio del mismo año pasa a asesorar a la SENPLADES, hasta noviembre del 2012 cuando se candidatiza para asambleísta por el oficialismo, ganando tal dignidad en las elecciones del 17 de febrero de 2013. (Vototransparente.com, s.f.).

La cuarta Ministra de esta cartera de Estado es **Doris Solís Carrión**, quien es Socióloga de profesión, especialista en Género, Desarrollo y Políticas Públicas, Magister en Género y Desarrollo, por la universidad de Cuenca. Se ha desempeñado como Docente en la Universidad de Cuenca y en la Universidad Central del Ecuador.

Incursiona en la política en el año 2000, siendo Vicealcaldesa de Cuenca hasta el 2002. Entre enero y agosto del 2003 se desempeña como Ministra de Turismo. Desde entonces ha pasado por los siguientes ministerios: de Noviembre del 2007 a junio de 2009 es ministra de Patrimonio Cultural y Natural. De junio de 2009 a enero 2010 se desempeña como “Secretaria de Pueblos, Movimientos Sociales y Participación Ciudadana” (MIES, s.f.) Desde enero de 2010 hasta noviembre de 2011 se desempeñó como Ministra Coordinadora de la Política y finalmente desde noviembre de 2011 hasta abril de 2012 fue Ministra coordinadora de Desarrollo social. A partir de Abril de 2012 se desempeña Ministra de Inclusión Económica y Social. (MIES, s.f.).

3.1.5. A manera de conclusión

Esta presentación de la hoja de vida de los ministros, nos permite ver que existe una renovación en la élite política del ejecutivo, sobre todo en los últimos cinco años en el gobierno del presidente Rafael Correa, quién parece oxigenar bastante bien su gabinete ministerial, dando cabida a la conformación de una nueva élite política, ya que introduce en su gabinete ministerial a funcionarios nuevos. La mayoría es joven, sin experiencia o trayectoria política, mayoritariamente tecnocrática y proveniente en gran parte de la academia. Generalmente su designación no corresponde esencialmente al juego político, sino más bien responde a una identidad con el proyecto político del presidente.

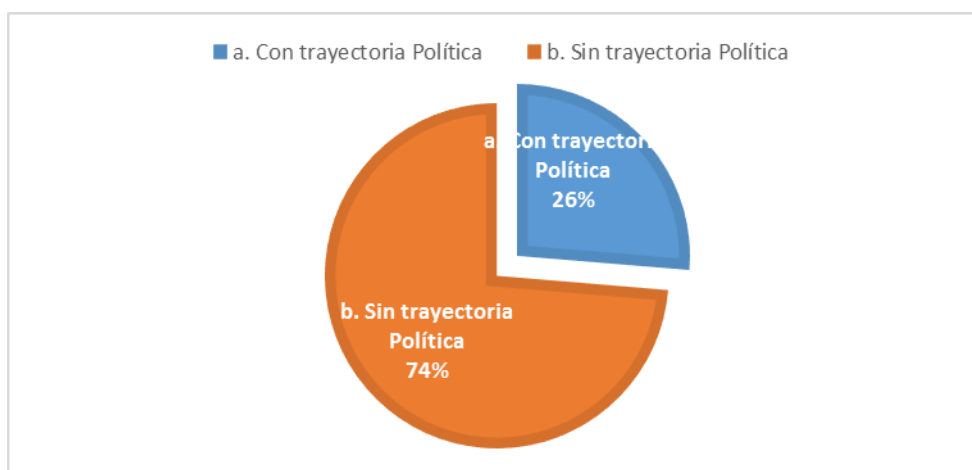
Parecería que al recurrir al reciclaje de algunos funcionarios de gobiernos anteriores, no daría lugar a la renovación de la élite; sin embargo, los criterios de designación no corresponden a los tradicionales: la mayoría son funcionarios nuevos, sin pasado político y los que tienen pasado político han demostrado su afinidad al proyecto político del presidente⁴. En términos porcentuales de los ministros estudiados en estas cuatro carteras de Estado, que son un total de 19, solo 5 tienen una amplia

⁴ Entre los principales funcionarios reciclados están: Los Hermanos Alvarado, Alexis Mera y algunos Ministros Como: Gustavo Larrea, Alfredo Vera, José Serrano, María Isabel Salvador, Galo Chiriboga y Doris Solís Carrión.

trayectoria política o ya han ocupados las mismas o similares funciones en otros gobiernos, estos representan el 26,32%; 14 empiezan su carrera política con el primer periodo de gobierno de Rafael Correa el 2007, en términos porcentuales tendríamos el 73,68% de personal nuevo.

Por el contrario, en los gobiernos anteriores se privilegia la experiencia y trayectoria política, en dos casos: para los que eran elegidos por amistad con el presidente y para los que militaban en otros partidos políticos y eran insertados mediante la negociación (cuotas políticas). Esto presupone también cierto liderazgo probado, pero la mayoría de designaciones respondía al juego político. (Lo explicitaremos más adelante).

Gráfico 1. Trayectoria política de los Ministros estudiados del presidente Correa

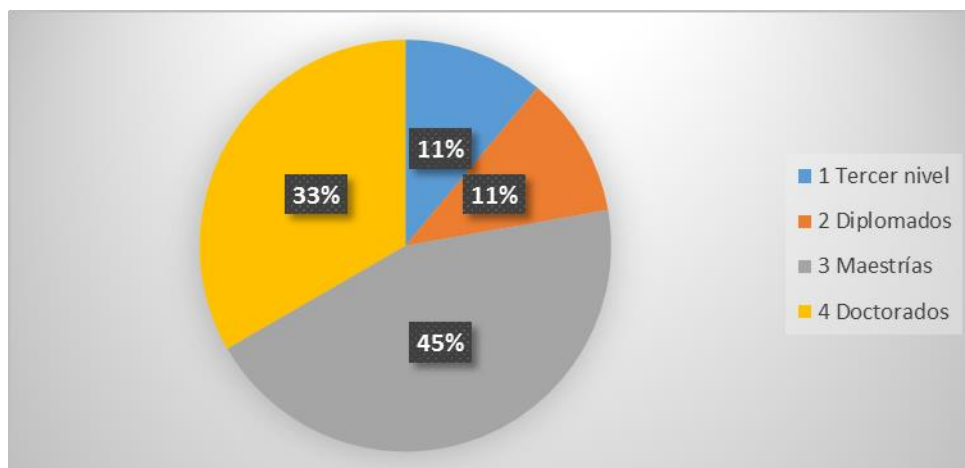


Fuente: Hojas de Vida. Elaboración propia.

Ahora bien, cabe preguntarse ¿Quién es la nueva élite política, de dónde surge? Como veremos, esta nueva élite política es una élite generalmente con una alta formación académica en diversas disciplinas, es decir son especialistas y por ende tecnócratas y la mayoría se ha desempeñado como docentes en las universidades del país, y en algunos casos, han dictado cursos en universidades de Latinoamérica, Estados Unidos y Europa (según hojas de vida).

Tal es así que los 19 ministros en número y 18 en persona, 2 tienen título de tercer nivel, 2 tienen diplomado, 8 tienen maestrías y 6 tienen Ph.D o su equivalente

Gráfico 2. Preparación Académica de los ministros del presidente Correa



Fuente: Hojas de Vida. Elaboración propia.

3.2. Ministros del presidente Alfredo Palacio

En el gobierno del presidente Palacio se contó con 16 Ministros distribuidos de la siguiente manera: 6 en el Ministerio de Gobierno, 2 en el Ministerio de Relaciones Exteriores, 6 en el Ministerio de Economía y Finanzas y 2 en el Ministerio de Bienestar Social.

Cuadro 3. Ministros del presidente Alfredo Palacio (20 de Abril de 2005- 14 de enero de 2007)

Ministerio	Ministro	Periodo
Ministerio de Gobierno	Mauricio Gándara	21/04/2005- 08/09/2005
	Oswaldo Molestina	08/09/2005- 12/10/2005
	Galo Chiriboga	12/10/2005- 14/12/2005
	Alfredo Castillo Bujase	14/12/2005- 15/03/2006
	Felipe Vega de la Cuadra	20/03/2006- 10/07/2006
	Antonio Andretta Arizaga	11/07/2006- 01/ 2007
Ministerio de Relaciones Exteriores	Antonio Parra Gil	21/04/2005- 10/10/2005
	Francisco Carrión	11/10/2005- 15/01/2007
Ministerio de Economía y Finanzas	Rafael Correa	20/04/2005-04/08/2005
	Magdalena Barreiro	08/08/2005-29/12/2005
	Diego Borja	29/12/2005-07/07/2006
	Armando Rodas	08/07/2006-17/10/2006
	José Jouvin	18/10/2006-29/12/2006
	José Serrano	30/12/2006-14/01/2007
Ministerio de Bienestar Social	Alberto Rigaiñ	28/04/2005-20/03/2006
	Rubén Barberan	21/03/2006-14/01/2007

Fuente: Archivo digital de la Presidencia de la República. Elaboración propia.

3.2.1. Trayectoria académica y política de los ministros de gobierno del presidente Alfredo Palacio

El primer Ministro del Gobierno del presidente Palacio fue **Mauricio Gándara** Gallegos, quien es internacionalista, jurisconsulto y articulista de varios medios de comunicación del país. Fue legislador, embajador, secretario general de la Administración, ministro de Finanzas y coordinador del 'Grupo por la Dignidad y la Soberanía' (Red Voltairenet, 2006). Perteneció a la Alianza Unión Democrática Nacional y militante también del Partido Unidad Revolucionaria, del Ex presidente Durán Ballén.

El segundo Ministro de esta cartera de Estado en el gobierno de Palacio es **Oswaldo Molestina** Zabala, quien es Doctor en Jurisprudencia y Magister en Ciencias Internacionales y Diplomacia, posee posgrados en derecho constitucional y derecho internacional. Ha sido Contralor General de la República entre 1988 y 1998, Diputado Nacional hasta el 2003, gobernador del Guayas de 1990 a 1992 y presidente de la Corte Superior de Justicia de Guayaquil desde 1985-hasta 1987, presidente del Tribunal Superior de Justicia desde 1986 hasta 1987. Representante del Ecuador ante las Naciones Unidas en 1975, entre otras misiones y representaciones internacionales. (Ecuadorinmediato.com, 2005). Además de ser ministro de gobierno también fue ministro de Industrias y Comercio (Wikileaks, 2005).

El tercer ministro de gobierno de Alfredo Palacio fue **Galo Chiriboga**, quien es Doctor en Jurisprudencia, posee un diplomado superior en Derecho Civil por la universidad de Salamanca, y otro en Derecho Humanos en la Universidad de Estrasburgo. Inició su vida política en 1981 cuando fue nombrado Intendente de Policía de Pichincha por el Gobierno de Jaime Roldós.

“Se desempeñó como presidente, vicepresidente y secretario general continental de la Asociación Americana de Juristas, organización no gubernamental con estatuto consultivo de las Naciones Unidas” (Vaderetro referencias, 2012). Realizó un arduo trabajo sobre derechos humanos en Ecuador con el Instituto Latinoamericano de Investigaciones Sociales ILDIS, Hasta que el presidente Palacio primero lo nombró Ministro de Trabajo y luego Ministro de Gobierno. Posteriormente fue nombrado por el presidente Correa presidente de Petroecuador, y ulteriormente será nombrado “ministro

de Minas y Petróleos del gobierno de la Revolución Ciudadana” (Diario La Hora, 11 de julio de 2011). Finalmente el presidente Correa lo nombra Embajador del Ecuador ante España el 2011, cargo de abandona para posicionarse como Fiscal General del Estado en el 2013. (Diario La Hora, 11 de julio de 2011).

El cuarto Ministro de Gobierno de este régimen fue **Alfredo Castillo Bujase**, es abogado y Doctor en Jurisprudencia por la Universidad Central del Ecuador, tiene una maestría en Ciencias económicas en la URSS. (Entrevista a Alfredo Castillo, 2014). Se ha desempeñado como Catedrático Universitario y director de la Escuela de Sociología de la Universidad Central del Ecuador. Es autor de numerosos ensayos e interpretaciones sobre la realidad económica y política ecuatoriana. Fue presidente del directorio del periódico El Telégrafo y director del Partido Liberación Nacional, participando como candidato a diputado nacional (Explored, 16 de febrero de 1992). “Fue candidato a la vice presidencia con Álvaro Noboa en 1998” (Ecuadorinmediato.com, 2005). En el gobierno del presidente Palacio fue nombrado ministro de Gobierno.

El quinto ministro de gobierno de Alfredo Palacio fue **Felipe Vega de la Cuadra**, es Psicólogo de profesión por la universidad Técnica Particular de Loja, Egresado de Periodismo, filosofía, Ingeniería civil por la Universidad de Cuenca. En el 2014, después de ser Ministro de Gobierno, obtiene dos Maestría en España: Máster en Migraciones Internacionales Contemporáneas en la Pontificia Universidad de Comillas y Máster de Ciencias en Salud Mental, en la Clínica Social en la Universidad de León.

Empieza su vida política cuando fue gobernador del Azuay en 1997-1998 Fue secretario personal de Alfredo Palacio cuando era vicepresidente. Al asumir la Presidencia lo nombró secretario particular. Cuando Castillo se encargó del Ministerio de Gobierno, Vega fue subsecretario. (Diario El Universo, 20 de marzo de 2006).

El 2007 es galardonado con la medalla de la "Orden Nacional al Mérito", en el grado de "Gran Oficial". Entre enero y Marzo del 2005 fue subsecretario general de Gobierno del Ecuador, de marzo a julio de 2005, fue Ministro de Gobierno, el 2011 fue gerente general del MIES-Ecuador y desde diciembre del 2011 hasta el presente se desempeña como consejero político de la Embajada de Ecuador en España.

El último Ministro de Gobierno de Palacio fue **Antonio Andretta Arizaga**. Él es licenciado en Ciencias Políticas y Derecho por la Universidad Católica de Santiago de Guayaquil. Fue Ministro de Gobierno en la Administración de Gustavo Noboa, intendente de Policía del Guayas y (1972-1975), director de la Cámara de Comercio de Guayaquil 1969-1972 y 1980-1983. Se desempeñó también como Gobernador del Guayas y Jefe de la Secretaría de Desarrollo Administrativo (SENDA) bajo la presidencia de Duran Ballén. Desde 1998-2000 dirigió COPEFEN “(Unidad coordinadora del programa de emergencia para el fenómeno del niño)” (Wikileaks, 2006), el 2003 fue presidente de la Comisión Nacional de tránsito y luego Ministro del Interior en la Administración de Alfredo Palacio.

3.2.2. Trayectoria académica y política de los Ministros de Relaciones Exteriores (cancillería) del presidente Alfredo Palacio.

El primer ministro de Relaciones Exteriores del presidente Palacio fue **Antonio Parra Gil**, quien es “Doctor en Derecho por la Universidad de Salamanca” (Explored, 25 de septiembre de 1995). “Embajador de Ecuador en España y Venezuela, miembro de la Junta Consultiva de Relaciones Exteriores” (Diario El Universo, 22 de abril de 2005).

El segundo ministro de Relaciones Exteriores del gobierno de Alfredo Palacio es **Francisco Carrión Mena**, quien es Licenciado en Ciencias Públicas y Sociales por la Universidad Central del Ecuador, Doctor en Ciencias Internacionales por la misma Universidad, tiene diploma de Relaciones Internacionales por la Fundación de la investigación y los estudios de la Facultad de Ciencias Políticas en Florencia, Italia.

Ingresa al servicio Exterior ecuatoriano en 1974, se desempeñó como primer secretario y consejero de la Embajada de Ecuador en París, entre 1982 y 1988, fue ministro de la Embajada de Ecuador en Londres, entre 1991 y 1996, en el mismo año fue nombrado Embajador de carrera del Servicio Exterior ecuatoriano, de 1996 a 1998 se desempeñó como subsecretario del departamento de la soberanía nacional del Ministerio de asuntos exteriores entre 1996 y 1998, en este mismo periodo fue miembro de las Comisiones de Paz de negociación con Perú. De 1998 al 2000 fue viceministro de Relaciones Exteriores y desde el 2000 hasta el 2005 fue embajador de Ecuador en España, desde el 2009 al 2011 ha sido representante Permanente ante las Naciones Unidas.

Ha tenido otros cargos directivos como representante del Comité de Trabajadores Migratorios 2010-2011. Director General de OBANPEX (Observatorio Andino de Política Externa). Investigador Asociado de la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO) Ecuador, columnista de diario El Comercio de Quito desde 2007, Columnista revista Vistazo desde 2009, miembro del Consejo Ejecutivo de la Fundación Esquel, Quito, miembro del Comité de la Convención de las Naciones Unidas sobre migraciones (2004-2008), miembro de la Bi-nacional de diálogo Grupo Ecuador-Colombia patrocinado por el PNUD y el Centro Carter (2007-2009), miembro del equipo de negociación del "Acuerdo sobre las corrientes migratorias entre Ecuador y España ", en vigor desde febrero de 2001, como Embajador en Madrid. Catedrático de la universidad Central. Además tiene algunas publicaciones académicas. (Carrión Mena, s.f.).

3.2.3. Trayectoria académica y política de los Ministros de Economía del presidente Alfredo Palacio

El primer Ministro de Economía del gobierno de Palacio fue **Rafael Correa Delgado**, quién es economista por la Universidad Católica Santiago de Guayaquil, tiene dos maestrías: Una en Ciencias de la Economía por la Universidad de Illinois, otra en Artes de la Economía por la Universidad de Lovaina en Bélgica. Además es Doctor Ph.D en Economía por la Universidad de Illinois.

Hasta el 2005 su actividad está ligada a la academia: Así entre 1983 y 1985 fue “Asistente de Cátedra de la Facultad de Economía de la Universidad Católica de Guayaquil.” (<http://www.presidencia.gob.ec/>, s.f.). De 1988 a 1989 y de 1992 a 1993 fue Profesor Asociado de la Facultad de Economía de la misma Universidad. De 1993 a 1997 fue profesor principal del departamento de Economía de la Universidad “San Francisco de Quito”. De 1997 a 2001: Instructor del departamento de Economía, Universidad de Illinois en Urbana-Champaign, Illinois– EE.UU.

Del 2001 a 2005: fue profesor principal y director del departamento de Economía de la Universidad “San Francisco de Quito”, fue también director de “SUR”, Centro de Investigaciones Económicas y Sociales de la USFQ.

Además ha sido Profesor invitado en la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO, Quito- Ecuador), Instituto Tecnológico de Monterrey (TEC, Quito -

Ecuador), Universidad Andina (Quito- Ecuador), Universidad Estatal de Guayaquil, Universidad Católica de Santiago de Guayaquil, y la Escuela Superior Politécnica del Litoral. Posee además, entre libros, artículos 25 publicaciones.

En el ámbito privado ha sido consultor de diversas instituciones, nacionales e internacionales hasta que de abril a agosto de 2005 fue nombrado Ministro de Economía y finanzas, por el presidente Palacio.

En cuanto a trayectoria política, funda el movimiento Alianza PAIS para participar como candidato presidencial en las elecciones de Agosto de 2006, pasando a segunda vuelta y ganando la presidencia. Se posesiona en enero del 2007, desde entonces se ha reelegido por dos ocasiones 2009-2013, ganando en todas y manteniéndose en el poder. Cabe recalcar que también impulsó el 2007, 2008 y 20011 un referéndum y ganó.

El segundo ministro de Economía del gobierno de Alfredo Palacio fue **Magdalena Barreiro**, quien es Licenciada en Administración, Máster of Science in Management, Major in Finance, Sloan School of Management, Massachusetts Institute of Technology (MIT), Ph.D en Administración de Empresas con especialización en Finanzas por Stuart School of Business, Illinois Institute of Technology (IIT).

Fue Coordinadora del Sector Financiero en el Banco Central de Ecuador de 1992 a 1994. Estuvo a cargo de la supervisión del Proyecto del Sector Financiero con el BID que incluyó el sector financiero y ley de los mercados de capitales, reforma del seguro social, y la modernización de otras instituciones financieras gubernamentales.

De 1997 a 1998, fue consejera económica y financiera en el Consejo Nacional para la Modernización del Estado y privatización (CONAM). En este cargo, dirigió las valoraciones de la compañía sobre la privatización de las telecomunicaciones nacionales y sector eléctrico. (Diario El Universo, 9 de agosto de 2005).

Fue nombrada ministra de Economía y Finanzas por Alfredo Palacio el 8 de 2005, manteniéndose hasta el 28 de diciembre de 2005. También ha colaborado como profesora Senior en línea con Norwich Academy en USA en el curso de Negocios Multinacionales. Actualmente se desempeña como Catedrática de Finanzas en la Universidad San Francisco de Quito (USFQ). Es además Consultora internacional

independiente para Global Source Partners en New York en asuntos económicos, fiscales y financieros del Ecuador. Es miembro del Directorio del Observatorio a la Política Fiscal de Ecuador. (USFQ, s.f.).

El tercer ministro de Economía de Alfredo Palacio fue **Diego Borja Cornejo**, quien es economista de profesión por la Universidad Católica del Ecuador, Máster en economía por la Universidad Católica de Louvain-la-Neuve. Hasta el 2002. Se desempeña como consultor económico de un sinnúmero de instituciones nacionales e internacionales como: CREALA, UNICEF, IESS-BID, ILDIS, CONAM, CONADE, GTZ PNUD, entre otras.

Ha sido profesor de Economía y Macroeconomía en universidades nacionales como: La Pontificia Universidad Católica del Ecuador; Universidad Católica de Ibarra. Universidad Internacional del Ecuador; Universidad de Cuenca; Universidad de las Américas (UDLA); Escuela Politécnica del Litoral; Universidad de Guayaquil; Universidad Simón Bolívar de Guaranda; Universidad Central del Ecuador. En Universidades Extranjeras Universidad de la Habana. Además posee más de 15 Publicaciones.

Si bien ha estado vinculado a actividades económicas, nunca deja de lado la política, empezando en actividades de esta índole en la época universitaria, siendo presidente de la Federación de Estudiantes de la Universidad Católica del Ecuador, representante estudiantil al Consejo Académico de la misma Universidad, Así mismo es afín al movimiento de Izquierda Cristiana hasta que desaparece en los 80.

Tiene algunas representaciones importantes como: Gobernador por el Ecuador ante el Fondo Monetario Internacional, Gobernador por el Ecuador ante el Banco Mundial, Gobernador por el Ecuador ante el Banco Interamericano de Desarrollo, miembro del Directorio de la Corporación Andina de Fomento, miembro del Directorio Político de Petroecuador, presidente del Directorio del Servicio de Rentas Internas (SRI), presidente del Directorio del Banco del Estado, miembro del Directorio de la Corporación Financiera Nacional, miembro del Directorio del Banco Nacional de Fomento, miembro del Consejo de Comercio Exterior (COMEXI), miembro del Consejo de Desarrollo Sustentable del Ecuador.

Fue electo legislador alerno de Freddy Ehlers al Parlamento andino de 2002-200, Ministro de Economía y Finanzas (2005 – 2006) en el gobierno de Alfredo Palacios, luego en Marzo de 2007, funda el movimiento Poder Ciudadano y participa como candidato a asambleísta para la Asamblea Constituyente y fue electo. En el 2008 fue nombrado Ministro Coordinador de la Política Económica del Ecuador por el presidente Correa. En el 2009 pasa a ser presidente del Directorio del Banco Central del Ecuador, manteniéndose hasta el 2011. (Web Oficial del Movimiento Poder Ciudadano, 2012).

El cuarto Ministro de esta cartera de Estado en el régimen de Palacio fue **Armando Rodas** Espinel, quien es Doctor en Jurisprudencia por la Pontificia Universidad Católica de Quito, Máster en Economía por la Universidad de Illinois (EE.UU.) En la docencia ha estado vinculado a las universidades San Francisco de Quito, Del Pacífico, Católica de Quito (PUCE).” (Explored, 13 de julio de 2006).

En el sector privado estuvo en Seguros Oriente, Aseinco, fue gerente de estructuraciones financieras del Banco Popular, miembro del Directorio de la AGD, Viceministro de finanzas en tiempos de Magdalena Barreiro, luego pasó a ser subsecretario de la administración y posteriormente Ministro de Economía y Finanzas. (Diario La Hora, 7 de agosto de 2006).

El quinto Ministro de Economía de Palacio fue **José Jouvín Vernaza**, él es Ingeniero Comercial y Licenciado en Ciencias Sociales por la Universidad Católica de Guayaquil, tiene una maestría en Administración y además participó en programa de alta dirección empresarial en la Universidad de Navarra (España). También ha sido Consejero Comercial del Ecuador en Perú.

Jouvín se vincula a este Gobierno desde que Alfredo Palacio ocupaba la Vicepresidencia. Gracias a una larga amistad entre familias. El presidente Palacios lo nombra secretario de la Vicepresidencia de la República; después de la caída de Lucio Gutiérrez, el presidente Palacio lo nombró como delegado al Directorio del Banco del Estado.

“El Ministro se desempeñó como gerente del Grupo Industrial Jouvín, presidente Ejecutivo de Famasa, presidente de Industrial La Reforma, vicepresidente de Dolabella, gerente de Ecuapapel y Convepel”. (Explored, 6 de noviembre de 2006).

El Sexto ministro de Economía del régimen de Palacio fue **José Serrano**, (Ver Ministros del Interior del presidente Rafael Correa).

3.2.4. Trayectoria política y académica de los Ministros de Bienestar Social del presidente Alfredo Palacio

El primer ministro en esta cartera de estado en el gobierno de Alfredo Palacio fue **Alberto Rigail**, quien es Ingeniero de profesión con un masterado en Desarrollo Económico por la Universidad de Andalucía, España; también tiene una Maestría en Gestión Estratégica, ESPOL Guayaquil, Ecuador. Además es especialista en Gestión de la Productividad, Universidad Católica de Chile. Fue Ministro de Bienestar Social en el gobierno de Alfredo Palacio.

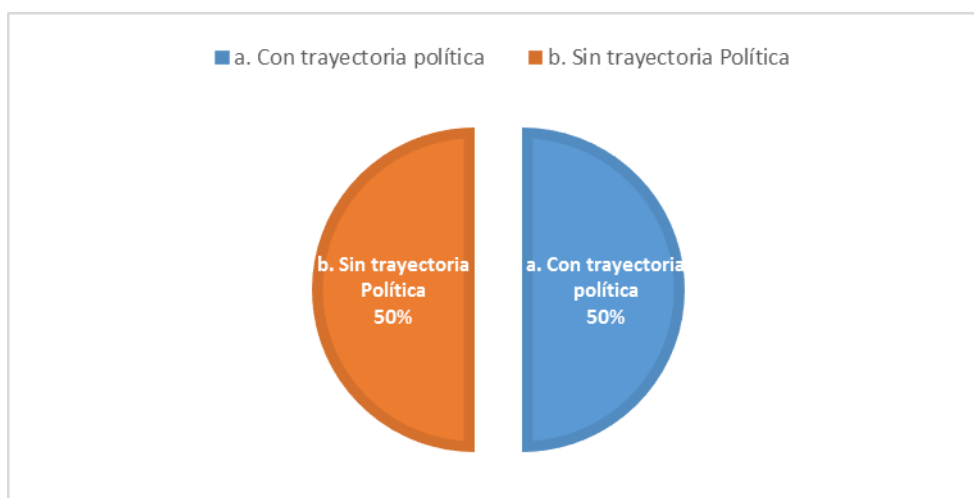
Director para Ecuador de la Sociedad Latinoamérica de Estrategia Empresarial SLADE. Ex director del Consejo Nacional de Competitividad, Ex director del Centro Ecuatoriano de Calidad y Productividad, ESPOL Guayaquil, Ecuador, Consultor empresarial con 15 años de experiencia en Ecuador, Perú y Panamá, Ex Consultor en Competitividad de la Comunidad Andina de Naciones CAN, Profesor de MBA's en diferentes universidades de América Latina. Actualmente se desempeña como director general de ARCO CONSULTORES. (ARCO CONSTRUCTORES, s.f.).

El segundo Ministro de Bienestar Social de Alfredo Palacio fue **Rubén Alberto Barberan Torres**, quien es Médico de profesión por la Universidad de Guayaquil y Máster en Clínica Infantil y Atención Primaria en Salud, por la misma Universidad, título que alcanzó el 2009 después de ser ministro. Su actividad laboral ha estado ligada al ejercicio profesional privado, fue nombrado ministro de Bienestar Social el 21 Marzo de 2006 (Registro Oficial N° 233) y encargado del Ministerio de Salud Pública el 9 de Junio de 2006 por el presidente Alfredo Palacio, (Registro Oficial N° 288) manteniéndose en el cargo hasta enero de 2007. Es experto en protección y desarrollo social, en seguridad Social, en atención Primaria y Salud Publica, Especializado en Medicina Infantil y política exterior. También se ha desempeñado como Docente Universitario (Linkedin, s.f.).

3.2.5. A manera de conclusión

De los 16 ministros que tuvo la administración del presidente Palacio en las cuatro carteras de Estado que estamos analizando, 8 de ellos ya tenían trayectoria política, es decir ya habían ocupado un cargo por elección popular o por designación política y 8 de ellos no habían tenido ninguna experiencia política.

Gráfico 3. Trayectoria Política de los Ministros de Alfredo Palacio



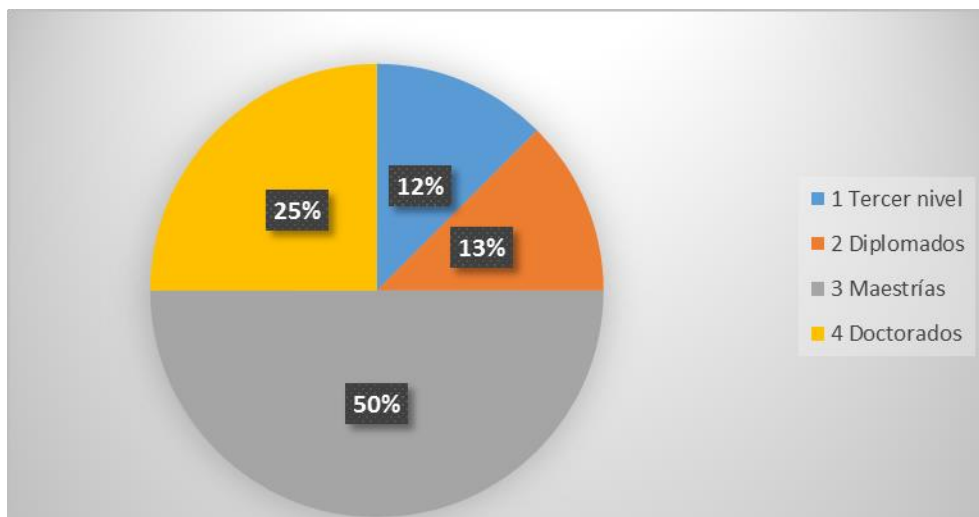
Fuente: Hojas de Vida. Elaboración propia.

El Gobierno de Palacio, por ser un gobierno interino, no tuvo un proyecto de gobierno claro, no se promovieron cambios profundos y tampoco siguió con el plan de gobierno de su antecesor. Por dos razones: por la diferencia que existía entre ellos y por las equivocaciones que éste cometió y que lo obligaron a dejar el poder. Bajo esta perspectiva, no existe una sólida lealtad entre sus colaboradores. Todos habrían llegado a terminar el periodo de gobierno, sin mayores perspectivas y cambios.

En cuanto a educación, Palacio si privilegia a gente de un alto nivel de Educación, tal es así, que de sus 16 Ministros en las carteras de Estado que nos ocupan, 2 cuentan con título de tercer nivel, 2 tienen posgrados a nivel de Diplomado superior, 8 tienen Maestrías y cuatro ostentan título de Ph.D o su equivalente. Es decir un 75%

tienen a su haber Maestrías y Doctorados, mientras que el otro 25% lo ocupan gente con títulos de Tercer nivel y diplomados superiores.⁵

Gráfico 4. Preparación académica de los ministros del presidente Palacio



Fuente: Hojas de Vida. Elaboración propia.

En cuanto al criterio de juego u cuotas políticas, es importante ver que del 50% de los que cuentan con trayectoria política, provienen de diversos partidos y movimientos políticos, lo que nos hace pensar que cerca de este mismo porcentaje correspondiera a esta estrategia, ya que las condiciones eran favorables para que todos quisieran tener representatividad a cambio de garantizar estabilidad política.

3.3. Ministros del presidente Lucio Gutiérrez

En el Gobierno del Presiden Lucio Gutiérrez, existieron 14 Ministros en estas cuatro carteras de Estado distribuidas de la siguiente manera: 6 en la cartera de Gobierno, 2 en la cartera de Relaciones Exteriores, 2 en el ministerio de Economía y Finanzas y 4 en la cartera de Bienestar Social.

⁵ Existe una gran diferencia entre los gobiernos de Correa y Palacio, en cuanto a elección de sus colaboradores bajo el criterio de Igualdad de género; de los 16 Ministros sólo una es mujer, Magdalena Barreiro, que se encargó de la cartera de Economía y Finanzas. Mientras que en el gobierno de Correa entre los ministros estudiados 8 de 19 son mujeres, es decir el 42.10

Cuadro 4. Ministros del presidente Lucio Gutiérrez (15 de enero de 2003-20abril de 2005)

Ministerio	Ministro	Periodo
Ministerio de Gobierno	Mario Canessa Oneto	15/01/2003- 01/08/2003
	Felipe Mantilla Huerta	03/08/2003- 17/12/2003
	Raúl Baca Carbo	17/12/2003- 07/11/2004
	Jaime Damerval Martínez	07/11/2004- 21/02/2005
	Xavier Ledesma Ginatta	22/02/2005- 14/03/2005
	Oscar Ayerve Rosas	28/03/2005- 04/2005
Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio e Integración (Cancillería)	Nina Pacari Vega	15/01/2003- 06/08/2003
	Patricio Zuquilanda Duque	07/08/2003- 20/04/2005
Ministerio de Economía y Finanzas	Mauricio Pozo	15/01/2003-01/06/2004
	Mauricio Yépez	01/06/2004-20/04/2005
Ministerio de Bienestar Social.	Patricio Ortiz	15/01/2003-30/09/2003
	Carlos Pólit	02/09/2003-24/11/2003
	Patricio Acosta	18/12/2003-27/05/2004
	Antonio Vargas.	27/05/2004-20/04/2005

Fuente: Archivo digital de la Presidencia de la República. Elaboración propia.

3.3.1. Trayectoria política y académica de los Ministros de gobierno del presidente Lucio Gutiérrez.

El primer Ministro de Gobierno del régimen del presidente Gutiérrez fue Mario Canessa Oneto, él es Abogado de profesión, radiodifusor y propietario del grupo Caravana y radio Diblú. Fue presidente ejecutivo y representante legal del Banco de Machala S.A. Es actualmente cónsul honorífico de Italia en Guayaquil, y presidente del Club deportivo River Plate-Ecuador. (Diario Expreso, 03 de octubre de 2013).

Canessa fue ministro de Gobierno durante la presidencia de Lucio Gutiérrez. Además fue titular de “la Asociación ecuatoriana de Radiodifusión (AER), núcleo del Guayas, por seis años.” (Revista Vistazo, 2010).

El segundo Ministro de Gobierno de este régimen fue **Felipe Mantilla Huerta**, quien es Licenciado en Ciencias Políticas y Sociales, Doctor en Jurisprudencia, abogado de varias empresas. Fue Decano de Jurisprudencia de la Universidad Laica Vicente

Rocafuerte y de la UEES. Fue candidato a la Vicepresidencia haciendo binomio con Lucio Gutiérrez en el 2009 con el Partido Sociedad Patriótica (SP), partido del cual fue uno de sus fundadores. Fue subsecretario de Trabajo del Litoral en el gobierno de Abdalá Bucaram en (1996).

“Fue el primer subdirector provincial de PSP y, ya en el régimen de Gutiérrez, su primer ministro de Trabajo” (Diario El Universo, 14 de abril de 2003), “segundo ministro de Gobierno y tercer gobernador del Guayas. En el 2004, fue candidato a la alcaldía de Guayaquil, quedando en cuarto lugar.” (Diario El Universo, 21 de abril de 2009).

El tercer ministro de Gobierno del presidente Gutiérrez fue **Raúl Baca Cárbo**, quien es Ingeniero Civil por la Universidad de Guayaquil, 1975 fue prefecto del Guayas nombrado por la Junta Militar en reemplazo de Roberto Béjar Suescum

De 1976 a 1977 fue prefecto provincial del Guayas. De 1977 a 1978: Alcalde de la ciudad de Guayaquil. En 1978 se postuló a la Vicepresidencia haciendo binomio con Rodrigo Borja, por el Partido Izquierda Democrática (ID). De 1979 a 1984 fue representante nacional al Congreso. 1980 a 1982 fue presidente de la Cámara Nacional de Representantes. De 1982 a 1984 fue presidente del Parlamento Andino, constituyéndose en 1984 como miembro vitalicio del mismo. De 1984 a 1986 fue Diputado provincial por Pichincha y presidente del Congreso Nacional entre 1984 y 1985. Así mismo entre 1980 y 1981 fue director ejecutivo nacional de Partido ID. (Diario El Universo, 7 de mayo de 2014). En 1988 intento alcanzar la presidencia postulándose como precandidato por la Izquierda Democrática, pero quien triunfó fue Rodrigo Borja. Entre 1988 y 1991 fue ministro de Bienestar Social en el Gobierno de Rodrigo Borja; sin embargo, renunció a este cargo para intentar conseguir la presidencia de la República en 1992, pero no lo logró llegó en cuarto lugar.

En el gobierno de Fabián Alarcón fue nombrado Ministro de Energía y destituido por el Congreso Nacional a raíz de la crisis energética de 1998. En 1997 renunció a la diputación y se desafilió de la Izquierda Democrática. En diciembre de 2003, el presidente Gutiérrez lo nombró Ministro de Gobierno, desde que dejó este ministerio se retiró de la vida política aunque siguió teniendo participación en los espacios de opinión, Muere el 7 de mayo de 2014. (La República, 2014).

El cuarto ministro de gobierno del régimen de Gutiérrez fue **Jaime Damerval Martínez**, quien es Doctor en Jurisprudencia por la Universidad de Guayaquil ha sido docente del Colegio Vicente Rocafuerte y ahora “es profesor de dos universidades de Guayaquil en las facultades de Leyes y Ciencias Administrativas. Actualmente es articulista del Diario “el Universo.” (Diario El Universo, 9 de noviembre de 2004). Además posee algunas publicaciones entre libros y artículos de periódico y revistas.

Su vida Política comienza cuando fue presidente ad hoc de la F.E.U.E (Sustitución del Gobierno Nacional, 1961). En 1963 fue secretario del Comité de Vialidad del Guayas, en cuya administración licitó los estudios del puente del río Guayas. En 1970 fue prisionero por la dictadura, defendiendo a las entidades autónomas. Fue también, fundador del movimiento político "Vanguardia Nacionalista". Y en 1978 promovió el voto nulo en el referéndum dictatorial de 1978.

En 1979 fue Diputado del Guayas y presidente de la Comisión Multipartidista del Congreso y reelecto para un segundo periodo por la mayoría de representantes de los partidos políticos. Fiscalizó el régimen dictatorial de 1972 –1978. Redactó el primer proyecto de reforma constitucional de 1979 para consagrar la autonomía de las regiones. Además ha sido Candidato a Diputado Nacional en 1988. También fue Ministro de Gobierno en la Administración del presidente Lucio Gutiérrez en el 2004. Finalmente fue Candidato a la Presidencia de la República en el 2006 (Damerval, s.f.).

El quinto ministro de Gobierno del presidente Gutiérrez fue **Xavier Ledesma Ginatta**, él es Licenciado en Ciencias Sociales. Fue secretario general del Municipio de Guayaquil en 1972, coordinador en el Ministerio de Bienestar Social en 1974, Tres veces Diputado, dos por la Izquierda Democrática 1979 y 1984, una por la Unidad Republicana en 1992, (Diario La Hora, 2 de febrero de 2005). Fue director nacional de la Izquierda Democrática de 1992-1995. Ministro de Gobierno de Sixto Durán-Ballén en 1995. (Silobreaker News, 2014). Fue también, secretario de la Administración en el Gobierno de Lucio Gutiérrez en el 2003 y posteriormente Ministro de Gobierno el 21 de febrero de 2005. Asambleísta por Guayas por el Partido Renovador Institucional Acción Nacional en 2007 (Diario El Universo, 17 de octubre de 2007).

El sexto Ministro de Gobierno de este régimen fue **Oscar Ayerve Rosas**, él es Ingeniero de profesión, “Empresario y Profesor Universitario en la Escuela Politécnico

del Ejército (ESPE)” (Diario La Hora, 9 de julio de 2007). Fue Cofundador de la ID, fue concejal de Quito por este mismo partido en 1996. Fue también miembro del Consejo Nacional y diputado alterno, Además fue titular de la Junta de Acreedores de Filanbanco.

Se identificó con el proyecto político de Gutiérrez y lo asesoró desde la primera vuelta. El presidente Gutiérrez lo nombró secretario de la Administración y Luego Ministro de Gobierno. “El 2006 fue candidato a asambleísta nacional por la alianza establecida entre los movimientos ‘Cambio Siglo XXI’, ‘Agroecológico Ecuatoriano’ y ‘Tierra Fértil’,”. (Diario La Hora, 9 de julio de 2007).

3.3.2. Trayectoria política y académica de los Ministros de Relaciones exteriores del presidente Lucio Gutiérrez

El primer Ministro de Relaciones exteriores del presidente Gutiérrez fue **Nina Pacari Vega** Nina, es Abogada y Doctora en Jurisprudencia, tiene además una Licenciatura en Ciencias Sociales y Políticas.

Fue asesora jurídica de la Confederación de Nacionalidades Indígenas del Ecuador (CONAIE) 1987 – 1992, miembro de Consejo Directivo del Instituto Interamericano de Derechos Humanos con sede en San José, Costa Rica desde 1991, miembro de la Comisión Andina de Juristas desde 1996, miembro del Consejo Directivo del Foro Internacional de Derechos Humanos desde 1994.

Asesora parlamentaria en 1997 y representante de Chimborazo a la Asamblea Nacional Constituyente, 1997-1998. Luego, fue Diputada Nacional de agosto 1998 a diciembre del 2003. Además, de 1998 al 2000 fue la segunda vicepresidenta del Congreso. El 2003 fue nombrada Ministra de Relaciones Exteriores. Del 2005 al 2007 fue representante al Foro permanente de los pueblos Indígenas de las Naciones Unidas. Fue cofundadora y miembro del movimiento de “Unidad Plurinacional Pachakutik-Nuevo País, 1995, miembro de la Red de Líderes Mujeres de América, miembro de Iniciativa Indígena por la Paz, Miembro del Dialogo Interamericano, miembro de la Coordinadora Política de Mujeres del Ecuador, miembros de la Red de Parlamentarios”.

El segundo Ministro de Relaciones Exteriores de la administración de Gutiérrez, es **Patricio Zuquilanda Duque**, Es Diplomático de profesión y “funcionario de la

CORPEI. Nombrado Ministro de Relaciones Exteriores el 07 de Agosto de 2003” (Diario El Universo, 7 de agosto de 2003). “Zuquilanda mostró un amplio currículum relativo a funciones de carácter internacional que ha cumplido durante su carrera. Dijo ser un experto en comercio internacional graduado en Suiza; en desarrollo internacional, con un título obtenido en Brasil y una especialización económica en Chile.” (Diario El Universo, 07 de agosto de 2003).

También se ha desempeñado como embajador en Singapur, Corea y Tailandia; ha sido acreditado como número dos, en las embajadas de Estados Unidos, Colombia y Egipto. El 2007 fue nombrado embajador de Ecuador ante la OEA y en las elecciones del 17 de febrero de 2013 participó como candidato a asambleísta, por el Partido Sociedad Patriótica. (No se encontraron más datos).

3.3.3. Trayectoria política y académica de los ministros de Economía y Finanzas del presidente Lucio Gutiérrez

EL primer Ministro de finanzas del régimen de Gutiérrez fue **Mauricio Pozo**, quien es Economista de profesión, tiene una Maestría en Economía por la Universidad de Notre Dame de Estados Unidos. Fue Ministro de Economía y Finanzas en el gobierno de Lucio Gutiérrez. Ha sido, director de carreras de postgrado en la Universidad de las Américas. Presidente de Coris del Ecuador y empresas relacionadas. “Ex presidente del Directorio del BEDE, AGD y SRI. Ex Gobernador Principal ante el FMI, Banco Mundial y BID y ex director principal de la CAF. Coautor y autor de libros, columnista del Diario Hoy”. (Google.com, s.f.). Es además, articulista de algunos medios de comunicación escritos del país, coautor de varios libros, así como de múltiples artículos en revistas especializadas en economía y finanzas del país y del exterior. Actualmente se desempeña como, presidente ejecutivo de Multienlace, empresa consultora de Macroeconomía y Finanzas.

El segundo Ministro de Economía y Finanzas del presidente Gutiérrez fue **Mauricio Yépez Najas**, quien fue Economista por la Universidad Católica del Ecuador, hizo un, Diplomado Superior en Economía en la Universidad de Boulder-Colorado, También obtuvo un título de Maestría en Desarrollo Económico por Williams College (Massachusetts). (Diario El Universo, 2 de junio de 2004).

Fue vicepresidente regional del Banco de Guayaquil en el 2008, vicepresidente de Sistemas Financieros CAF (2006 – 2008), Ministro de Economía y Finanzas (2005 – 2006), Jefe Negociados del Tratado de Libre Comercio Ecuador- Estados Unidos de América (2003 – 2004); llegó a ser presidente del Directorio del Banco Central del Ecuador en el 2001 y se mantuvo en el puesto hasta el 2004. También fue asesor del director ejecutivo del Fondo Monetario Internacional (2000 – 2001), presidente Ejecutivo y gerente general del Banco Continental (1998 – 1999), subgerente General del Banco Central del Ecuador (1997 – 1998), director General Bancario (1993 – 1997), director Inversión Activos Internacionales de Reserva 1(989 – 1993), Directo de la Unidad de Deuda Externa (1982 – 1989), secretario particular del Ministro de Industrias, Comercio e Integración (1979 – 1980 (Banco de Guayaquil, s.f.). Así mismo, fue “Miembro del Banco Exterior de España y de los Andes (Extrabandes), miembro del Fondo Latinoamericano de Reservas (FLAR) y representante de Ecuador ante el FMI”. (Diario El Universo, 02 de junio de 2004).

3.3.4. Trayectoria académica y política de los ministros de Bienestar Social del presidente Lucio Gutiérrez

El primer Ministro de Bienestar Social del presidente Gutiérrez fue **Patricio Ortiz James**, quien es “Militar en servicio pasivo; ingeniero comercial. Ortiz conoció a Lucio Gutiérrez en la Brigada Patuca, en 1983”. (Diario El Universo, 15 de enero de 2003); participó en el golpe de Estado del 21 de enero del 2000, Fue nombrado Ministro de Bienestar Social cuando Lucio Gutiérrez asumió la presidencia de la República. Tiene dos posgrados, uno en política y otro en ingeniería especializada en exploración y explotación de recursos naturales; y una maestría en agroecología y desarrollo social. “Asesoró al Instituto para el Ecodesarrollo Regional Amazónico en proyectos ecológicos en el país”. Fue director de estrategia política de Sociedad Patriótica en la campaña. (Diario El Universo, 15 de enero de 2003).

El segundo Ministro de Bienestar Social del presidente Gutiérrez fue **Carlos Pólit**, quien es Licenciado en Ciencias Políticas y Sociales por la Universidad de Guayaquil y Abogado de los Tribunales y Juzgados de la República por la Universidad Laica Vicente Rocafuerte de Guayaquil, “Doctor en Jurisprudencia, Ciencias Sociales y Políticas, Diplomado Superior en Derecho Constitucional y Derechos Fundamentales,

Especialista en Procedimientos Constitucionales, Maestría en Derechos Fundamentales y Justicia Constitucional.” (CGE, s.f.).

Entre los primeros cargos importantes en el sector público figuran: Ministro de Bienestar Social de la República del Ecuador, secretario general de la Presidencia de la República del Ecuador, Gobernador de la Provincia del Guayas, presidente de la Defensa Civil de la Provincia del Guayas, presidente de la Fundación Dragados Puerto Marítimo-Guayaquil A.P.G., Administrador de Aduanas Encargo, subadministrador I distrito de Aduana Guayaquil, Encargado, director de la Escuela Nacional de Aduanas, Actualmente, Contralor General del Estado, presidente de la Función de Transparencia y Control Social. Además fue representante ante el Parlamento Andino, Notario Público del Estado de la Florida U.S.A, Profesor de Técnicas Aduaneras auspiciado por la Organización de Estados Americanos (OEA), Coordinador de la VIII Reunión de Directores de Aduanas de América Latina, España y Portugal, representante del Ecuador en varios foros internacionales de carácter Social, Empresarial y tecnológico. (CGE, s.f.).

Presidente de “la Comisión Técnica Especial de Ética Pública, 2007-2010, miembro de Consejo Directivo, 2008-2009, presidente encargado de la OLACEFS desde octubre de 2010 hasta el 31 de diciembre de 2010, presidente de la OLACEFS, período 1 de enero de 2011 al 31 de diciembre de 2012”. (CGE, s.f.). Finalmente tiene dos obras editadas.

El tercer Ministro de Bienestar Social de Gutiérrez es **Patricio Acosta Jara**, él es Coronel en servicio pasivo e ingeniero civil, fue secretario de la Administración en la presidencia de Gutiérrez, de quien fue colega y amigo personal desde que fueron miembros de la Brigada de Selva en Patuca.

“También integró el grupo de militares que participó en el levantamiento del 21 de enero del 2000, que derrocó al ex mandatario Jamil Mahuad. Este quiteño laboró como pagador del Ejército y oficial de Intendencia. Es vicepresidente de Sociedad Patriótica 21 de Enero y fue elegido diputado alterno”. (Diario El Universo, 15 de enero de 2003).

El cuarto Ministro de Bienestar Social del presidente Gutiérrez fue **Carlos Antonio Vargas Guatatuca**, quien es agricultor y profesor de educación Bilingüe de profesión, Es “líder indígena y “ex presidente de la Confederación de Nacionalidades Indígenas (CONAIE). Vargas, que fue candidato a la presidencia en las elecciones del año 2002, por el movimiento Amauta Jatari mantiene una estrecha relación personal con el presidente Lucio Gutiérrez”. (Diario La Hora, 27 de mayo de 2004). Estudió para profesor de educación primaria en el Instituto Superior Normal IPIB. Vargas oriundo de

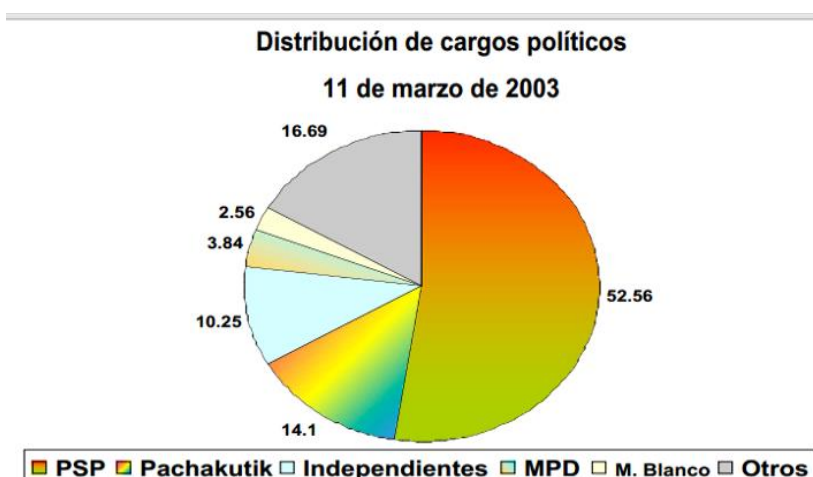
San Jacinto, una pequeña comuna en el Puyo, de la cual fue dirigente, llegó a ser “presidente de la Organización de Pueblos Indígenas de Pastaza, presidente de la CONAIE por dos ocasiones y miembro del Fondo Indígena para América Latina y el Caribe. Vargas dirigió el levantamiento indígena, el 21 de enero de 2000, que derrocó a Mahuad. (Explored, 20 de septiembre de 2002) y formó un breve triunviro, que no logró el respaldo de las fuerzas armadas y el país volvió a la democracia. Vargas fue Ministro de Bienestar social en mayo del 2004. Después de esta participación desaparece de la escena política.

3.3.5. A manera de conclusión

En esta época parece comenzar la renovación de la clase política ecuatoriana y a formarse una nueva élite política ejecutiva. Gutiérrez ya introduce en las carteras de Estado a gente nueva; dadas sus alianzas con el sector indígena, por ejemplo nombra como canciller a Nina Pacari, Ministro de Bienestar a Antonio Vargas, Ministro de agricultura a Luis Macas, entre otros. También abre las puertas de su administración a militares y ex militares colegas que participaron en el golpe de Estado que derrocó a Mahuad el 21 de Enero de 2000. Entre ellos están: Carlos Arboleda, Ministro de Energía y Minas; Patricio Ortiz, Ministro de Bienestar Social; Patricio Acosta, secretario de la Administración y luego Ministro de Bienestar Social y Nelson Herrera, Ministro de Defensa.

La principal diferencia en la composición del primer gabinete ministerial entre Gutiérrez y Correa es la designación por cuotas políticas. Según Zaldumbide, en el gobierno de Lucio Gutiérrez “7 de los 14 ministros fueron designados por algún partido o movimiento político a más del PSP. En el caso de Correa, solo la cartera de Defensa estuvo en manos de una representante del partido socialista” (Zaldumbide, 2007, pág. 16).

Gráfico 5. Distribución de cargos políticos en el gobierno de Lucio Gutiérrez



Fuente: Diario El Comercio, 11 de febrero de 2003
Elaboración: Diego Zaldumbide, Observatorio Político, CELA

Una de las semejanzas recae en la lealtad y confianza, por ejemplo el 21% de los ministros de Gutiérrez ya habían colaborado con él, de diversas formas antes de ocupar la presidencia. En el caso de Correa el 29% de sus ministros habían trabajado con él cuando fue ministro de Economía, compañeros en la academia o cofundadores del movimiento PAIS.

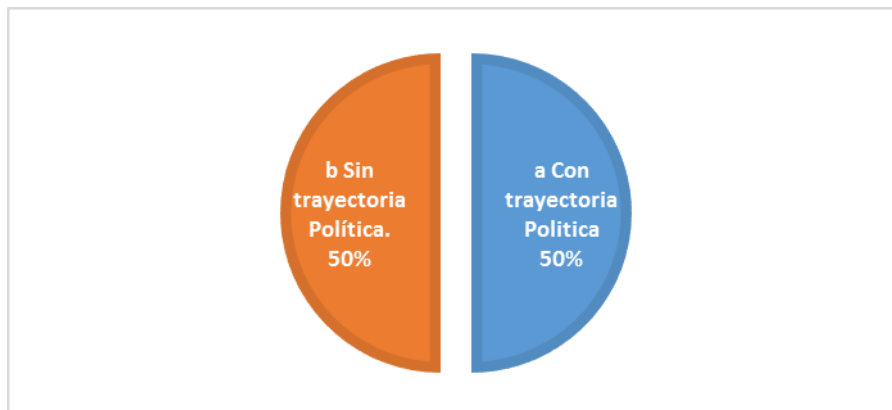
Otro criterio que marca la diferencia entre los dos gobiernos es el criterio de igualdad de género. En el gobierno de Correa se tiende a designar a su ministro equitativamente según el género, así el 41% de su gabinete son mujeres frente al 29% en el gabinete de Gutiérrez. (Zaldumbide, 2007, pág. 18).

Analizando su experiencia y trayectoria política, según Zaldumbide que sólo analiza los 100 primeros días de los dos gobiernos y junta experiencia política y experiencia en administración pública, sin importar si ésta se desarrolla en la base, en la parte media o en la cúspide la pirámide jerárquica de poder, encuentra que el 36% de los ministros de Gutiérrez tienen experiencia en este campo y en el caso de los ministros de Correa el 47%. (Zaldumbide, 2007, pág. 17). Claro que el análisis de Zaldumbide únicamente trata de los primeros 100 días de gobierno.

En cambio, para fines de este trabajo únicamente se ha tomado la experiencia política y de administración pública. En este caso el resultado es el siguiente: el 50% de

los ministros de Gutiérrez tiene experiencia en este ámbito de la administración y el 50% no.

Gráfico 6. Trayectoria política de los ministros de Lucio Gutiérrez

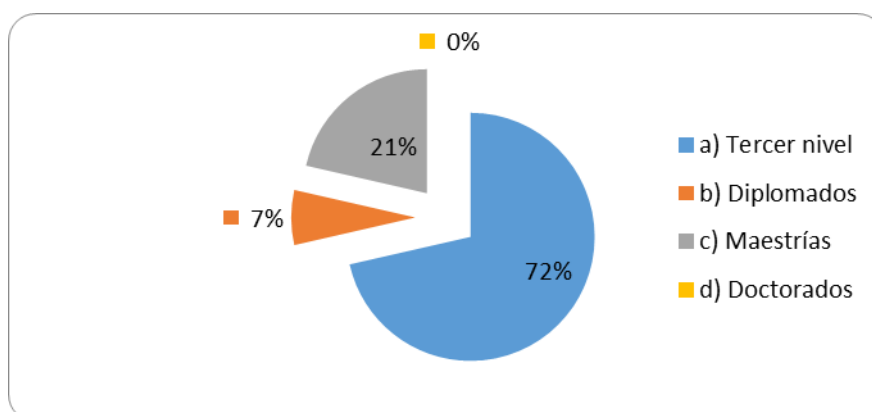


Fuente: Hojas de Vida. Elaboración propia.

De igual manera, al analizar su trayectoria académica, obtuvimos los siguientes resultados: 10 de ellos cuentan con título universitario de tercer nivel, uno tiene un diplomado y 3 tienen maestría, más ninguno tienen título doctoral.

La diferencia con los ministros de Correa en este ámbito, es que los ministros de Gutiérrez solo en un tercio tienen a su haber un título de cuarto nivel, mientras los de Correa superan la mitad.

Gráfico 7. Preparación académica de los ministros del presidente Gutiérrez



Fuente: Hojas de Vida. Elaboración propia.

3.4. Ministros del presidente Gustavo Noboa

En del Gobierno del presidente Gustavo Noboa contó con 13 Ministros en las cuatro carteras de Estado distribuidos de la siguiente manera: 5 Ministros en el ministerio de Gobierno, 01 en el Ministerio de Relaciones Exteriores, 4 en el Ministerio de Economía y Finanzas y 3 en el ministerio de Bienestar Social.

Cuadro 5. Ministros del presidente Gustavo Noboa (22 de enero de 2000-15 de enero de 2003)

Ministerio	Ministro	Periodo
Ministerio de Gobierno	Francisco Huerta Montalvo	21/08/2000-06-09-2001
	Antonio Andretta Arízaga	25/04/2000- 08/2000
	Juan Manrique	21/08/2000- 06/09/2001
	Marcelo Merlo Jaramillo	06/09/2001- 03/07/2002
	Rodolfo Barniol Zerega	04/07/2002-01/ 2005
Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio e Integración (Cancillería)	Heinz Moeller Freile	26/01/2000- 14/01/2003
Ministerio de economía y Finanzas	Jorge Guzmán	01/02/2000 – 23/05/2000
	Luis Yturralde Mancero	05/06/2000 – 14/12/ 2000
	Carlos Julio Emanuel	12/10/2001-24/06/2002
	Jorge Gallardo Zavala	02/01/2000-11/10/2000
	Francisco Arosemena Robles	26/06/2002-15/01/2003
Ministerio de Bienestar Social.	Raúl Patiño	24/01/2000-09/2003
	Luis Maldonado	09/2003-15/01/2003

Fuente: Archivo digital de la Presidencia de la República. Elaboración propia.

3.4.1. Trayectoria académica y política de los ministros de Gobierno del presidente Gustavo Noboa.

El primer ministro de Gobierno del presidente Noboa fue **Francisco Huerta Montalvo**, quien es Médico cirujano por la Universidad de Guayaquil, tiene una maestría en Derecho Constitucional. Ex candidato presidencial en 1984 (Explored, 16 de febrero de 1992). Ministro Salud en la presidencia de Oswaldo Hurtado, Alcalde de Guayaquil en 1970. Ministro de Gobierno en la presidencia de Gustavo Noboa. Ex embajador de Ecuador en Venezuela, articulista del Diario El Expreso y catedrático universitario. Delegado del Consejo Nacional de Universidades y Escuelas Politécnicas por la Comisión de Angostura. (Diario El Comercio, 2 de septiembre de 2012).

El segundo Ministro de Gobierno del régimen de Gustavo Noboa fue **Antonio Andretta Arízaga**, (véase Trayectoria académica y política de los ministros de Gobierno del presidente Alfredo Palacio).

El Segundo Ministro de Gobierno de Noboa fue **Juan Manrique** “Ex ministro y embajador de Ecuador en el Perú.” (Explored, 4 de enero de 2003). No existe más información.

El tercer Ministro de Gobierno del régimen de Noboa fue **Marcelo Merlo Jaramillo** quien es Abogado y Doctor en Jurisprudencia en la Universidad Central; tiene vinculaciones con las cámaras de la producción de la Sierra. Fue director ejecutivo del Centro de Estudios y Análisis (CEA); “ex Contralor General del Estado en el gobierno de León Febres Cordero.” (Diario El Universo, 4 de julio de 2002). Asumió el cargo de ministro de Gobierno el 6 de septiembre del 2001. No está afiliado a ningún partido político, aunque es cercano a la ideología centro derecha.

El cuarto Ministro de Gobierno del presidente Noboa fue **Rodolfo Barniol Zerega**, Es un ingeniero bioquímico dedicado a la industria camaronera, ex presidente de Petroecuador, En su etapa estudiantil, perteneció a los Grupos de San Pablo que dirigía Noboa. (Diario El Universo, 4 de julio de 2002).

3.4.2. Trayectoria académica y política de los ministros de Relaciones Exteriores (cancillería) del presidente Gustavo Noboa.

El único Ministro de Relaciones exteriores de este gobierno fue **Heinz Moeller Freile**, quien es Doctor en Jurisprudencia en la Universidad de Guayaquil. Se inició en la política cuando fue subsecretario de obras públicas y de Gobierno en la administración de Otto Arosemena en 1966. Perteneció al partido político Coalición Institucionalista Democrática “CID, Fundado por Otto Arosemena, luego fundó el Partido Demócrata (PD), e hizo binomio presidencial con Francisco Huerta en 1979 (Explored, 16 de mayo de 2002). Luego Pasó a formar parte del Partido Social Cristiano (PSC) hasta el 25 de marzo del 2000. Fue diputado en 1968, docente en la Universidad de Guayaquil, desde 1963-1978. Fue Diputado Nacional y presidente del Congreso Nacional por tres ocasiones; ejerció la presidencia del Parlamento Andino, Fue ministro de gobierno en la administración de León Febres Cordero en 1988. Finalmente fue ministro de Relaciones Exteriores del gobierno de Noboa. Fue presidente del Barcelona Sporting Club. (Diario

El Universo, 4 de julio de 2002); (Explored, 16 de mayo de 2002); (Diario El Universo, 21 de abril de 2010).

3.4.3. Trayectoria académica y política de los ministros de economía y finanzas del presidente Gustavo Noboa.

El primer Ministro de Economía y Finanzas del presidente Noboa fue **Jorge Guzmán Ortega**, él es Abogado de profesión por la universidad Católica de Guayaquil, productor bananero y superintendente de Bancos. Ex partidario socialcristiano y sin embargo, ha tenido muy poca actividad pública y mucho menos política. (Explored, 28 de julio de 1999). Ministro de Finanzas en el gobierno de Gustavo Noboa.

El segundo Ministro de Economía del presidente Noboa fue **Luis Yturalde Mancero**, quien es Ingeniero Comercial por la Universidad Católica de Guayaquil. Es especialista en materia tributaria, ha sido docente en “la Universidad Católica de Guayaquil, donde trabajó con el presidente Gustavo Noboa, y se ha vinculado profesionalmente con los gremios de la producción y comercio de la Costa. Encabezó el equipo de renegociación de la deuda externa. Fue Ministro de Finanzas en el Gobierno de Rodrigo Borja”. (blogspot.com, s.f.).

Después de su primera participación como Ministro, volvió a su actividad privada y fue asesor tributario de la Cámara de Industrias de Guayaquil, (Explored, 2 de marzo de 1998). Luego Ministro de finanzas en el Gobierno de Gustavo Noboa. Presidente de la AGD, (Explored, 7 de abril de 2001).

El tercer ministro de Finanzas de este régimen fue **Carlos Julio Emanuel Moran**, quien es Economísta por la Universidad de Guayaquil, Máster en Economía por la Universidad Presbiteriana de Carolina del Sur, EE.UU. y por la Universidad del Estado de Carolina del Sur, con la distinción académica Magna-Cum-Laude. Doctor en Economía (Ph.D), por la última Universidad antes mencionada.

“Fue profesor de Economía en la Universidad del Estado de Carolina del Sur (1970); en el Presbyterian College, Carolina del Sur (1971); en Pembroke State University, Carolina del Norte (1972-1973), así como de numerosos cursos y seminarios en las universidades Católica, Laica y Estatal en la ciudad de Guayaquil.” (Desifrandoelcomplot, s.f.).

Se desempeñó como economista del Fondo Monetario Internacional, en Washington, entre 1973 y 1977. De 1981 a 1987 ocupó la Gerencia del Banco Central del Ecuador, sede Guayaquil. También fue vicepresidente de Finanzas del Banco del Pacífico entre 1981 y 1984; De 1984 a 1987 ocupó la Gerencia General del Banco Central del Ecuador. Entre 1992 y 1994 dirigió el Colegio de Economistas de Guayaquil; ha sido Vocal de la Junta Monetaria en algunas ocasiones. Fue nombrado Ministro de Economía y Finanzas en octubre del 2001 permaneciendo en el cargo hasta junio del 2002. “En 1988, terció como candidato a la Presidencia de la República.” (Desifrandoelcomplot, s.f.).

Ha representado al Ecuador ante algunas instituciones internacionales como la ONU, BM, OPEC, BID y EL FMI, entre otros organismos. En 1986 fue enviado especial y negociador de la deuda externa en Cuba y ese mismo año fue representante de los países latinoamericanos ante el FMI y el BM, en Corea. “En 1988, fue candidato presidencial en binomio con Pedro José Arteta (FRA)” (Diario El Universo, 24 de junio de 2002). También es autor de varios libros y artículos sobre temas económicos. (Desifrandoelcomplot, s.f.).

El cuarto ministro de Noboa fue **Jorge Gallardo Zavala**, miembro de la Izquierda Democrática. Es ingeniero comercial, por la Universidad Católica de Guayaquil y Máster en administración y finanzas, por la misma universidad, Ministro de Finanzas y Crédito Público en el Gobierno de Rodrigo Borja en 1991. Director nacional de la Izquierda Democrática (ID), candidato a la Vicepresidencia en binomio con Frank Vargas en 1995 con el (PRE) (Explored, 5 de septiembre de 1995) y con Freddy Ehlers en 1998 con el movimiento Ciudadanos Nuevo País. Fue Gobernador del Ecuador ante el Banco Interamericano de Desarrollo y ante el Banco Mundial 1998-1991; Vicepresidente del Fondo de Desarrollo de la Organización de Países Exportadores de Petróleo en 1990. Gerente general del Banco Continental, 1996-1998. Vicepresidente ejecutivo del Banco del Pacífico: 1999-2000. Presidente de la Comisión Renegociadora de la Deuda Externa Ecuatoriana, entre junio y diciembre de 2000. Miembro de la Junta de Beneficencia de Guayaquil. (Explored, 17 de marzo de 1998). Presidente del Banco continental y del pacífico (Explored, 2 de enero de 2000).

El quinto Ministro de Economía y Finanzas del presidente Noboa fue **Francisco Arosemena Robles**. Realizó estudios Bíblico y de Historia de la Iglesia en la Pontificia Universidad Gregoriana de Roma y el Istituto Superiore di Scienze Religiose “Giuseppe Togniolo”. Además es Bachelor of Science (BS) por la Universidad de Kansas, y Administrador de Negocios por School of Engineering Mechanical. Hasta antes de su nombramiento se desempeñaba como asesor económico del presidente Gustavo Noboa. Fue secretario general de la Presidencia de la República. Fue miembro de la Comisión Renegociadora de la Deuda Externa, Se ha desempeñado en el Directorio de la Corporación Ecuatoriana de Calidad Total, Presidente del Comité de Ética de la Asociación de Canales de Televisión, director Financiero de la Universidad Católica de Guayaquil. Delegado del presidente ante el COPEFEN. (Diario El Universo, 4 de julio de 2002).

Además presidente del Directorio, Corporación Andina de Fomento (CAF), Gobernador del Fondo Monetario Internacional (IMF), Gobernador del Banco Mundial (BIRF), Gobernador del Banco Interamericano de Desarrollo, (BID), presidente del Servicio de Rentas Internas, (SRI), presidente del Directorio de la Agencia de Garantía de Depósitos, (AGD), miembro del Directorio de Petroecuador. Miembro del Directorio del Consejo de Comercio Exterior, Miembro del Consejo de Seguridad Nacional (COSENA), miembro de la Honorable Junta de Defensa. Además ha sido Comisario en Ecuavisa, Consultor en Management & Strategic Planning en, agencia productora asesora de seguros (ASEFICA), entre otras consultorías privadas tanto nacionales como internacionales. (Linkedin.com, s.f.).

3.4.4. Trayectoria académica y política de los ministros de Bienestar Social del gobierno del presidente Gustavo Noboa

El primer ministro de Bienestar Social del presidente Noboa fue **Raúl Patiño Aroca**, quien es Abogado de profesión. Tiene una Maestría en Sociología y estudios de doctorado también en Sociología en la Universidad Nacional Autónoma de México, (UNAM), trabajo con los barrios marginales de Guayaquil, fue electo Diputado por el Partido Frente Socialista en 1990; también fue coordinador nacional de la organización Red Ética y Democracia (RED), Nombrado Ministro de Bienestar Social en el gobierno de Gustavo Noboa (Diario El Comercio, 27 de agosto de 2012). Ha sido profesor de Sociología en la Escuela de Derecho de la Universidad de Guayaquil. Consultor en

exportaciones a la Unión Europea, vicepresidente de Santa Priscila S.A., Vicepresidente de Organic Ecuador. Director de la Escuela de Formación de Adultos ‘Max Florencia’. (Diario El Comercio, 27 de agosto de 2012).

En el 2006, pasa a apoyar en “formación política y a la organización del Movimiento ALIANZA PAIS. En el 2012 fue Ministro-Secretario Nacional de Inteligencia, del gobierno del presidente Rafael Correa, Luego asumió la Vicepresidencia del Parlamento Andino desde donde impulsó el Parlamento Suramericano y la integración latinoamericana”. (Asamblea Nacional, s.f.).

El segundo ministro de Bienestar Social de éste régimen es Luis **Eduardo Maldonado Ruiz**, él es licenciado en Filosofía por la Pontificia Universidad Católica, Diplomado en Ciencias Políticas, con mención en asuntos Latinoamericanos por la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales FLACSO.

Se ha desempeñado como “Asesor Permanente y ex presidente del Directorio del Fondo Indígena Latinoamericano y del Caribe. Ex - secretario ejecutivo del Consejo de Desarrollo de las Nacionalidades y Pueblos del Ecuador -CODENPE (1998-2001). Asesor Político de la CONAIE (1997). (Blogspot, Pueblos indígenas, s.f.).

Miembro Alterno de la Asamblea Constituyente (1998). Presidente Fundador del Centro de Estudios Pluriculturales- 1992. Coordinador nacional e internacional de la Campaña “500 años de resistencia indígena” (1988-92); Dirigente de Educación y Cultura de la Federación Indígena y Campesina de Imbabura-FICI (1982- 86); miembro de la comisión política para organizar el Congreso Constitutivo de la CONAIE (1984-86), director fundador de los periódicos Bilingües “Riccharishun” de ECUARUNARI, “Jatarishunchic” de la FICI (1984-86) y fundador de la Editorial TINCUI-CONAIE (1998). Miembro fundador del Taller Cultural Causanacunchic – 1976. Ha estado vinculado al movimiento Indígena Ecuatoriano y Latinoamericano y a las luchas sociales por 30 años.

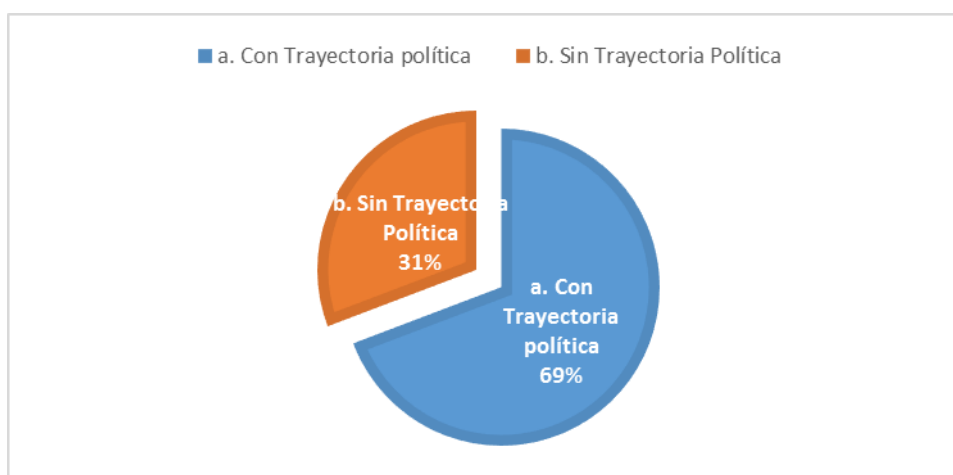
Ha sido distinguido con las siguientes condecoraciones; Máxima condecoración con la medalla Sarance en octubre 2002, Municipio de Otavalo. Máxima condecoración espiga de oro, diciembre 2002, municipio de Salitre. Condecoración con la orden nacional “al mérito” en el grado de gran cruz, otorgada por la presidencia de la

República del Ecuador en noviembre 2002. También recibió la Condecoración internacional “orden del quinto sol”, otorgado por “el Fondo para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas de América Latina y del Caribe. (Blogspot, Pueblos indígenas, s.f.). En el 2003, fue nombrado Ministro de Bienestar Social.

3.4.5. A manera de conclusión.

De los ministros del presidente Noboa, 9 tienen experiencia y trayectoria política, esto representa el 69%, mientras 4 de ellos no tienen experiencia política, es decir no han ocupado cargos políticos ni por elección popular, ni por delegación política.

Gráfico 8. Trayectoria política de los ministros del presidente Gustavo Noboa



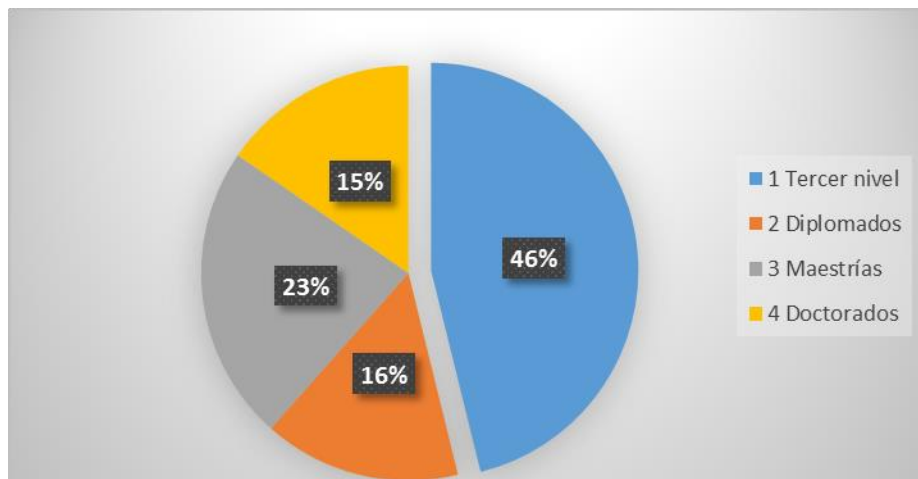
Fuente: Hojas de Vida. Elaboración propia.

Dadas las condiciones del gobierno, un gobierno interino como el de Palacio, no existía un plan de gobierno sólido o un proyecto político a largo plazo, Los nombramientos habían respondido más al criterio de juego político que a nivel de educación y amistad con el presidente. Por otro lado, no existen datos suficientes para medir el nivel de lealtad entre sus colaboradores, por lo menos no al mismo nivel que el gabinete de Correa. Sin embargo, algunos de sus ministros pertenecían al mismo grupo católico y por ende es presumible que tanto de aquellos que contaban con trayectoria como de los nuevos, algunos de aquellos fueran nombrados en base al criterio de amistad.

En cuanto a Educación, podemos ver que, este criterio es menos fuerte que el de Experiencia y trayectoria política. Así 6 de sus ministros, tienen título universitario de

tercer nivel, 2 tienen Diplomado Superior, 3 tienen Maestrías y 2 Doctorados equivalente a Ph.D

Gráfico 9. Preparación académica de los ministros del presidente Noboa



Fuente: Hojas de vida. Elaboración propia.

CAPÍTULO IV

CRITERIOS QUE UTILIZAN LOS PRESIDENTES PARA LA SELECCIÓN DE MINISTROS

Dado que en la hoja de vida de los ministros que son parte de este estudio no se encontró información suficiente para contrastarla con la teoría y determinar quién es la nueva élite política del ejecutivo ecuatoriano; y cómo se habría formado y consolidado en el poder, se decidió realizar entrevistas a los mismos ministros y ex ministros comprendidos dentro del campo de estudio, en un periodo que se extiende desde el año 2000, hasta el 2012.

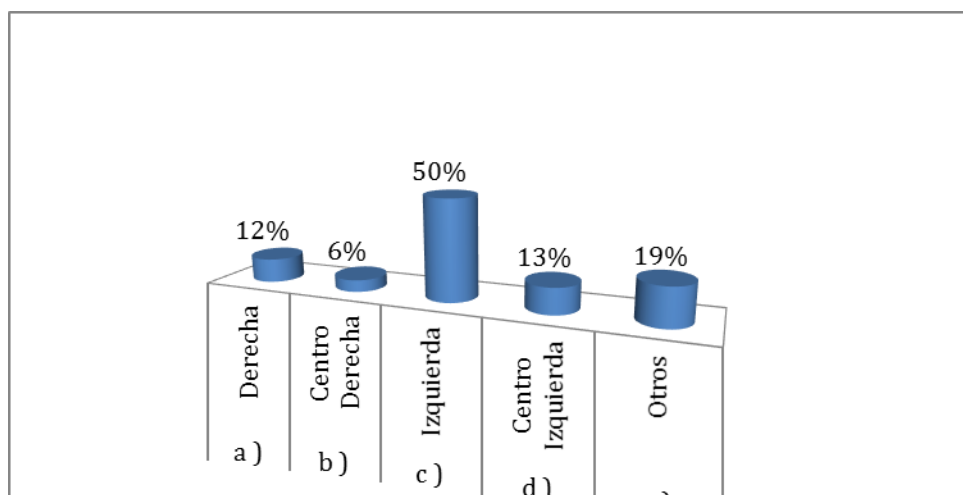
Si bien es cierto que, según las biografías reconstruidas de los ministros que constituyen la muestra de estudio, se privilegia por un lado la trayectoria política y por otro la formación académica y tecnocrática con mayor o menor intensidad en los diferentes gobiernos; no obstante, esto no dice toda la razón por la que son designados para este cargo del más alto nivel ejecutivo. En tal virtud, se pensó en principio, en entrevistar a los ex presidentes y al presidente actual para preguntarles bajo qué criterios seleccionaban o selecciona a sus ministros, dos de ellos (Noboa y Palacio) viven en el exterior y los otros dos (Gutiérrez y Correa) no aceptaron la entrevista. Por tanto se decidió preguntar a los ministros y ex ministros, mediante una entrevista abierta, y flexible con preguntas principales, según la información que se requería para inferir sobre cuales habrían sido las razones por las que habrían sido elegidos para el cargo de ministro, pero al mismo tiempo se hicieron otras preguntas que surgieron en el desarrollo mismo de la entrevista.

La muestra como ya lo mencionamos es representativa de este grupo selecto; en cuanto no nos interesa describir, sino comparar los mecanismos de ingreso a la élite en los cuatro momentos de observación, por tal razón es una muestra pequeña, si el objetivo fuera la descripción, el número de muestra debería ser mayor: para la selección de la muestra se pretendía utilizar algunos criterios técnicos para la selección del entrevistado, por regiones y por género, pero no fue posible dada la dificultad para tener acceso a estas personas. De modo que finalmente, se realizó la entrevista a quienes tuvieron predisposición para aceptarla. Se entrevistó a dos ministros por cada cartera de Estado y por cada Gobierno, con la excepción de Heinz Moeller, quien fue el único ministro de Relaciones Exteriores del Gobierno de Gustavo Noboa y que no fue posible

entrevistarle, por razones personales según justificó, pero en su lugar se seleccionó a otro ministro de Gobierno del mismo régimen. Así el total de ministros y ex ministros entrevistados fue de 32 de un total de 62 que corresponde al 51,2% del total de la muestra seleccionada para este estudio.

El instrumento de entrevistas contaba con 25 preguntas las mismas que pretenden completar la información que no se encontró en las hojas de vida, así por ejemplo. No se encontró la ideología política de todos los ministros; pero el instrumento reveló que según su autodefinición actual, el 50% han sido de Izquierda, el 12% de Derecha, el 13% de centro izquierda, el 6% de centro derecha y el 19% corresponde a otros, que son prácticamente los que no tienen una definición ideológica, que participaron en estos cargos por amistad con el presidente, o circunstancialmente.

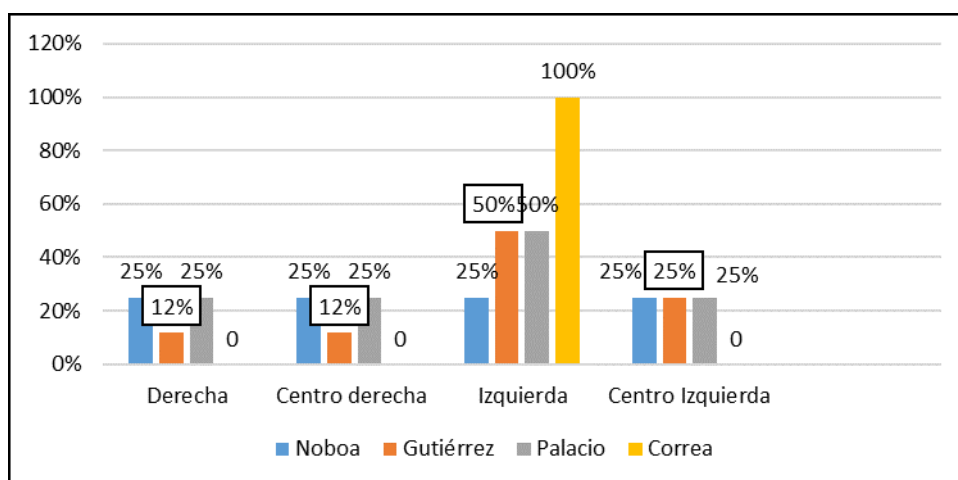
Gráfico 10. Ideología de la élite política del ejecutivo ecuatoriano, según autodefinición actual.



Fuente: Entrevistas. Elaboración propia

Para establecer un punto de comparación se graficó la tendencia ideológica de los ministros por cada gobierno, a continuación los resultados

Gráfico 11. Ideología de la élite política del ejecutivo Ecuatoriano, distribuida por Gobierno



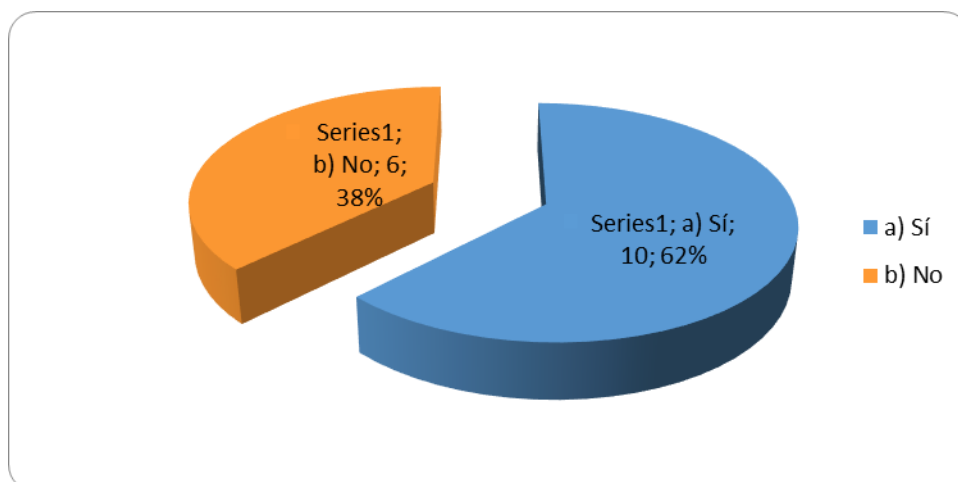
Fuente: Entrevistas. Elaboración propia

En el gobierno del presidente Noboa, la repartición ideológica en el gabinete, es equitativa, hay un distribución del 25% para cada tendencia; en el caso del Gobierno de Gutiérrez disminuyen los ministros con tendencias de derecha y centro derecha, alcanzando un 12% para cada tendencia, mientras que aumentan los de la izquierda en un 50% y los de centro izquierda en un 25%. Esto indicaría que la derecha como ideología pierde representación y se va imponiendo la izquierda.

El gobierno de Palacio guarda simetría con el de Gutiérrez, en cuanto a la distribución ideológica de sus ministros. No obstante, para el gobierno de Correa existe una total desaparición de los ministros de derecha y de los centros, imponiéndose únicamente la Izquierda.

Estos porcentajes, aunque la mayoría de ministros entrevistados se auto identifica de Izquierda, la tendencia no tiene mucho que ver con su elección. Según las hojas de vida existen dos criterios importantes para su elección, que serían la trayectoria política y la educación. Entendiendo trayectoria, más que militancia, experiencia en cargos públicos sea de elección popular o por designación. Para corroborar estos datos se preguntó sobre militancia política y solo el 38% de los entrevistados fue militante de algún partido o movimiento político; el 62% no reveló militancia.

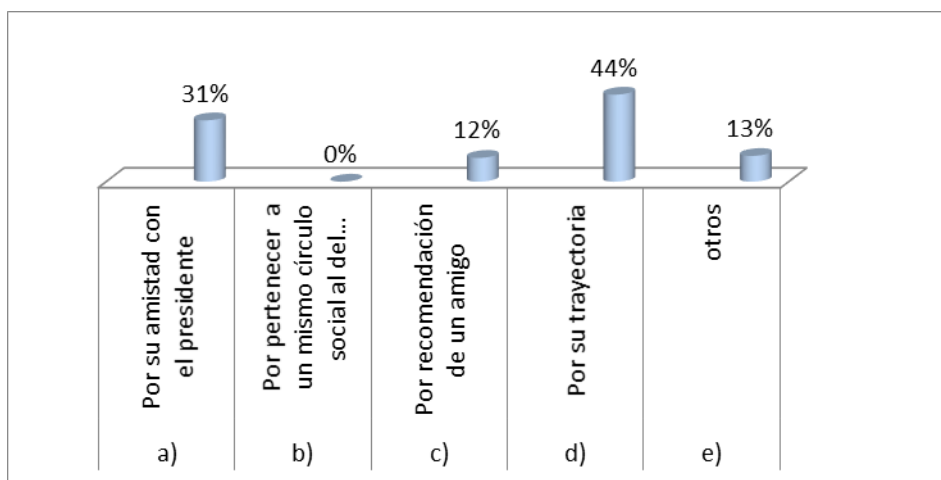
Gráfico 12. Militancia política de la élite del ejecutivo Ecuatoriano



Fuente: Entrevistas. Elaboración propia

Para determinar cómo llegaron a ser ministros o las razones por las que habrían sido elegidos se realizó algunas preguntas como: si conocía previamente al presidente, años de amistad, si habían compartido aulas o trabajo, entre otras, De entre el 62% que no reveló militancia están los que fueron elegidos por su amistad con el presidente y constituyen el 31%, también están aquellos que fueron elegidos circunstancialmente y por falta de cuadros que son el 13% y hay un 18% de entre el 44% de los que habrían sido elegidos por su currículum y que generalmente son gente sin pasado político. Entre los que contaban con militancia política, encontramos un 26% del 44% que fueron elegidos por su currículum y el 12% habrán sido elegidos por recomendación de un amigo. De este 38% con trayectoria, que afirmaron haber sido elegidos por recomendación, se debe al juego político. Es decir ingresaron a la política mediante el juego de poderes de la clase política.

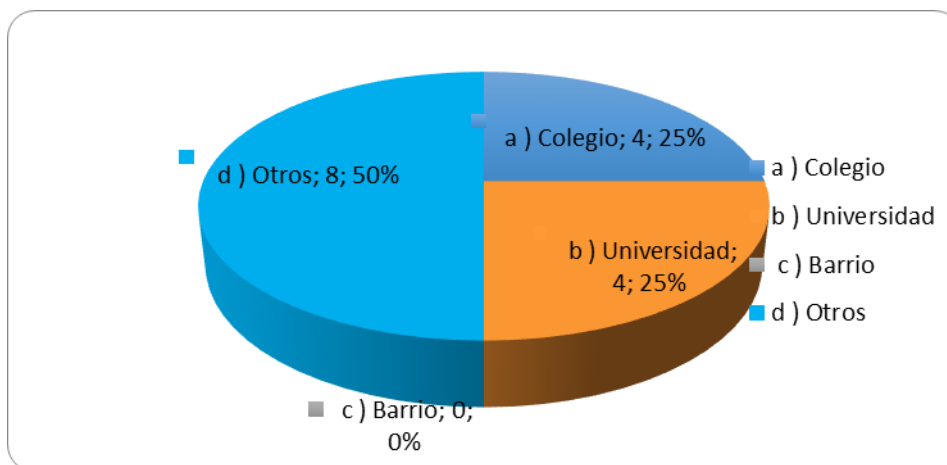
Gráfico 13. Criterios para la selección de la élite del ejecutivo ecuatoriano



Fuente: Entrevistas. Elaboración propia

En la misma línea de la trayectoria, se preguntó ¿Cuáles fueron sus inicios en la Política? y los resultados fueron: el 25% habría empezado su actividad política en la época de Colegio, el 25% en la época universitaria y el 50% en otros espacios, es decir ya en el ejercicio profesional.

Gráfico 14. Inicios en la política de élite del ejecutivo ecuatoriano



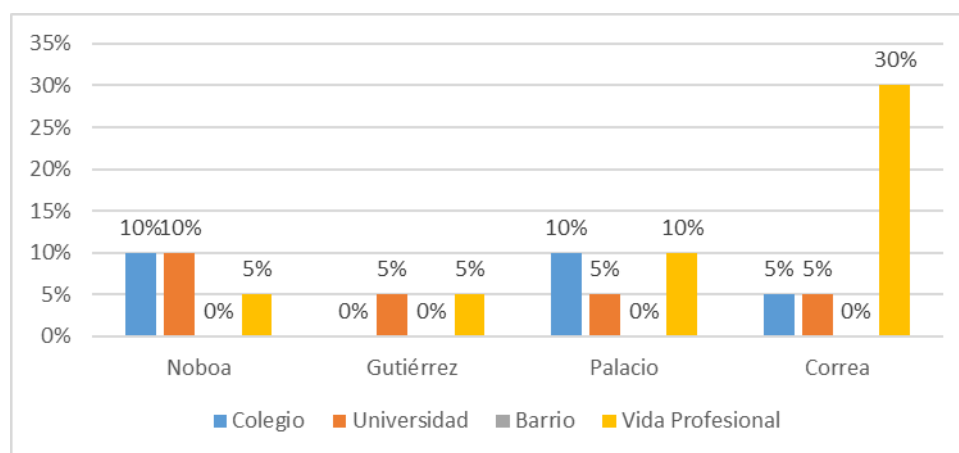
Fuente: Entrevistas. Elaboración propia

Estableciendo la comparación por periodo presidencial, encontramos que de ese 25% que empezó su actividad política en la etapa colegial, el 10% de ellos estuvieron en los gobiernos de Noboa y Palacios y sólo el 5% estuvo en el gobierno del Correa, ninguno de estos ministros que empezaron su actividad política en el Colegio estuvo en el

Gobierno de Gutiérrez, lo que podría indicar que los más tempranamente politizados y eventualmente más cercanos a los partidos, estuvieron con los gobiernos de Noboa y Palacio. Y al inverso, los menos tempranamente politizados con Gutiérrez y Correa.

Del 25% que habría empezado su actividad política en la universidad, el 10% estuvo en el gobierno de Noboa, el 5% en el gobierno de Gutiérrez, otro 5% en el gobierno de Palacio y el último 5% en el Gobierno de Correa. Del 50% de los entrevistados que habría empezado su actividad política en la vida profesional se distribuyen de la siguiente manera, el 5% en el gobierno de Noboa, el 5% en el Gobierno de Gutiérrez el 10% en el Gobierno de Palacio y el 30% en el gobierno de Correa. Este fenómeno refuerza el postulado que en el los dos últimos gobiernos el criterio de experiencia política tiene poca incidencia y por el contrario, se privilegia el criterio de nivel educativo y tecnocrático en cuanto hacen su ingreso a la política personas más preparadas y sin pasado político.

Gráfico 15. Distribución de la élite del ejecutivo ecuatoriano por etapa de inicio y por gobierno



Fuente: Entrevistas. Elaboración propia

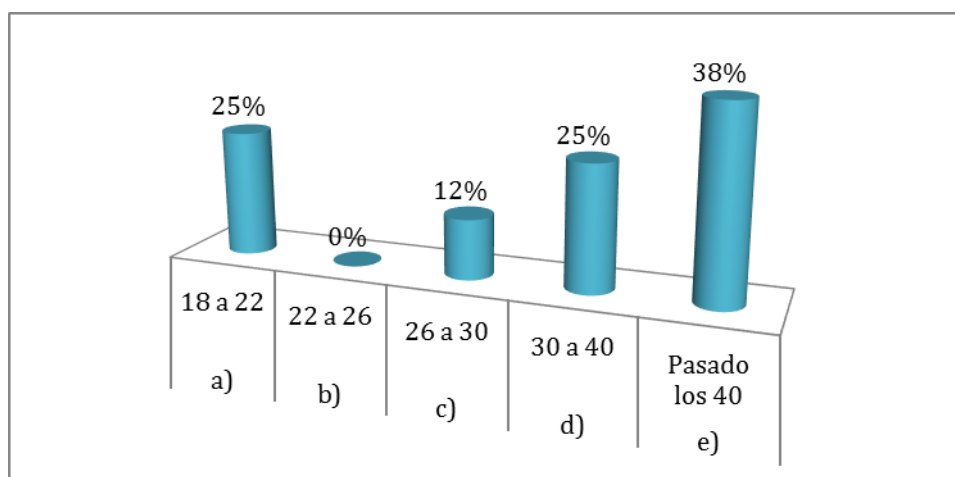
Ahora bien, la edad en la que habrían empezado la actividad política es la siguiente: el 25% entre los 18 y 22 años, época colegial y pos colegial el 0% entre los 22 y 26 años, el 12% entre los 26 y 30 años, un 25% entre los 30 y los 40 años y un 38% pasado los 40 años de edad.

Los que empiezan en la época estudiantil corresponde a un porcentaje de la militancia en algún partido o movimiento político, son los dirigentes y organizadores de las protestas estudiantiles y buscan cierto protagonismo, los mismos que con facilidad

fueron vistos como posibles cuadros de representación en algún cargo de elección popular. El vacío entre los 22 y 26 años se debe a la etapa de graduación y primer trabajo, por lo que no resta tiempo para la política. Los que empezaron su actividad política entre los 26 y 30 años son profesionales que tuvieron la oportunidad de trabajar con gente del ámbito de la política y fueron insertados mediante el criterio de padrinazgo u recomendación.

Los que ingresaron entre los 30 y 40 años corresponden a gente con profesiones y especialmente las habladas como la abogacía y la docencia, entre otras que acumularon cierto capital social y tenían la capacidad de captación de votos, fueron insertados en la política por esa razón, son los que han participado como candidatos a dignidades por elección popular, pero que generalmente no han tenido militancia, partidaria. Los que han participado en política pasado los 40 años, son los que no han sido candidatos anteriormente, que fueron nombrados en cargos políticos por designación directa haciendo uso de otros criterios como la amistad, el liderazgo y la tecnocracia. Por esta razón muchos tienen una sola participación y luego desaparecen y sólo algunos hacen carrera política a partir de aquella participación.

Gráfico 16. Edades en las que la elite del ejecutivo empezó su actividad política



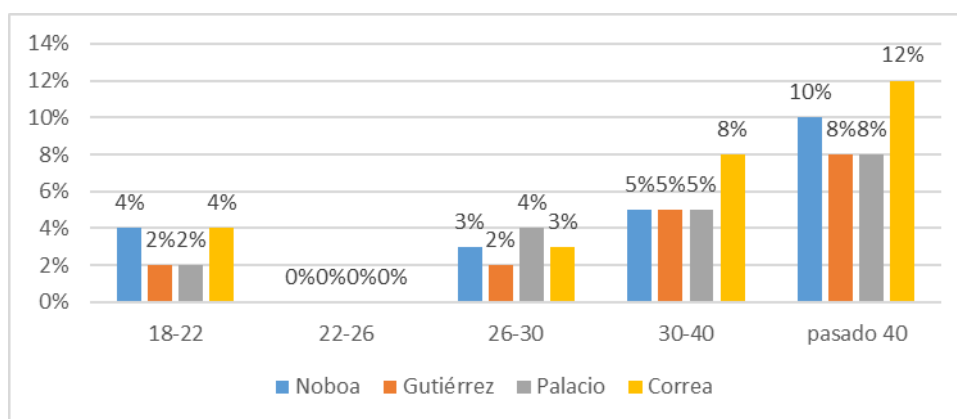
Fuente: Entrevistas. Elaboración propia.

Como podemos ver entre los ministros de nuestra muestra, predominan los sin partido o sin militancia partidaria (según hojas de vida). Especialmente en los dos últimos gobiernos Correa y Palacio; en los que el criterio tecnocrático es predominante. Esto explica el hecho que especialmente Correa recurriera a las universidades en busca de colaboradores, aun cuando no tuvieran experiencia política; al parecer está convencido

que los ministerios requieren gente con conocimientos técnicos como garantía de eficacia en el desempeño de sus funciones. Por esta razón los prefieren de un alto nivel académico, con experiencia técnica antes que con experiencia política. Por otra lado usa en menor proporción el juego político y el criterio de amistad.

Al comparar entre los gobiernos como se distribuye la gente con trayectoria política y la sin trayectoria política presentamos el siguiente gráfico.

Gráfico 17. Distribución de la élite en los cuatro gobiernos por la edad de ingreso a la política



Fuente: Entrevistas. Elaboración propia.

En el gobierno de Noboa hay más gente con trayectoria y que habría empezado su actividad política antes de los 30 años ocupando el 7 % del 25% para los cuatro gobiernos; el 5% de sus ministros habrían iniciado su actividad política entre los 30 y 40 años, y el 8% habría ingresado a la política pasado los 40. Esto significa que la mayoría tendría trayectoria política; encontrando coherencia con la información de las hojas de vida, el 69% tendrían trayectoria y el 31% sería gente nueva; al parecer la gente nueva que ingresa a la política en este gobierno es aquella sin pasado político ni militancia, que ingresa bajo los criterios de tecnocracia, amistad y juego político.

En cambio, en el gobierno de Gutiérrez el 4% del 25% de la muestra ingresa a la política antes de los 30, el 5%, entre los 30 y 40 y el 8% habría ingresado después de los 40, lo que se puede interpretar que, aquellos que han ingresado antes de los 30 son los que cuentan con trayectoria política, y dentro de este grupo estarían los indígenas, que aunque no se han desempeñado en la política nacional, han estado en la dirigencia local, por ende ya tenían cierta experiencia política; los que entran entre los 30 y 40,

correspondería a los ex militares y los que ingresan pasado los 40 correspondería a gente nueva.

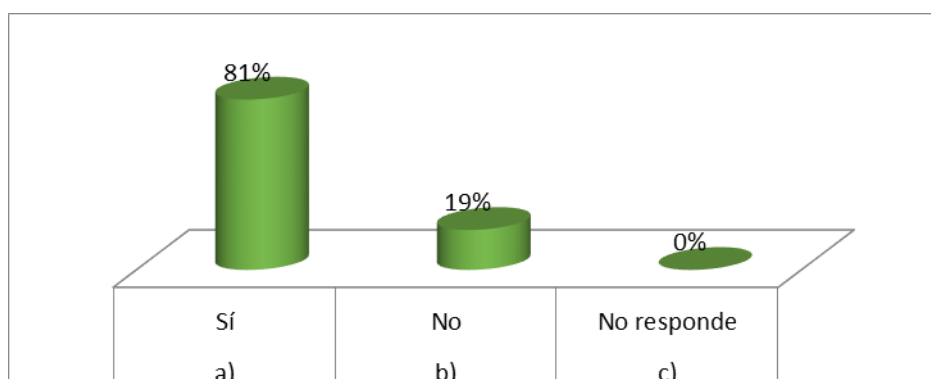
En el gobierno de Palacio, el 6% habría ingresado a la actividad política antes de los 30, el 5% habría ingresado entre los 30 y 40 y el 8% habría ingresado después de los 40 años; esto significa que es el gobierno que distribuye bastante bien a sus ministros entre los que cuentan con trayectoria política y los que no tienen trayectoria política, los criterios de análisis se mantienen revelando que en su gabinete tenía gente de por lo menos tres generaciones, dando prioridad a gente sin pasado político que en este caso es mayoría, divergiendo un poco con la información de las hojas de vida. Donde se revelaba que el 50% correspondía a gente con trayectoria política y el 50% a gente nueva.

Con el presidente Correa los datos cambian en su gobierno, existe un 4% de ministros, al igual que en el gobierno de Noboa que habrían entrado a la política entre los 18 y 22 años y una gran mayoría de gente nueva que constituye el 12% de 38% para los cuatro gobiernos. La gente nueva es la que generalmente hace su ingreso a la política pasado los 40. Esto explica, el hecho que en su primer periodo de gobierno únicamente tuvo el 26% de ministros con trayectoria y el 74% de ministros sin trayectoria. Esta gente nueva sin trayectoria, es la que ingresa al gobierno por primera vez el 2007, una gran mayoría venía de la docencia universitaria se entiende que tenía más de 40 años, En el segundo periodo cambia rotundamente esta visión de rodearse de gente preparada pero sin mayor experiencia y empieza a dar la oportunidad a personas jóvenes, de ahí que cuente con los ministros más jóvenes de la historia.

Ahora bien, para seguir la secuencia con lo expuesto graficamos la pregunta sobre desempeño burocrático, tanto público como administración privada. ¿Ha trabajado en cargos directivos que implican manejo de personal político?

El 81% ya había participado en altos cargos directivos en el sector público y además con manejo de personal político, lo que nos lleva a pensar que la experiencia y trayectoria política es uno de los factores favorables para ser elegidos, confirmando lo que habían revelado la hojas de vida.

Gráfico 18.- Trayectoria ejecutiva de la élite política del poder ejecutivo desde el 2000 hasta el 2012



Fuente: Entrevistas. Elaboración propia.

Cabe recalcar que estos datos son similares para los cuatro gobiernos, en cuanto hacemos alusión a la burocracia, la mayoría tenía experiencia en cargos directivos, no necesariamente políticos, pero que de alguna manera manejaban instancias políticas sea en el ámbito público o privado.

Así mismo, se preguntó por las razones que lo llevaron a ocupar el cargo de ministro, haciendo repreguntas sobre las siguientes opciones a) por su amistad con el presidente, b) por ser del mismo círculo social del el presidente, c) Por recomendación de un amigo, d) por su trayectoria y curriculum, e) otro.

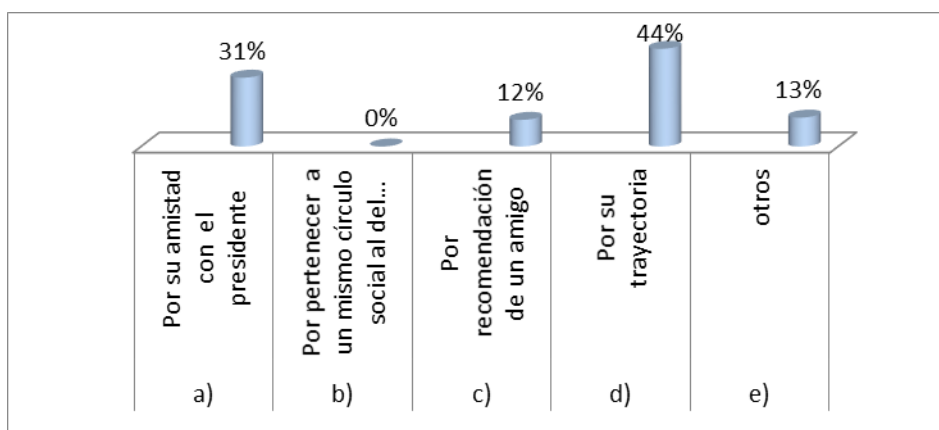
De los entrevistados, 31% habrían sido tomados en cuenta para estos cargos por la amistad con el presidente, habían sido amigos, por más de cinco años, habían compartido aulas en el colegio o la universidad. El 12% habrían sido insertados dentro de la élite gracias al juego político, mediante recomendación de los amigos, éstos no conocían personalmente al presidente, pero en la búsqueda de candidatos fueron recomendados.

Así mismo, el 44% cree que lo que los condujo a ser nombrados ministros fue su curriculum y trayectoria política, es decir eran conocidos, ya habían participado en cargos públicos y además estaban preparados en cuanto a conocimientos y títulos académicos (Criterio tecnocrático). Finalmente, hay un 13% que afirmaron que fueron elegidos circunstancialmente, dado un momento crítico, su predecesor había renunciado, estaba en la mesa un proyecto importante, que necesitaba ser firmado y no había quien lo hiciera, por tanto fueron nombrados y posicionados, para ese propósito. Al parecer, lo

que más pesa es la trayectoria académica, profesional y política y en segundo lugar, la amistad con el presidente o juego político.

Estos elementos son importantes para el análisis en todos los gobiernos se usan los cuatro criterios que hemos señalado; sin embargo existe una variación en los cuatro gobiernos. Los dos primeros históricamente más cercanos Correa y Palacio habían recurrido mayoritariamente a la tecnocracia para elegir a sus colaboradores, privilegiando alta preparación académica y trayectoria política. Su recurrencia a la amistad y juego político es más bien secundaria. Por el contrario los otros dos gobiernos los de Gutiérrez y Noboa, habrían recurrido no a la tecnocracia precisamente aunque privilegian la trayectoria política, antes que un alto nivel de educación. Así mismo habrían recurrido mayoritariamente al juego político y al criterio de amistad. Todo esto en el marco de las circunstancias en que a cada uno le correspondió gobernar.

Gráfico 19.-Razones por la que habría sido elegido ministro



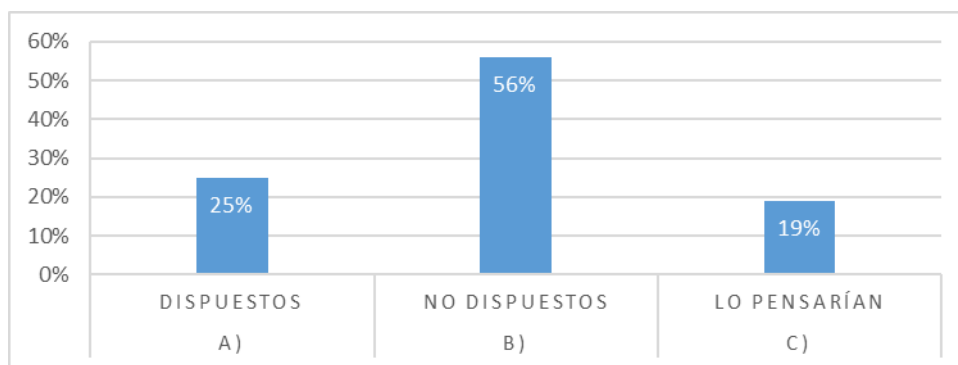
Fuente: Entrevistas. Elaboración propia.

De cara a la profesionalización de la política, se preguntó si estarían dispuestos a ocupar un cargo del mismo nivel, solo el 25% dijeron que están dispuestos a seguir vinculados en la política, el 56% piensa dedicarse a su profesión inicial o negocio particular y el 19% afirmaron que estarían dispuestos a ocupar cargos similares o por designación popular, sólo si existen condiciones favorables y la “patria los requiere”. Esto hace pensar que los que afirmaron su disposición para seguir vinculados al gobierno, son los que empezaron su actividad política tempranamente e hicieron de ella su profesión, pues al pasar vinculados a la política gran parte de su vida, no han podido ejercer su profesión inicial, han perdido competencia en ella; esto le conduce a seguir vinculados a

la actividad política ya que en este campo cuentan con cierta experticia. Así mismo podemos encontrar entre ellos a los que les gustó vivir de la política y encontraron en ella su vocación laboral.

Los que respondieron que “lo pensarían” son generalmente los que se encuentran en funciones y se encuentran indecisos sobre su participación en la misma u otras actividades del gobierno, ya que en todo caso dependen de una decisión presidencial. Los que dijeron rotundamente que no volverían a vincularse a ningún gobierno, son los que fueron nombrados circunstancialmente y que rompieron con el gobierno al que sirvieron, sea por su inexperiencia o mala gestión o por desacuerdos con el presidente, parte de estos son los que no tienen intereses políticos propios y que les va bien en el desempeño de su profesión inicial. Entre ellos se podrían señalar a: Wilma Salgado, Mauricio Pozo y Alfredo Castillo, entre otros. (Entrevistas 2014).

Gráfico 20.-Disponibilidad para volver a ser ministros



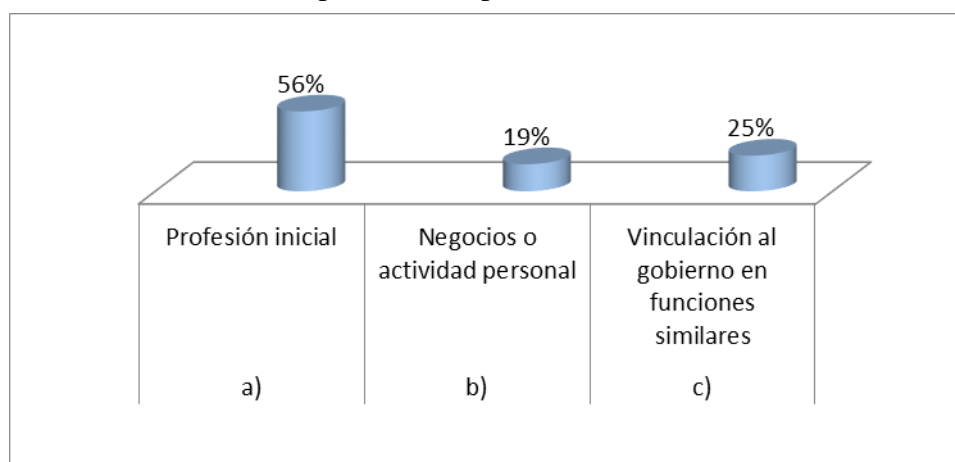
Fuente: Entrevistas. Elaboración propia.

En todo caso si sumamos los que están dispuestos y los que lo pensarían tendremos un 44% que no niegan la posibilidad de seguir en la política, lo que indica que el nivel de profesionalización de la política en el Ecuador se está incrementando, sobre todo si comparamos con periodos de gobiernos anteriores, en los que los políticos llegaban al poder una sola vez y desaparecían de la escena una vez que desaparecía su partido o lista. Parece ser que cada vez, hay más gente que una vez ingresada en la política quiere seguir en ella y vivir de ella. Esto es más visible en el segundo gobierno de Correa, hay una estabilidad de la élite, solo existen unos pocos que se han retirado del gobierno y una gran mayoría que se mantiene, consolidándose así la élite.

Para confirmar la información de la pregunta anterior, se preguntó sobre su ocupación después de haber sido ministro y en el caso de los que estaban en funciones, se preguntó a que se dedicarían después de su cargo mencionándoles si: a) a su profesión inicial, b) a los negocios u otra actividad personal, c) se vinculará al gobierno en funciones similares, esto incluye hacer carrera política.

De los entrevistados el 56% están o volverán a su profesión inicial, el 19% de ellos se dedicaran a los negocios y actividades particulares y sólo 25% de ellos piensan seguir vinculados al gobierno en otra función similar y hacer carrera política.

Gráfico 21. Tendencias de ocupaciones después de ser ministro

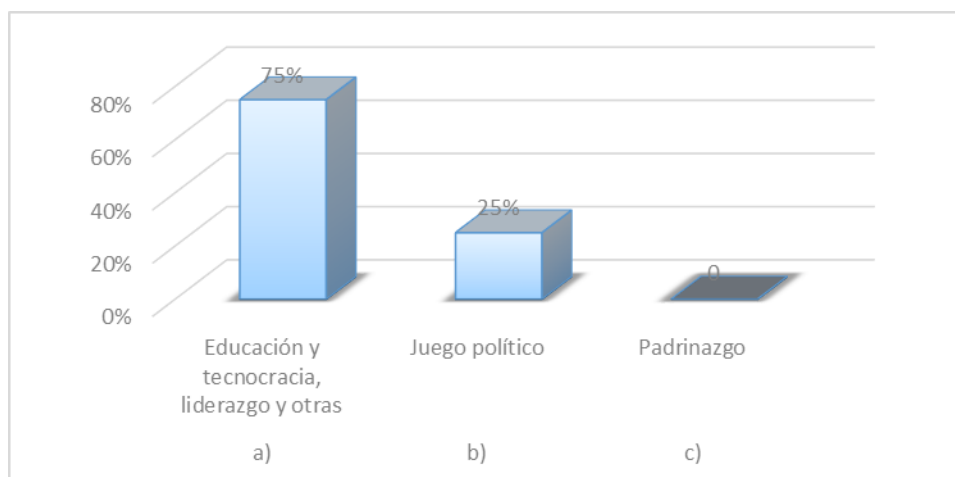


Fuente: Entrevistas. Elaboración propia

Finalmente, se quiso conocer su auto apreciación sobre los elementos que desde su criterio y experiencia catapultarían a las élites; se repreguntó sobre qué elementos catapultarían a las élites y si estarían de acuerdo que fueran: a) educación y tecnocracia, b) el juego político, c) el liderazgo, d) Otros.

El 75% de ellos aseguraron que para un cargo de estos se debe estar preparado, ya que implica muchas responsabilidades por lo tanto actualmente se debería tender al criterio de la meritocracia, esto es al currículum y trayectoria, antes que al juego político, reconocen que la lealtad es importante, pero no tanto como la educación y la trayectoria, porque estas permitirían eficacia en la administración, también hay quienes piensan que para estos cargos se debe tener en cuenta otros factores como la vocación de servicio, compromiso social, la honradez. Sólo tres de ellos incluyeron al juego político, pero como estrategia de eficacia, mas no como favoritismo o padrinazgo.

Gráfico 22. Opinión de las élites políticas del Ejecutivo, sobre los factores que los catapultan



Fuente: Entrevistas. Elaboración propia

4.1. Interpretación específica de resultados de la autodefinition

Según lo expuesto, existen algunos auto criterios de los ministros y ex ministros por los que los ministros son elegidos para tal cargo, entre ellos, el principal es su educación y tecnocracia. En segundo lugar, se privilegia la experiencia en cargos directivos así como su trayectoria política y en tercer lugar se privilegia la amistad con el presidente y solo en cuarto lugar se debe al juego político.

Esto responde también a las condiciones de cada gobierno y a las circunstancias en las que debió gobernar. Por ejemplo, el presidente Correa ha gobernado en condiciones muy favorables, con mayoría en la Asamblea Nacional, por tanto el criterio de juego político para nombrar a sus ministros no es indispensable o necesario; sin embargo, con este criterio habría entrado Diego Borja y Ramiro González, aunque también se podría afirmar que el criterio que usó para nombra ministros a estos personajes habría sido la tecnocracia. En todo caso, nos parece que el criterio de juego político era más recurrente cuando existían los partidos políticos y el presidente, tenía que negociar estratégicamente un sin número de acuerdos para tener estabilidad y gobernabilidad. Esta es la época de los presidentes Noboa, Gutiérrez y con menor intensidad Palacio.

Ellos experimentaron esta forma de gobernar e hicieron uso del juego político como un recurso para la gobernabilidad y estabilidad política, se negociaba se buscaba apoyo para tal o cual proyecto político a cambio se debía entregar algún nombramiento,

según los intereses de los partidos y movimientos políticos. Esto explica en gran parte la inestabilidad de los gabinetes ministeriales, más los conflictos sociales en crisis y otros.

Cuando no existían concordancia entre el presidente y el jefe del partido, y súmese a ello el propio acuerdo del ministro, se rompía la alianza y se buscaba un remplazo estratégico, según los intereses de las partes, por eso se decía que tal o cual ministro era una cuota política de tal o cual partido. En el caso de Gustavo Noboa el 69% que corresponde a los que cuentan con trayectoria política habrían respondido a cuotas políticas; en el caso de Gutiérrez el 50% habrían sido designados por movimientos y partidos políticos diferentes a PSP (Zaldumbide, 2007); en el caso de Palacio el 50% de su gabinete habría correspondido al nombramiento de sus colaboradores mediante este criterio y en el caso de Correa menos, solo el 1% habría sido una cuota política. Es decir sólo Guadalupe Larriva, que venía del Partido Socialista y posteriormente Ramiro González de la Izquierda Democrática.

Con respecto a este fenómeno, la diferencia entre los tres gobiernos anteriores y el de Correa es grande, esto se debe a que el presidente Correa dispone de un margen de acción enorme, no requiere de la negociación, lo que quiere simplemente lo hace con el apoyo de la mayoría que tiene en la Asamblea. Por tanto, desde el 2000, hasta el 2012, los criterios de selección de los ministros y de la élite del poder ejecutivo han cambiado rotundamente. El juego político y padrinzago son los menos recurrentes con el presidente Correa, no sólo porque tiene mayoría en la Asamblea, sino también porque promueve el criterio de meritocracia y los partidos políticos pierden fuerza e incluso desaparecen. Entre una de las razones fundamentales, esto ocurre por la falta de liderazgo político en el país. (Verdesoto, 2007, págs. 14-15). Para el 2006, no existen en Ecuador líderes políticos fuertes, súmese a ellos la desaparición de los partidos y movimientos político, más la mayoría en la Asamblea, esto da como resultado la casi desaparición del juego político como estrategia de inserción de la nueva élite política.

Bajo esta perspectiva nuestra hipótesis habría sido completamente acertada hasta el gobierno del presidente Alfredo Palacio, claro está incluyendo lo fundamental que es la amistad entre presidente y futuro ministro. Con el presidente Correa nuestra hipótesis sólo acierta parcialmente, los elementos principales como educación y tecnocracia, trayectoria política más amistad, se mantienen; pero como mencionamos con

anterioridad, el juego político padrinazgo son los criterios menos utilizados debido a la coyuntura nacional, hasta el punto de su casi desaparición. Si bien existen los dos casos que mencionamos más arriba, cuyos nombramientos responden también a otros criterios como por ejemplo; el de equidad de género en el caso de Larriva, de experiencia y trayectoria política en el caso de González.

Este panorama nos lleva al hecho que el presidente Correa, privilegia para la elección de sus ministros criterios como: la educación y la tecnocracia y en menor grado la trayectoria política sin partido; por tal razón se habría rodeado, sobre todo en sus inicios, de gente académicamente del más alto nivel, que en principio podría ofrecer eficacia que pudiera al mismo tiempo marcar la diferencia con los gobiernos de la llamada partidocracia, prefiere rodearse de gente ajena al sistema político, sin mayor experiencia política aunque sí, con experiencia en el sector público (Burocracia) en algunos casos. En segundo lugar el presidente Correa privilegia el más alto grado de lealtad a su persona y a su proyecto político, no necesariamente la amistad. Este criterio se complementa con el primero en cuanto ingresa al sistema político un gran número de personal nuevo, que aunque es muy eficaz en lo que hace por ser experto, no tiene mayor experiencia política y es fácil manipular políticamente; ya que terminan aceptando como bueno y mejor el criterio de quien sí cuenta con experiencia en este campo. Además estas personas no tienen mayores aspiraciones políticas (según las entrevistas), por tanto le serán leales. Entonces la lealtad no es causa de los nombramientos, sino que es el resultado de compartir un mismo círculo social, grupos eclesiales, Universidad y Boy Scouts, y luego un proyecto político.

La trayectoria política al parecer no es tan relevante ya que en su gobierno sólo el 26% contaba con trayectoria política y el 74% era gente nueva, formados universitarios a segundo o tercer nivel, pero sin trayectoria política. (Ver, gráfico 1). Este factor tiene otras implicaciones como por ejemplo. El gobierno del presidente Correa ha tenido los ministros más jóvenes de la historia, más si comparamos en los regímenes de nuestro campo de estudio. Así, el ministro más joven en el régimen de Gustavo Noboa fue el quinto Ministro de Economía y Finanzas Francisco Arosemena Robles de 42 años de edad. (Diario El Universo, 20 de junio de 2002).

Luego están los ministros de Lucio Gutiérrez: el ministro de Obras públicas Estuardo Peña Herrera con 38 años el de Ambiente Édgar Isch López de 40 años, con la misma edad la ministra de educación Rosa maría Torres y el ministro de Bienestar social Patricio Ortiz (Diario El Universo, 15 de enero de 2003).

Entre los ministros de Alfredo Palacio, no se pudo determinar quién fue el ministro más joven, pero todos pasaban de los 40 años. En el Gobierno de Rafael Correa el ministro más joven fue Patricio Rivera Yánez, quien fue Ministro de Economía cuando sólo tenía 31 años (Diario La Hora, 23 de abril de 2010). Después de Yánez está Viviana Bonilla quien a los 29 años asume el Ministerio Coordinador de la Gestión pública. (Movimiento SOI PAIS, s.f.).

4.2. Rotación de ministros

Una revisión de la rotación de los ministros es importante para una mayor claridad sobre la consolidación de la élite política ejecutiva. Llama la atención que el Gobierno de Rafael Correa tenga como política estratégica una recurrida rotación de ministros que desemboca en una alta volatilidad ministerial. Y llama la atención por dos razones, según “La teoría sostiene que la rotación en el gabinete juega un rol crucial en la negociación de las políticas entre el ejecutivo y la legislatura.” (Martínez, 2005). Pero en el gobierno del presidente Correa no existe ninguna rivalidad entre los dos poderes como en gobiernos anteriores, pues el partido de Gobierno tiene mayoría absoluta en la Asamblea, por tanto no tendría caso la rotación de ministros con esa finalidad. La segunda razón, según Martínez, se recurre a “Este recurso (...) cuando la autoridad formal de los presidentes es más débil y cuando el apoyo político y la popularidad presidencial disminuyen.” (Martínez, 2005). Este criterio tampoco parece justificar la rotación ministerial del gabinete de Correa, su autoridad presidencial es fuerte y su nivel de popularidad se ha mantenido aun con el paso de los años, por ende el criterio de rotación debe ser otro. Nos parece que la rotación ministerial en este gobierno corresponde a dos razones. Por un lado está la eficacia que intenta darle a la institucionalidad del Estado, en cuanto conoce el desempeño de sus colaboradores, y por otro lado está el nivel de confianza y lealtad de sus ministros; por supuesto que la rotación ministerial corresponde a una estrategia política (ajedrez político), pero ya no son las dos que Martínez señala, sino más bien las que nosotros señalamos, mueve a sus fichas claves a ministerios claves para reforzar la institucionalidad ya no se arriesga a

poner en estos ministerios a gente nueva que no conoce, sino que mueve a aquellos que conoce su desempeño y lealtad, cuidando desde luego que erosione su popularidad por una mala gestión de sus subalternos, pero eso parece ser secundario. En todo caso, el hecho de conservar sus cuadros políticos también refuerza la idea de una nueva élite que se ha formado y se mantiene en el poder como tal.

Se ha criticado a Correa por esta práctica, aunque no es absolutamente nueva “El Ecuador ha sido uno de los países con mayor inestabilidad de gabinetes desde por lo menos principios del siglo XX.” (Polga , 2013: 146). Ya en 1982 Waldino Suárez lo ponía en evidencia, al hacer un estudio sobre el poder Ejecutivo en Latinoamérica, encontró que el tiempo promedio de permanencia de un ministro en el cargo es de treinta y seis meses para América latina y de dieciocho meses para Ecuador. (Suárez, 1982: 119). Con Correa, esto también cambió, mantuvo a sus ministros durante su primer periodo de gobierno, entre el 2007 y el 2009. Fue el periodo prácticamente donde probó desempeño y lealtades; en el 2009 hizo una depuración y renovación de su gabinete, salieron algunos de sus funciones y otros fueron re-designados a otros ministerios (rotación). Se podría pensar que este fenómeno responde a falta de cuadros políticos; No obstante, nos parece que prefirió a aquellos que de alguna manera ya conocía. El 2010 hizo otra renovación y rotación y desde entonces, hasta el 2012 y unos hasta el 2016 como es el caso de Serrano, Patiño, Herrera. Estos son los ministros claves y se han mantenido, el MIES es la excepción, sus ministras se han mantenido en promedio un año y medio.

En el estudio de Polga antes citado él encuentra que “Entre 1979 y principios de 2013 hubieron 479 ministros de gobierno, con una duración promedio de sólo 386 días por ministro” (Polga, 2013). Al parecer, Polga se refiere a todos los Ministros de Estado, ya que Ministros de Gobierno entre 1979 y el 2013 sólo han existido 39 con una duración promedio de 336 días. Así mismo desde el 1979 al 2013 han existido 20 ministros de Relaciones Exteriores con una duración promedio 620,5 días. (MI, 2014) Del mismo modo han existido 24 ministros de Bienestar social con una duración promedio de 517 días y en el Ministerio de Economía y Finanzas han existido 35 ministros con una duración promedio de 354,5 días. En total 118 para las cuatro carteras de Estado.

Polga analiza todo el Gabinete del presidente Correa y encuentra que sólo en el 2012 hubieron 17 recambios y “los tipos de salida se dividen en tres grupos: nueve renunciaciones/remociones, cuatro fines de encargo y cuatro rotaciones”. (Polga, 2013: 146).

Para ir un poco más allá del gabinete ministerial del presidente Correa vamos a analizar que sucede en los cuatro gobiernos que son parte de nuestro estudio y en los cuatro ministerios seleccionados. Tenemos un total de 62 ministros, de los cuales, en el periodo establecido y en los cuatro gobiernos que abarca este estudio, dos de ellos se repiten en la misma cartera de Estado, pero en diferentes administraciones: es el caso de José Serrano, quien en el régimen de Correa pasa por el ministerio del Interior, en el régimen de Palacio por el Economía y finanzas (Campo de estudio); no obstante, también ocupa las carteras de Empleo en el gobierno de Palacio; de Minas y Petróleos y el ministerio de Justicia y Derechos Humanos en la administración del presidente Correa. Finalmente tenemos a Antonio Andretta que es dos veces Ministro de Gobierno en la administración del presidente Gustavo Noboa y en la del presidente Alfredo Palacio.

Estas repeticiones, sólo hacen referencia a nuestro campo de estudio, es decir a los cuatro ministerios y a los últimos cuatro gobiernos, lo que no significa que existan otros Ministros de Estado, que hayan ocupados la misma u otra cartera de Estado en otra administración fuera de nuestro campo de estudio e incluso hay ministros que han ocupado algunas carteras de Estado en la misma administración.

Así por ejemplo, tenemos entre los Ministros de Gobierno del presidente Rafael Correa a Gustavo Larrea, quien en la administración correista ocupó dos carteras de Estado: fue Ministro de Gobierno y de Seguridad Interna y Externa; de igual manera Fernando Bustamante, quien fue Ministro Coordinador de la Seguridad Interna y Externa y Ministro de Gobierno, Policía, Municipalidades y Cultos (del Interior). Lo mismo ocurre con Gustavo Jalkh quien el 2007 fue nombrado Ministro de Justicia y Derechos Humanos de Ecuador y el 2009 Ministro de Gobierno. De igual manera encontramos a Alfredo Vera Arrata, quien fue Ministro de Educación en la presidencia de Rodrigo Borja y el 2010 el presidente Correa lo nombro Ministro del Interior. Por último tenemos a José Serrano a quien ya hicimos referencia anteriormente.

Entre los ministros de Finanzas del presidente Correa que ocupan algunas carteras de Estado encontramos a Ricardo Patiño, quien solo en el Régimen de Correa ha pasado por el Ministerio de Relaciones Exteriores y por el de Economía y Finanzas (campo de estudio); sin embargo, también ha pasado por otras carteras de Estado que no son parte de este estudio como: el Ministerio Coordinador de la Política, por el desaparecido Ministerio del Litoral y en el 2016 pasó al ministerio de defensa.

Entre los ministros de Relaciones Exteriores del presidente Correa tenemos a María Isabel Salvador, quien ocupó el Ministerio de Turismo en la administración del presidente Alfredo Palacio y el 2007 asume la Cancillería. También encontramos a Ricardo Patiño.

Entre los ministros de Bienestar Social (Inclusión Económica y social) encontramos a Jeannette Sánchez Zurita quién el 2007 fue nombrada Ministra de Inclusión Económica y Social, el 2009 fue promovida a Ministra Coordinadora de Desarrollo Social, y el 2011 nuevamente fue promovida a Ministra coordinadora de la Política Económica.

Así mismo, María de los Ángeles Duarte, el 2007 es nombrada “Ministra de Desarrollo Urbano y Vivienda”, el 2009 pasa a ser Ministra de Inclusión Económica y Social y el 2010 fue promovida a la cartera de transporte y obras públicas.

De igual manera encontramos a Doris Solís Carrión, quien fue Ministra de Turismo en la presidencia de Lucio Gutiérrez el 2003, el 2007 fue Ministra de Patrimonio Cultural y Natural, el 2009 fue “Secretaria de Pueblos, Movimientos Sociales y Participación Ciudadana”. El 2010 fue Ministra Coordinadora de la Política, el 2011 fue Ministra coordinadora de Desarrollo social, el 2012 es nombrada Ministra de Inclusión Económica y Social.

En definitiva, de los 19 ministros del presidente Correa en los cuatro ministerios estudiados y en un periodo de 6 años, 9 de ellos rotan ocupando algunos hasta cuatro carteras de Estado como es el caso de Doris Solís y Ricardo Patiño. Y sólo 4 de ellos han ocupado alguna otra cartera de Estado en gobiernos anteriores como es el caso de Alfredo Vera Arrata, José Serrano, María Isabel Salvador, y Doris Solís Carrión. Sin embargo, de los ministros que ocuparon otro ministerio en otro gobierno, sólo Alfredo

Vera y María Isabel Salvador no vuelven a ocupar ninguna otra cartera de Estado, dando un total de 11 ministros que rotan en el gobierno del presidente Correa y solo 8 que fueron ministros por una sólo vez.

De los ministros de Alfredo Palacio, quien rota en dos ocasiones es Galo Chiriboga, quien fue Ministro de Trabajo, luego Ministro de Gobierno y posteriormente fue nombrado Ministro de Minas y Petróleos en el gobierno de Rafael Correa. También está Oswaldo Molestina, quien fue Ministerio de Industrias y Comercio Exterior y luego Ministro de Gobierno en el mismo régimen. Así mismo, encontramos a Antonio Andretta, a quien ya nos referimos anteriormente.

De los ministros de Lucio Gutiérrez, entre los que rotan están Felipe Mantilla Huerta, quien fue Ministro de Trabajo y luego Ministro de Gobierno en el mismo régimen y Carlos Polit que fue Ministro de Bienestar Social, de Obras Pública y luego Ministro de Desarrollo Urbano y Vivienda, sin contar que también fue secretario general de la Presidencia. Por otro lado están los que han ocupado otras carteras en otros gobiernos anteriores. Por ejemplo: Raúl Baca Carbo quien fue Ministro de Bienestar Social en la administración presidencial de Rodrigo Borja, Ministro de Energía en el gobierno de Fabián Alarcón y Ministro de Gobierno en la presidencia de Lucio Gutiérrez. Del mismo modo encontramos a Xavier Ledesma Ginatta que fue Ministro de Gobierno en la presidencia de Sixto Durán Ballén en 1995 y de Lucio Gutiérrez en 2005. Del mismo modo Francisco Huerta Montalvo que fue Ministro Salud en la presidencia de Oswaldo Hurtado y Ministro de Gobierno en la presidencia de Gustavo Noboa. De Igual manera Heinz Moeller Freile, quién fue Ministro de Gobierno en la administración de León Febres Cordero en 1988 y Ministro de Relaciones Exteriores en el gobierno de Noboa. También encontramos a Luis Yturralde Mancero, quien fue Ministro de Finanzas en el Gobierno de Rodrigo Borja y luego ocupó la misma cartera de Estado en el Gobierno de Gustavo Noboa.

Ciertamente entre los gabinetes de los cuatro gobiernos estudiados el que tiene mayor volatilidad y rotación de ministros es el gabinete del presidente Correa, como lo demuestra John Polga, pero de los cuatro ministerios en los cuatro gobiernos estudiados en este trabajo, sólo el presidente Noboa no rota a ningún ministro. El presidente Gutiérrez tiene hasta tres rotaciones, con Carlos Polit y dos con Felipe Mantilla. Del

Mismo Modo en el Gobierno de Alfredo Palacio hay dos ministros con dos rotaciones cada uno está Galo Chiriboga y Oswaldo Molestina.

Como vemos, este fenómeno no es nuevo, la práctica de la rotación de ministros ya ha sido usada por mandatarios anteriores al presidente Correa, obviamente el presidente Correa es el que más uso hace de este recurso que según Polga, era una estrategia política de cara a las elecciones del 2013 para mantener la unidad al interior de Alianza País. (Polga, 2013). Ahora bien, después de las elecciones del 2013 y de cara a las del 2017, se pensaría que seguiría siendo una estrategia política para consolidar a PAIS; no obstante, este hecho también pone en evidencia la desconfianza sobre la lealtad de gente nueva, que pudiera ingresar a la élite. El problema es que cuando la élite no se renueva tiende a comprometerse negativamente con el poder y termina haciendo lo que la vieja élite tenía como prácticas burocráticas, lo que a su vez termina siendo igual de peligroso para la imagen y desempeño político institucional. Pues la renovación es evolución; sin embargo, parece ser que PAIS como élite no ha pensado en nuevos cuadros que pudieran remplazar a la élite que se formó en el 2007. La rotación si bien consolida internamente al movimiento, el mismo que se sostiene en gran medida por la figura carismática del líder; no obstante por otro lado significa una corta subsistencia en la palestra política, ésta élite que incursionó con Alianza País verá su fin cuando Correa ya no esté, entonces otra nueva élite deberá surgir de la mano de otro líder político que asuma el poder.

CAPÍTULO V

CONCLUSIONES

Según lo expuesto a lo largo de este trabajo podemos concluir que la hipótesis que planteamos al inicio del mismo, sobre los factores de la crisis de partidos políticos que darían lugar a la formación de una nueva élite política son en efecto los que indicamos: el diseño institucional débil, lo que daría pie a una crisis de representatividad y legitimidad, esta conduciría a la proliferación de los partidos políticos y esta última a su vez conduciría al transfuguismo y de nuevo a la proliferación de partidos.

Con la crisis de partidos políticos, también entran en crisis o se atenúan los mecanismos de captación de la élite y su inserción en el aparato gubernamental, tales como: los mismos partidos políticos, los gremios, las profesiones habladas y la Iglesia católica. Cuando estos canales de ingreso a la élite se han vuelto inoperantes, debieron ponerse en práctica otros, pero no es así, únicamente se recurre a una selección personalista en base a ciertos criterios, entre los más importantes encontramos: nivel académico, trayectoria política, amistad con el presidente y el juego político.

Según los datos teóricos y en especial en Putnam, lo que hace que exista una circulación de clases, son los periodos de profundas crisis, del mismo modo la “renovación de una élite dentro de una institución tiende a declinar a medida que la institución envejece” (Putnam, 1976).

En el Ecuador, la crisis no solo fue política, sino también económica y social y la institucionalidad del Estado no se había renovado en más de 30 años después del retorno a la democracia; por tanto la crisis política se hizo visible cuando los partidos políticos tradicionales entran en una crisis de legitimidad y credibilidad a partir del 2002. (Pachano, 2010: 308; Freidenberg, 2008). Surgen, entonces nuevos movimientos políticos y sociales, en su mayoría, auto-identificados como “independientes” (Melendez, 2007: 220), los mismos que por un lado son el resultado de la crisis política y al mismo tiempo una oportunidad de renovación de la élite.

Sumado a la crisis de partidos políticos, surgió en Ecuador la crisis económica, que fue asociada a la crisis política o como consecuencia del mal desempeño de la

política nacional, con ello vino la migración y el resquebrajamiento de la sociedad y de la familia, lo que desembocó en una profunda crisis social.

Ante esta crisis empiezan a emerger nuevos actores en la política nacional, ya no insertados en el aparato gubernamental por los medios tradicionales como lo eran los partidos políticos, los sindicatos, la Iglesia católica, sino diversos otros modos, entre ellos los golpes blandos cuyo caso más claro es el de Gutiérrez, que proviene de un sector no político; Correa cuyo recurso de ascenso es el discurso populista anti-político, que se concreta en una política casuística; y Noboa que proviene del sector empresarial, pero con un discurso paternalista que no logra fraguar en las expectativas del pueblo, quedando únicamente como un intento de consolidación del poder. De este modo, se establecen relaciones de fuerza entre los rezagos de la antigua clase política y los nuevos sectores emergentes; como el militar y el indígena para el caso de Gutiérrez, en un intento de fusionar localismos y globalización; tecnocrática con Correa, la misma que se traduciría en un corporativismo social revestido de una anti-política; económica industrial con Noboa, es decir un empresariado que “evita las mediaciones políticas apostando tan solo a su presencia legítima en la escena política” (Verdesoto, 2007)., es la alternativa que no logra imponerse.

Esta élite emergente, en los dos casos que lograron insertarse en el gobierno, trajeron consigo la formación de una nueva élite política al interior del aparato gubernamental y de la función ejecutiva del Estado. Este hecho se puede ver con claridad al analizar a los ministros que han ocupado las principales carteras de estado desde el 2000 al 2012.

Quizá la contradicción y la crítica venga por el hecho que la mayoría de ministros no hacen carrera política, ni se mantienen en el cargo; como veíamos existe una alta volatilidad y rotación ministerial; desde esta perspectiva, se podría decir que no existe tal clase y élite política ejecutiva claramente visible; no obstante, desde la perspectiva de la inserción de gente nueva y la consolidación de la misma en el poder público, Se puede afirmar que a pesar de la rotación de ministros, los mismos se han mantenido por lo menos una gran mayoría de aquellos que ingresaron en el 2007, tales como: José Serrano, Ricardo Patiño, los hermanos Alvarado, y otros que pasaron al

legislativo como Soledad Buendía, Ximena Ponce, Raúl Patiño, entre otros, por ende hay una nueva élite política en el ejecutivo ecuatoriano.

Dada la escasez de información, prácticamente, el estudio se basa en ciertos elementos objetivos que se encuentran en los análisis sobre el tema y en las hojas de vida de cada ministro, que completamos con la autopercepción de los entrevistados que finalmente resulta de gran utilidad; no obstante, sabemos que las hojas de vida no escapan por completo a la subjetividad de sus representados. Para solventar esta dificultad contrastamos la información de las hojas de vida con el registro de títulos de la SENESCYT, encontrando el 90% de coincidencia, el 10% de la diferencia se debe a dos razones. Hay títulos conseguidos en el exterior, que no han sido registrados y la otra razón es que no culminaron sus estudios aun cuando sólo les faltaba presentar tesis. Con esta precisión podemos afirmar, que nuestra hipótesis se cumple parcialmente en relación al planteamiento inicial, donde indicábamos que la nueva élite política fue seleccionada por diversos criterios como: nivel educativo, la trayectoria política (tecnocracia) el juego político y la amistad con el presidente.

Con Correa y Palacio, el criterio principal para la designación de ministros habría sido la tecnocracia, concebida como alto nivel educativo y experiencia burocrática, no necesariamente política; y en menor grado el juego político y la amistad con el presidente que quedan relegados a un segundo nivel. Por el contrario en los gobiernos de Gutiérrez y Noboa, habrían primado los criterios de trayectoria política y juego político.

El gobierno de Correa empieza a romper algunos paradigmas anteriores de hacer política, recurre a un discurso populista, en el que establece comparaciones entre las gestiones de los gobiernos anteriores y su gestión, no presentó candidatos al Congreso, cambió las normas de juego para la competición política con una nueva constitución, entre otras. Con estos elementos presenta una nueva percepción sobre el modo de hacer política que da impresión de renovación. Posteriormente, ha contado con condiciones de gobernabilidad favorables, como la mayoría en la Asamblea, una bonanza económica, lo que ha hecho que no tenga mayores cosas que negociar con los diversos sectores del país, prácticamente no tiene oposición política, por tanto el juego político y padrinazgo

clásicamente concebidos se atenúan, con algunas excepciones que corresponden al criterio de amistad.

Comparando los ministros de los cuatro gobiernos se puede decir que los ministros del presidente Correa son más preparados que los ministros de gobiernos anteriores, el 33% tienen doctorados equivalente a Ph.D⁶ y el 45%, tiene maestrías, dando un total de 78% de ministros con posgrado de cuarto nivel en adelante. El que le sigue es el presidente Palacio que cuenta con un total del 25% de ministros con doctorado y el 50% con maestrías dando un total de 75% de ministros con título de cuarto nivel. Sin embargo, el nivel de tecnocracia es superior en el gobierno de Correa, en cuanto tiene en su gabinete a personal con mayor número de Ph.D. El gobierno de Lucio Gutiérrez, tiene 0% de ministros con doctorado equivalentes a Ph.D y el 21% con maestrías. Esto significa que aunque existe una renovación de las élites del ejecutivo en este gobierno y una inserción de gente nueva en el gabinete ministerial; esta proviene de otros sectores como el militar e indígena. El gobierno de Gustavo Noboa en los cuatro ministerios tiene un total de 15% de ministros con doctorados y 23% con maestrías. Como vemos en la medida que se impone el nivel educativo y tecnocrático, disminuye el criterio de trayectoria política, juego político y amistad con el presidente.

En cuanto a trayectoria política, el presidente Correa usa este criterio en segundo lugar, tal es así que sólo el 26% de sus ministros en las cuatro carteras de Estado estudiada, tienen experiencia y trayectoria política, el 74% corresponde a gente nueva. El presidente Palacio por el contrario, mantiene un equilibrio en su gabinete, el 50% es gente con trayectoria política y el 50% es gente nueva.

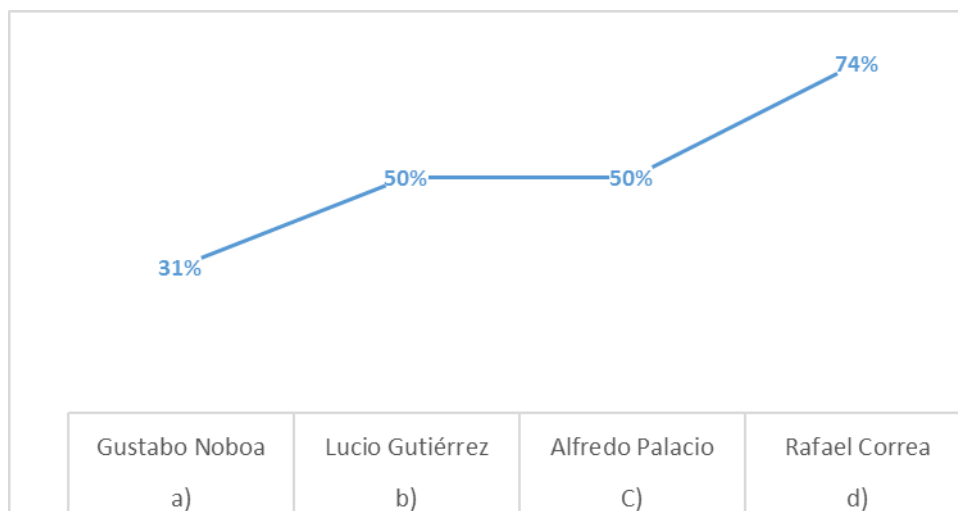
Lo mismo ocurre con el presidente Lucio Gutiérrez, mantiene el 50% de ministros con experiencia y trayectoria política e inserta en estos cuatro ministerios el 50% de gente nueva. En cambio, el presidente Gustavo Noboa, parece privilegiar entre sus colaboradores como ministros a gente con experiencia y trayectoria política mantiene el 69% de gente con trayectoria y experiencia política y únicamente el 31% es gente nueva.

De este fenómeno podemos concluir que existe una renovación paulatina de los gabinetes ministeriales con el paso del tiempo, cada vez más gente nueva es insertada en

⁶No se cuentan los títulos de Doctor en Jurisprudencia otorgados por universidades nacionales.

la élite política gubernamental del ejecutivo, según criterios de selección escogidos. Así mismo, de entre la gente nueva que ingresa a la élite, cada vez más encontramos más tecnócratas.

Gráfico 23. Crecimiento de la nueva élite política ejecutiva en el Ecuador 2000-2012



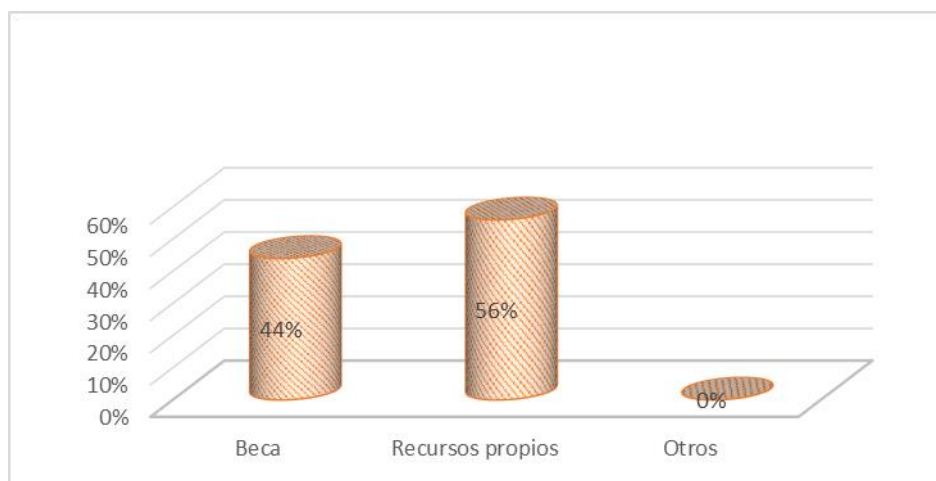
Fuente: Entrevistas. Elaboración propia.

Con estos resultados se disipa la idea de la no rotación de la élite política gubernamental ejecutiva que se ponía en cuestión con el reciclaje de funcionarios de gobiernos anteriores. Como se puede ver, si existe formación de una nueva elite política en el ejecutivo ecuatoriano. Si bien la volatilidad y rotación de los gabinetes ministeriales parecía negar esta realidad, la inserción de gente nueva y joven en el gobierno de Rafael Correa más la rotación de ministros, manteniéndolos en el gabinete, sugieren que la formación y consolidación de una nueva élite política gubernamental ejecutiva, es un hecho.

Esta élite política nueva, proviene de una clase social media alta, que contaba con recursos para su preparación y los que no tenían estos recursos, buscaban otros mecanismos como becas. Pero una característica principal de esta nueva élite política es que es una élite académica que fue captada por los dos últimos gobiernos, para incluirla en los gabinetes ministeriales. En esta perspectiva se confirman los postulados de Silva (1997) para quien la élite política está conformada por grupos de economistas y tecnocráticos, aunque en Ecuador, solo se evidencia un grupo tecnocrático en el ejecutivo. De la misma manera aciertan Markoff y Montesinos “Lo que caracteriza fundamentalmente a las nuevas élites políticas en América Latina es la tecnocracia.”

(Markoff, 1993: 48) Pues la nueva élite política del ejecutivo ecuatoriano, es al mismo tiempo una élite académica en cuanto una gran mayoría alcanza la más alta educación académica y se dedica a la docencia, pero al mismo tiempo es tecnocrática en cuanto se especializa en alguna rama de las ciencias.

Gráfico 24. Medios de financiación de la educación de la élite política ejecutiva 2000-2012



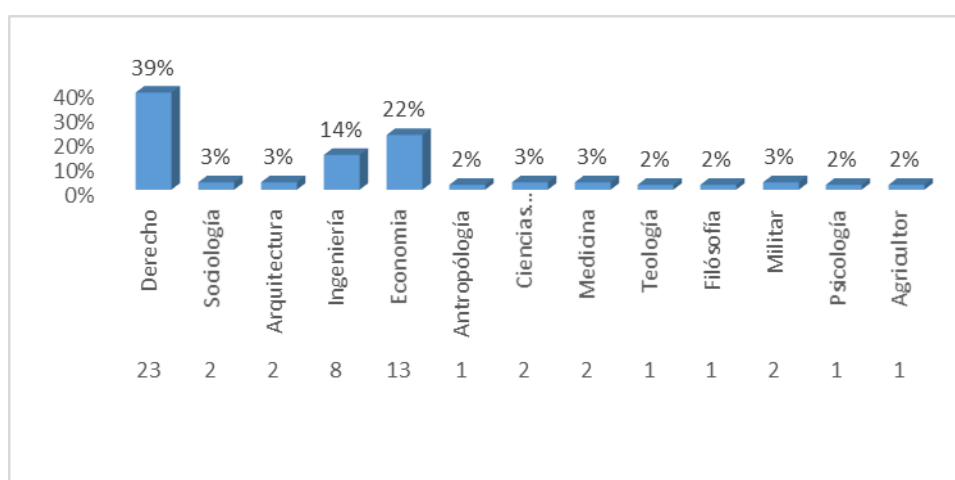
Fuente: Entrevistas. Elaboración propia.

Ahora bien, aunque todos los ministros tienen título de tercer nivel, el 56% de la muestra no tiene posgrados; el 25% tiene al menos una maestría y el 19% ostenta un título doctoral equivalente a Ph.D. Todos los que tienen un título de tercer nivel, lo han obtenido de universidades nacionales, los que tienen maestrías algunos tiene más de una, pero todos tiene una de ellas en el extranjero, lo mismo que los doctorados. Ahora bien, del 56% que tiene título de tercer nivel, el 10% tiene diplomados y especializaciones, de los cuales el 6% lo realizaron en instituciones nacionales y el 4% en instituciones extranjeras. (Resultado de entrevistas).

En cuanto a las profesiones, se esperarían que todos ocuparan cargos según su profesión, pero no siempre ocurre así, cabe recalcar que los ministros de nuestro campo de estudio tienen diversas profesiones, 13 en total sin desagregar las especializaciones; de entre estas, prevalecen los profesionales del Derecho, con el 39% de los 59 ministros en las cuatro carteras de Estado; seguido por un 22% de profesionales en Economía y finalmente el 14% tienen como profesión alguna ingeniería.

Se nota un tránsito, desde el Derecho hacia la Economía y luego a otras profesiones que analistas como Weber, Silva, Markoff y Montesino ya indicaban en sus análisis. Del mismo modo, Pachano en el estudio sobre Diputados de 1991, sostenía que entre las principales profesiones de esta élite parlamentaria ecuatoriana, estaban las profesiones habladas, pues el mismo fenómeno ocurre con la élite del poder ejecutivo, aun actualmente, la mayor parte de quienes la conforman en un 90% han sido Profesores e Investigadores, con la diferencia que éstos son del más alto nivel y no secundario y de tercer nivel como en tiempos del estudio de Pachano.

Gráfico 25. Profesión inicial de la élite política ecuatoriana



Fuente: Entrevistas. Elaboración propia.

Finalmente, queda por decir con Pablo Andrade que realmente estamos gobernados por una nueva élite política, que se tiende a confundir con nueva burocracia, Sin embargo, de lo que damos cuenta no es de la burocracia, sino de la élite política gubernamental del ejecutivo, que en ocasiones se tiende a confundir. En este sentido se dice “el gobierno del presidente Correa y su partido PAIS es un ejemplo de “nueva élite modernizante en el poder” (Andrade, 2012: 6), en cuanto la mayoría es relativamente nueva sin pasado político y con alto nivel tecnocrático. Por otro lado se puede decir que es una nueva élite política en cuanto se ha consolidado y se mantiene en el poder, a pesar de la rotación. Si bien se identifican a 25 funcionarios de alto nivel que rompieron con el régimen (los 25 de la ruptura), estos obviamente no todos fueron ministros, también hay secretarios, asambleístas y otros de más bajo nivel. Lo que reveló nuestro estudio es que de los ministros del presidente Correa un total de 11 ministros rotan y solo 8 fueron ministros por una sólo vez, a esto deberíamos sumar los cuatro términos

de encargo en el 2012 a los que se refiere John Polga, aun cuando no forman parte de nuestro estudio. El resto de la élite se mantiene.

Es importante señalar que también existe la prevalencia de cierta burocracia ejecutiva que se impone como élite, manteniéndose incluso desde el gobierno anterior como los caso de los hermanos Alvarado, Alexis Mera y algunos ministros como: José Serrano, Galo Chiriboga y Doris Solís Carrión, más los que ingresan a la vida política el 2007 y se mantiene en la administración; fenómeno que refuerza la consolidación de una nueva élite política, no solo por los nuevos funcionarios que ingresaron en este gobierno, sino también, porque los antiguos con Correa se hacen nuevos en cuanto rompen con la estructura política anterior.

BIBLIOGRAFÍA

- Acosta, Alberto (1996). "Ecuador. El bucaranismo en el poder. *Nueva Sociedad* N.º 146 Noviembre-Diciembre: 6-16.
- Alcántara, Manuel (2004). Partidos Políticos en América Latina: Precisiones conceptuales, estado actual y retos futuros. *América Latina* N.º 3. Obtenido de <http://www.cidob.org>.
- Alcántara, Manuel y Flavia Freidenberg (2001a). "Los partidos Políticos en América Latina". *América Latina Hoy*: 17-35.
- (2001b). *Partidos Políticos de América Latina*. Salamanca: Universidad de Salamanca.
- (2006). El Proceso político en perspectiva comparada. En M. Alcántara, L. Paramio, F. Freidenberg, & J. Deniz, *Reformas económicas y consolidación de mocrática (1980-2006)*. Madrid: Síntesis.
- Almond, Gabriel y Sidney Verba (1963). *The Civic Culture*. New Jersey: Princeton University Press.
- Andrade, Pablo (2012). Asuntos inconclusos: La construcción de estado bajo la Revolución Ciudadana. San Francisco: Latin American Studies Association (LASA). Recuperado el 20 de Octubre de 2014.
- Aron, Rymond (1972). *Clase social, clase política y clase gobernante, Madrid, FOESSA*. Madrid: FOESSA.
- Bottomore, Tom. (1964). *Minorías Selectas y Sociedad*. Madrid: Gredos.
- Conaghan, Catherine y James Malloy (1994). *Unsettling statecraft: democracy and neoliberalism in the central Andes*. Pittsburgh: University of Pittsburgh Press.
- (1995). Discordia y desunión en el sistema de partidos ecuatoriano. En S. Mainwaring, & T. Scully, *La Construcción de instituciones democráticas. Sistema de partidos en América Latina* pp. 220-2059. Santiago: CIEPLAN.
- Dahl, Robert (2002). *La poliarquía. Participación y oposición*. Madrid: Tecnos.
- Diamint, Ruth y Laura Tedesco (2011). Quién educa a los políticos? Cambios y continuidades en Argentina y Ecuador tras el grito "que se vayan todos. Boletín Elcano, (136), 7. (136), 7. (R. I. Cano, Ed.) Buenos Aires, Argentina: Boletín Elcano,. Obtenido de <http://biblioteca.ribei.org/2082/1/ARI-86-2011.pdf>
- Duek, Cecilia y Graciela Inda (2007). Lectura de Marx: tras el concepto de clases sociales. *Confluencia* N.º6: 239-266.

- Dye, Thomas (1976). *Policy analysis: What governments do, why do it, and what difference it makes*. Alabama: University of Alabama Press.
- Fleming, James (1991). *Circles of Power*. . Toronto: Doubleday.
- Freidenberg, Flavia (2005). "Mucho ruido y pocas nueces. Organizaciones partidistas y democracia interna en América Latina". *Polis* N.º 1: 91-134.
- (2006). La democratización de los partidos políticos: entre la ilusión y el desencanto. En J. Tomson, & S. Fernando, *Fortalecimiento de los partidos políticos en América Latina: Institucionalización, demacratización y Transparencia*. San José de Costa Rica: IIDH.
- (2008). "El sueño frustrado de la gobernabilidad: Instituciones, actores y política informal en Ecuador". *América Latina* N.º 24. Recuperado el 08 de Julio de 2014 de: https://issuu.com/celaep-mj/docs/vol_8__revista_lat._de_politica_com
- (2010). Los partidos políticos y la gobernabilidad en América Latina. (ONPE, Ed.) *Elecciones*(10), 25.
- (2015). ¿Dónde compiten los partidos en Ecuador? Estrategias Territoriales multinivel en su sistema político Unitario. *Valor Agregado*, pp. 67.224.
- Freidenberg, Flavia y Steve Levitsky (2007). Las organizaciones informales de partidos. *Desarrollo Económico*, 46(184).
- Grindle, Merilee y Pilar Domingo (2003). *Proclaiming revolution: Bolivia in comparative perspective*. Cambridge: Harvard University Press.
- Gurvitch, Georges (1970). *El concepto de clases sociales de Max a nuestros días*. Buenos Aires: Nueva Visión.
- Higley, Jhon; Deacon, David y Don Smart (1979). *Élites in Australia*. London: Routledge and Kegan Paul.
- Loaiza, Javier (2013). Presidencialismo, entre las élites locales y el aventurerismo político. *Nuevapolitica.net*(14).
- Mainwaring, Scott y Thimoty Scully (1995). Party Systems in Latin America. En S. Mainwaring, & T. Scully, *Building Democratic Institutions. Party Systems in Latin America* pp. 1-34). Stanford.: Stanford University Press.
- Markoff, John. y. (1993). The ubiquitous rise of economists. *Journal of Public Policy*, XIII(1), 37-68.

- Martínez, Cecilia (2005). *Designing Cabinets: Presidents, Politics and Policymaking in Latin*. New York: Universidad de New York.
- Marx, Karl (1974). *La Ideología Alemana*. Barcelona: Grijalva.
- Marx, Karl y Federico, Engels (1998). *El Manifiesto del Partido Comunista*. (E. G. Mames, Trad.) Barcelona: Bilingüe. Crítica.
- Mejía, Andrés; Flavia Freidenberg y Simon Pachano (2005). La ciencia política en Ecuador: un reflejo de su fragilidad democrática (1978-2005). *Ciencia Política*, 25(1), 147-161.
- Melendez, Carlos (2007). La política por dentro. Cambio y continuidades en las organizaciones políticas de los países Andinos. En R. Roncalio. Lima: International IDEA.
- Michels, Roberto. (1969). *Introducción a la sociología política*. Argentina: Paidós.
- Mills, Wrigth. Charles. (1975). *La élite del poder* (Sexta ed.). Mexico: Fondo de la Cultura de México.
- Mosca, Gaetano. (1992). *La clase política. México*. Mexico: Fondo de Cultura Económica.
- Norris, Pippa y Joni Lovenduski (1995). *Political Recruitment*, . Cambridge: Cambridge University Press.
- O'Donnell, Guillermo (2010b). *Democracia, agencia y Estado*. Buenos Aires: Prometeo.
- Ossowsky, Stanislaw (1963). *Class Structure in Social Consciousness*. Hardcover: International Library of Society.
- Pachano, Simón (1991). *Los Diputados: una élite política* (Vol. 3). Corporación editora Nacional.
- (1994). Clase Política. En ILDIS, *Lexico político ecuatoriano* pp. 63-67. Quito: ILDIS- Fundación Friedrich Ebert.
- (1999). "Problemas de representación y partidos políticos en Ecuador". En T. Manz, & M. Zuazo, *Partidos políticos y representación en América Latina*. Caracas: ILDS-Nueva Sociedad – Friederich Ebert.
- (2001). "Partidos y clientelismo en Ecuador". En revista Quorum N.º 2: 21-39.
- (2003). *Antología Ciudadanía e identidad*. Quito- Ecuador: FLACSO-Ecuador.

- (2003). Partidos Políticos y clientelismo en Ecuador. En D. u. mio, *Hofmeister, Wilhelm*. Rio de Janeiro: Konrad-Adenauer- Stiftung: 117-142
- (2004). El territorio de los partidos. En R. Roncaglio, *Partidos políticos en la Región Andina: entre la crisis y el cambio..* Lima: IDEA. (págs. 71-91
- (2007). *La trama de Penélope, Procesos e Instituciones en el Ecuador*. Quito: Internacional IDEA.
- “Calidad de la democracia y colapso del sistema de partidos en Ecuador”. Ponencia presentada al seminario Partidos políticos y calidad de la democracia México DF, 26-28 de noviembre de 2008.
- (2010). Ecuador: “El nuevo sistema político en funcionamiento”. En *Revista de Ciencia Política*, N.º 30: 297-317. Recuperado el 20 de Junio de 2014 de <http://www.scielo.cl/pdf/revcipol/v30n2/art07.pdf>.

Panebianco, Angelo (1990). *Modelos de partidos políticos*. Madrid: Alianza.

Pareto, Vilfredo. (1987). *Escritos Sociológicos*. Madrid: Alianza.

Piedra, Manuel (2014). El congreso-asamblea nacional y sus implicaciones en la vida política del Ecuador: 1998 y 2008, *Tesis de Maestrías*, FLACSO-Ecuador.

Polga, Jhon (2013). "Ecuador: Estabilidad Institucional y la consolidación del poder de Rafael Correa". *Revista de Ciencias Políticas* N.º 33: 135-160. Recuperado el 28 de Noviembre de 2014, de http://www.johnpolga.com/uploads/1/8/1/0/18107767/07-ecuador_rcp_331.pdf

Putnam, Robert (1976). *The Comparative Study of Political Elites*. New Jersey: Prentice-Hall.

Putnam, Robert, Joel Aberbach y Bert Rockman (1981). *Bureaucrats and Politicians in Western Democracies..* Massachusetts: Harvard University Press.

Rendón, Armando (1984). Elite y jerarquía del poder. *Cuadernos Universitarios* N.º 12: 37-52.

Sartori, Giovanni (1992). *Partidos y sistemas de partidos*. Madrid: Alianza Editorial.

Scott, John (1993). *The Sociology of Elites* (Vol. III). Aldershot: Edward Elgar.

Silva, Patricio (1997). "Ascenso Tecnocrático y democracia en América Latina". *Nueva Sociedad*. N.º 152: 68-77.

Suárez, Waldino (1982). "El poder ejecutivo en América Latina: Su capacidad operativa bajo regímenes presidencialistas de gobierno". *Revista de Estudios Políticos (Nueva Época)*. N.º 9: 109-144.

- Tanaka, Martin (2006). *Los sistemas de partidos en los países Andinos, 1980–2005: Reformismo Institucional, Autoritarismos competitivos y los desafíos actuales*. Helen Kellogg Institute for International Studies.
- Uriarte, Edurne. (1997). "El Análisis de las élites Políticas en la Democracias". *Nueva época, Estudios Políticos*: N.º 97: 49-275.
- Verba, Sidney (1987). *Élites and the Idea of Equality*. Massachusetts: Harvard University Press.
- Verdesoto, Luis (2007). "El nacimiento de una nueva clase política en el Ecuador" En *Iconos. Revista de Ciencias Sociales*. N.º 28: 13-21. Quito. Recuperado el 13 de Agosto de 2014 en
- Von Beyme, Klaus (1995). *La clase política en el estado departidos*. Madrid: Alianza.
- Weber, Max. (1981). *El político y el científico*. Madrid: Alianza.
- Zaldumbide, Diego (2007). *De la Burocracia de cuotas políticas a la Tecnoburocracia: Los 100 primeros días de gobierno de Gutiérrez y Correa*, Pontificia Universidad Católica del Ecuador. Quito: Observatorio Político CELA.

DOCUMENTOS

- CEDATOS. (2010). *Nivel de Confianza en las institucional*. Informe Anual, Quito.
- Diario El Comercio. (16 de Septiembre de 2008). Presidente Correa posecionó a nueva Ministra de Economía. pág.
<http://www.eluniverso.com/2008/09/16/0001/8/F5DF4E80A93F4875AB63033F25E068D5.html>. Recuperado el 02 de Noviembre de 2013
- (02 de Septiembre de 2012). Francisco Huerta: Pasamos de la partidocracia a un solo partido gobernando todo. Recuperado el 28 de Octubre de 2014
- (27 de Agosto de 2012). Raúl Patiño sirve al Régimen en varias trincheras políticas. pág. 6. Recuperado el 19 de Noviembre de 2014
- (s.f.). Maria Vitere ejerce el cargo desde las sombras. págs.
http://www.elcomercio.com/noticias/Maria-Viteri-ejerce-cargo-sombra_0_27597297.html. Consultado, 02-11-2013).
- Diario El Universo. (20 de Junio de 2002). Arosemena asumió el cargo de ministro de Economía. Recuperado el 24 de septiembre de 2014
- (04 de JULio de 2002). Barniol por Merlo en el Ministerio de Gobierno. Recuperado el 25 de Septiembre de 2014

- (04 de Julio de 2002). Barniol por Merlo en el Ministerio de Gobierno. Recuperado el 18 de Noviembre de 2014
- (24 de junio de 2002). Economista vinculado a la política. (M. Almeida, Ed.)
- (15 de Enero de 2003). El nuevo gabinete. Guayas, Guayaquil, Ecuador. Recuperado el 12 de Diciembre de 2014, de <http://www.eluniverso.com/2003/01/15/0001/8/EF1C2EDEFB2E4CE58775AF773E043AEB.html>
- (15 de Enero de 2003). El Nuevo Gabinete. Recuperado el 24 de Noviembre de 2014
- (14 de Abril de 2003). Felipe Mantilla, ministro de Trabajo. Recuperado el 25 de Noviembre de 2014
- (07 de Agosto de 2003). Patricio Zuquilanda es el nuevo canciller de Ecuador. Recuperado el 12 de Septiembre de 2014
- (09 de Noviembre de 2004). Damerval reemplaza a Baca en Ministerio de Gobierno. Recuperado el 21 de Octubre de 2014
- (02 de Junio de 2004). Ministro Yépez: A nadie le conviene un manejo populista de la economía. Recuperado el 21 de Abril de 2014
- (22 de Abril de 2005). Alfredo Palacio designó cinco ministros y dos secretarios. Recuperado el 17 de Diciembre de 2014
- (09 de Agosto de 2005). Magdalena Barreiro reemplaza a Correa. Recuperado el 21 de Octubre de 2014
- (20 de Marzo de 2006). Felipe Vega asume hoy Ministerio de Gobierno. Recuperado el 12 de Noviembre de 2014
- (28 de noviembre de 2006). Larrea logró llegar al poder, su hermano no.
- (17 de Octubre de 2007). La Asamblea puede cambiar todo, pero nada es inmediato. Recuperado el 18 de Enero de 2014
- (21 de Abril de 2009). Felipe Mantilla: Abogado y catedrático va a su segunda lid. Recuperado el 08 de Diciembre de 2014
- (21 de Abril de 2010). “Reconocimiento al fundador de la Cruz Roja en el país. Recuperado el 20 de Agosto de 2014
- (07 de Mayo de 2014). Muere político Raúl Baca Carbo. Recuperado el 28 de Octubre de 2014

Diario Expreso. (03 de octubre de 2013). El Centro Democrático tiente a Mario Canessa O. pág.

<http://expreso.ec/expreso/plantillas/nota.aspx?idart=5179161&idcat=19408&tipo=2>. Recuperado el 20 de Noviembre de 2014, de <http://expreso.ec/expreso/plantillas/nota.aspx?idart=5179161&idcat=19408&tipo=2> Consultado, 20-09-2014).

Diario La Hora. (27 de Mayo de 2004). Antonio Vargas nuevo ministro de Bienestar Social. Recuperado el 16 de Diciembre de 2014

--- (02 de Febrero de 2005). Xavier Ledesma Ginatta, nuevo ministro de Gobierno. pág. 4.

--- (07 de Agosto de 2006). Armando Rodas, hombre de confianza de Modesto Apolo. Recuperado el 09 de Febrero de 2014

--- (09 de Julio de 2007). Oscara Ayerve. pág. 4.

--- (09 de Julio de 2007). Terminemos con la injusticia. Recuperado el 17 de Octubre de 2014

--- (24 de Enero de 2010). Oscar Ayerve declarado inocente” Sección Política. pág. 6.

--- (23 de Abril de 2010). Un pasante que llegó a ser Ministro. Recuperado el 20 de Noviembre de 2014

--- (01 de julio de 2011). Chiriboga llegó para su designación de Fiscal. Recuperado el 08 de agosto de 2014

--- (11 de julio de 2011). Perfil de Galo Chiriboga. Recuperado el 11 de Agosto de 2014

Explored. (16 de Febrero de 1992). 12 Binomios Para Comicios De Mayo. Guayas, Guayaquil, Ecuador.

--- (16 de Febrero de 1992). Binomios Para Comicios de Mayo.

--- (25 de Septiembre de 1995). *Cocios: Alianza Comienza A Dar Frutos.*

--- (05 de Septiembre de 1995). Explored (1995). “Cocios: Alianza Comienza a Dar Frutos. Recuperado el 20 de Septiembre de 2014

--- (02 de Marzo de 1998). Crece Oposición Reformas Tributarias Del Gobierno. Recuperado el 24 de Noviembre de 2014

--- (17 de Marzo de 1998). Gallardo Acompaña A Ehlers. Guayas, Guayaquil, Ecuador. Recuperado el 16 de Noviembre de 2014

- (28 de Julio de 1999). El Nuevo Superintendente. Guayas, Guayaquil, Ecuador. Recuperado el 28 de Agosto de 2014
- (02 de Enero de 2000). Gallardo Asumirá Despacho De Economía El 2 de Enero. Recuperado el 11 de Diciembre de 2014
- (07 de Abril de 2001). Moeller, o la habilidad de estar en el momento y lugar precisos. Guayas, Guayaquil, Ecuador. Recuperado el 24 de Septiembre de 2014
- (20 de Septiembre de 2002). Antonio Vargas, el candidato mal visto por líderes indios. Guayas, Guayaquil, Ecuador.
- (16 de Mayo de 2002). Heinz Rodolfo Moeller Freile. Guayas, Guayaquil, Ecuador.
- (04 de Enero de 2003). Juan Manrique regresa para argumentar a favor de su hijo.
- (13 de Julio de 2006). Armando Rodas Espinel, nuevo Ministro de Economía. Guayas, Guayaquil, Ecuador. Recuperado el 24 de Enero de 2014
- (06 de Noviembre de 2006). *José Jouvin, el último 'as' del círculo íntimo del Presidente*. Recuperado el 15 de Noviembre de 2014
- Latinobarómetro. (2011). *Informe de Encuesta sobre la calidad de la Democracia en América Latina*. Encuesta Anual, San José.
- Revista Vistazo. (20 de Octubre de 2010). Mario Canessa. Guayaquil, Guayas, Ecuador.

WEBGRAFÍA

- ARCO CONSTRUCTORES. (s.f.). *Hoja de Vida de Alberto Rigail*. Recuperado el 21 de Noviembre de 2014, de http://www.arco.com.ec/index.php?option=com_content&task=view&id=52&Itemid=56
- Asamblea Nacional. (s.f.). *Asambleista Raul Patiño*. Recuperado el 02 de Octubre de 2014, de <http://paisasamblea.com/raul-patino/>
- Banco de Guayaquil. (s.f.). *Hoja de Vida de Muricio Yopez, Vicepresidente Regional*. Recuperado el 10 de Octubre de 2014, de http://www.bancoguayaquil.com/bg/templates/guayaquil/html_bg/mauricio_yopez.htm

- BCE. (s.f.). *Jeannette Sánchez, hoja de Vida*. Recuperado el 29 de Noviembre de 2013, de http://www.bce.fin.ec/documentos/ElBancoCentral/Jeannette_Sanchez.pdf
- Blog.espol.edu.ec. (26 de Enero de 2012). *Dialogo con Fausto Ortiz sobre perspectivas económicas*. Recuperado el 02 de septiembre de 2013, de <http://blog.espol.edu.ec/vicenteriofrio/2012/01/27/dialogo-con-fausto-ortiz-sobre-perspectivas-economicas-ecuador-2012-en-desayuno-de-ace-uniapac-del-2012-01-26-espolecsect-guayaquil-ecuador/>
- Blogspot, Pueblos indígenas. (s.f.). *Luis Maldonado ex ministro de Bienestar social*. Recuperado el 09 de Octubre de 2014, de <http://expertoenpueblosindigenas.blogspot.com/2011/06/luis-maldonado-ex-ministro-de-bienestar.html>
- blogspot.com. (s.f.). *Luis yturralde*. Recuperado el 24 de Septiembre de 2014, de http://luisyturraldem.blogspot.com/2004_06_19_archive.html .
- Carrión Mena*. (s.f.). Recuperado el 20 de Octubre de 2014, de <http://www.ohchr.org/Documents/HRBodies/CMW/Elections2011/CarrionMena.pdf>
- CGE. (s.f.). *Curriculum vitae de Carlos Polit*. Recuperado el 20 de Septiembre de 2014, de http://www.contraloria.gob.ec/documentos/Curriculum_Vitae_Carlos_Polit.pdf
- CJ. (s.f.). *DR. Gustavo Jalkh*. Recuperado el 11 de Septiembre de 2014, de <http://www.funcionjudicial.gob.ec/index.php/es/component/content/article/25-consejo-judicatura/299-dr-gustavo-jalkh.html%20>
- Damerval, J. (s.f.). *Estudio Damerval*. Recuperado el 22 de Septiembre de 2014, de www.estudiodamerval.com
- Desifrandoelcomplot. (s.f.). *Biografía de Carlos Julio Emanuel*. Recuperado el 24 de Diciembre de 2014, de <http://www.descifrandoelcomplot.com/biografia.htm>
- Ecuadorinmediato.com. (13 de Diciembre de 2005). *Alfredo Castillo será el nuevo ministro de Gobierno del Ecuador*. Recuperado el 12 de Septiembre de 2014, de http://www.ecuadorinmediato.com/Noticias/news_user_view/alfredo_castillo_se_ra_el_ministro_de_gobierno_de_ecuador--25619
- Ecuadorinmediato.com. (08 de Septiembre de 2005). *Cayó Gandara, Oswaldo Molestina es el nuevo ministro de Gobierno*. Obtenido de http://ecuadorinmediato.com/index.php?module=Noticias&func=news_user_view&id=20264&umt=17h30_cayo_gandara_oswaldo_molestina_es_nuevo_ministro_gobierno. Consultado el 12-12-2013).

Ecuadorinmediato.com. (25 de Julio de 2007). Presidente del Ecuador nombra a Fausto Ortiz ministro de Economía. Ecuador. Obtenido de http://www.ecuatorinmediato.com/Noticias/news_user_view/ecuatorinmediato_noticias--57799

Ecuadorinmediato.com. (17 de Abril de 2009).

EcuadorInmediato.com. (21 de enero de 2009). *Lautaro Pozo nombrado nuevo ministro de relaciones exteriores*. Obtenido de http://www.ecuatorinmediato.com/index.php?module=Noticias&func=news_user_view&id=96089&umt=lautaro_pozo_es_nombrado_nuevo_viceministro_relaciones_exteriores

Google.com. (s.f.). *Hoja de Vida de Mauricio Pozo*. Recuperado el 16 de Agosto de 2013, de <https://www.google.com.ec/webhp?sourceid=chrome-instant&ion=1&espv=2&ie=UTF-8#q=hoja+de+vida++de+mauricio+pozo+ministro+de+finanzas>.

<http://www.presidencia.gob.ec/>. (s.f.). *Econ. Rafael Correa Delgado*. Recuperado el 11 de Noviembre de 2014, de <http://www.presidencia.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2012/10/Econ.Rafael-Correa-Delgado.pdf>

La República. (07 de Mayo de 2014). Raúl Baca Carbo (1931-2014). Ecuador. Obtenido de <http://www.larepublica.ec/blog/opinion/2014/05/07/ha-muerto-raul-baca-carbo/>

Linkedin. (s.f.). *Ruben Alberto Barberan Torres*. Recuperado el 30 de Mayo de 2013, de <http://ec.linkedin.com/pub/ruben-alberto-barberan-torres/19/903/316>

Linkedin.com. (s.f.). *Francisco Arosemena*. Recuperado el 15 de Noviembre de 2014, de <http://ec.linkedin.com/pub/francisco-arosemena-robles/22/911/b57>Consultado, 15-11-2014).

MCPE. (s.f.). *Patricio Rivera es el nuevo Ministro Coordinador de Política Económica*. Recuperado el 02 de Noviembre de 2013, de <http://www.politicaeconomica.gob.ec/patricio-rivera-es-el-nuevo-ministro-coordinador-de-politica-economica/>

MDN. (s.f.). *Hoja de vida de Ministra Espinosa*. Recuperado el 12 de agosto de 2013, de <http://www.defensa.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2012/12/hoja-de-vida6.pdf>.

MCDS. (s.f.). *Isabel Salvador recorrió el ECU 911 de Quito con el Ministro Homero Arellano*. Recuperado el 14 de agosto de 2013, de <http://www.seguridad.gob.ec/isabel-salvador-recorrio-el-ecu-911-de-quito-con-el-ministro-homero-arellano/>.

- MI. (08 de agosto de 2013). *Hoja de vida de ministro serrano*. Obtenido de MI, s/f. <http://www.ministeriointerior.gob.ec/el-ministerio/>
- MI. (2014). Archivo Digital. Quito, Ecuador. Recuperado el 01 de Abril de 2015
- MIES. (s.f.). *www.inclusion.gob.ec*. Recuperado el 25 de Septiembre de 2014, de <http://www.inclusion.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2014/03/CURRICULUM-DORIS-SOLIZ.pdf>
- Movimiento SOI PAIS. (s.f.). *Viviana Bonilla*. Recuperado el 01 de abril de 2014, de <https://soipais.wordpress.com/acerca-de/>
- MREMH. (s.f.). *Hoja de vida del canciller*. Recuperado el 13 de agosto de 2013., de http://cancilleria.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2012/08/cv_ricardopatino.pdf
- MTOP. (s.f.). *Hoja de vida de Ministra*. Recuperado el 29 de Noviembre de 2013, de http://www.obraspublicas.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2013/07/Arq-Marioa_Duarte_Ministra-de-Transporte-Perfil.pdf
- Presidencia de la Republica del Ecuador. (s.f.). *Econ. Rafael Correa Delgado*. Recuperado el 16 de agosto de 2013, de (<http://www.presidencia.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2012/10/Econ.Rafael-Correa-Delgado.pdf>)
- Red Voltairenet. (25 de mayo de 2006). *Ministro Mauricio Gándara*. Recuperado el 20 de Septiembre de 2014, de <http://www.voltairenet.org/auteur120663.html?lang=es>
- SENPLADES. (s.f.). *Hoja de vida de secretario Falconí*. Recuperado el 12 de agosto de 2013, de http://www.planificacion.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2012/07/cv_fander_falconi_23_02_12.pdf
- Silobreaker News. (24 de Septiembre de 2014). *Biography for Xavier Emilio Ledesma*. Obtenido de http://news.silobreaker.com/biography-for-xavier-emilio-ledesma-ginatta-5_2257709673350168576_4
- USFQ. (s.f.). Recuperado el 20 de Septiembre de 2014, de (http://www.usfq.edu.ec/programas_academicos/colegios/cad/Paginas/Profesores.aspx)
- Vaderetro referencias. (Octubre de 2012). *Perfil de Galo Chiriboga*. Recuperado el 12 de Diciembre de 2013, de <http://vaderetroref.blogspot.com/2012/10/perfil-de-galo-chiriboga-tomado-de-su.html>
- Vototransparente. (s.f.). *Fernando Bustamante, Hoja de vida*. Recuperado el 02 de Septiembre de 2013, de <http://www.vototransparente.ec/archivosvt/hv/17/170915663.pdf>

Vototransparente.com. (s.f.). *Ximena Ponce León*. Recuperado el 02 de Septiembre de 2013, de <http://ciudadaniainformada.cne.gob.ec/apps/archivosvt/hv/17/170915663.pdf>

Web Oficial del Movimiento Poder Ciudadano. (04 de Abril de 2012). Recuperado el 24 de Octubre de 2013, de <http://www.poderciudadano.ec/>

Wikileaks. (25 de Abril de 2005). *Cable: 05QUITO911_a*. Recuperado el 12 de Diciembre de 2013, de <https://wikileaks.org/plusd/cables/05QUITO911.html>

Wikileaks. (13 de Julio de 2006). Recuperado el 20 de Octubre de 2014, de https://wikileaks.org/plusd/cables/06QUITO1702_a.html

ENTREVISTAS

Castillo, Alfredo (02 de Agosto de 2014). Formación de una nueva élite política gubernamental ejecutiva. (F. Castillo, Entrevistador).

Salgado, Wilma (08 de agosto de 2014). La élite política ejecutiva gubernamental ecuatoriana. (F. Castillo, Entrevistador).

ANEXOS

Índice de tablas y gráficos

Cuadro 1. Formulación de Objetivos y operacionalización de Variables	50
Cuadro 2. Ministros del presidente Rafael Correa (15 de enero de 2007 hasta el presente).....	59
Cuadro 3. Ministros del presidente Alfredo Palacio (20 de Abril de 2005- 14 de enero de 2007)	68
Cuadro 4. Ministros del presidente Lucio Gutiérrez (15 de enero de 2003-20abril de 2005) ...	79
Cuadro 5. Ministros del presidente Gustavo Noboa (22 de enero de 2000-15 de enero de 2003)	89
Gráficos.	
Gráfico 1. Trayectoria política de los Ministros estudiados del presidente Correa.....	67
Gráfico 2. Preparación Académica de los ministros del presidente Correa	68
Gráfico 3. Trayectoria Política de los Ministros de Alfredo Palacio.....	77
Gráfico 4. Preparación académica de los ministros del presidente Palacio.....	78
Gráfico 5. Distribución de cargos políticos en el gobierno de Lucio Gutiérrez	87
Gráfico 6. Trayectoria política de los ministros de Lucio Gutiérrez	88
Gráfico 7. Preparación académica de los ministros del presidente Gutiérrez	88
Gráfico 8. Trayectoria política de los ministros del presidente Gustavo Noboa	95
Gráfico 9. Preparación académica de los ministros del presidente Noboa.....	96
Gráfico 10. Ideología de la élite política del ejecutivo ecuatoriano, según autodefinición actual.	98
Gráfico 11. Ideología de la élite política del ejecutivo Ecuatoriano, distribuida por Gobierno .	99
Gráfico 12. Militancia política de la élite del ejecutivo Ecuatoriano	100
Gráfico 13. Criterios para la selección de la élite del ejecutivo ecuatoriano.....	101
Gráfico 14. Inicios en la política de élite del ejecutivo ecuatoriano.....	101
Gráfico 15. Distribución de la élite del ejecutivo ecuatoriano por etapa de inicio y por gobierno	102
Gráfico 16. Edades en las que la elite del ejecutivo empezó su actividad política	103
Gráfico 17. Distribución de la élite en los cuatro gobiernos por la edad de ingreso a la política	104
Gráfico 18.- Trayectoria ejecutiva de la élite política del poder ejecutivo desde el 2000 hasta el 2012.....	106
Gráfico 19.- Razones por la que habría sido elegido ministro	107
Gráfico 20.- Disponibilidad para volver a ser ministros	108
Gráfico 21. Tendencias de ocupaciones después de ser ministro.....	109
Gráfico 22. Opinión de las élites políticas del Ejecutivo, sobre los factores que los catapultan	110
Gráfico 23. Crecimiento de la nueva élite política ejecutiva en el Ecuador 2000-2012	123
Gráfico 24. Medios de financiación de la educación de la élite política ejecutiva 2000-2012	124
Gráfico 25. Profesión inicial de la élite política ecuatoriana.....	125

Glosario de Siglas.

Ministerios y Secretarías de Estado

MRECI Ministerio de Relaciones Exteriores Comercio e Integración.

MREMH Ministerio de Relaciones Exteriores y Movilidad Humana.

MIES Ministerio de Inclusión Económica y Social.

MI Ministerio del Interior.

MEF Ministerio de Economía y Finanzas.

MF Ministerio de Finanzas.

MGPCM Ministerio de Gobierno Policía, Cultos y Municipalidades.

MCPE Ministerio Coordinador de la Política Económica.

CJ Consejo de la Judicatura.

SENPLADES Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo.

MDN Ministerio de Defensa Nacional.

MCDS Ministerio Coordinador de Seguridad.

MCPE Ministerio Coordinador de la Política Económica.

CGE Contraloría General del Estado.

MOP Ministerio de Obras Públicas.

MDN Ministerio de Defensa Nacional.

MCS Ministerio Coordinador de Seguridad.

Partidos y Movimientos Políticos.

DP Democracia Popular

ID Izquierda Democrática

MPAIS Movimiento País

MPC Movimiento Poder Ciudadano

MPD Movimiento Popular Democrático

MUPP-NP Movimiento de Unidad Plurinacional Pachakutik (PK)

PRE Partido Roldosista Ecuatoriano

PRIAN Partido Renovador Independiente Acción Nacional

PSC Partido Social Cristiano

PSE Partido Socialista Ecuatoriano

PSP Partido Sociedad Patriótica

PUR Partido Unión Republicana
RED Red Ética y Democracia
UDC Unión Democrática Cristiana (Piedra, Manuel: 2014).

Otras Instituciones y organizaciones

A.P.G Administración Puerto Marítimo-Guayaquil
AECI Asociación de Empresas Constructores Internacionales.
AGD Agencia de Garantía de Depósitos
ASEFICA Agencia productora asesora de seguros
BEDE Banco Ecuatoriano de, Desarrollo
BID Banco Interamericano de Desarrollo
BIRF Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento
BM Banco Mundial
CAF Corporación Andina de Fomento
CAN Comunidad Andina de Naciones
CEA Centro de Estudios y Análisis
CEDATOS Centro de Estudios y Datos
CEDOC Confederación Ecuatoriana de Obreros Católicos
CID Coalición Institucionalista Democrática
CODENPE Consejo de Desarrollo de las Nacionalidades y Pueblos del Ecuador
COMEXI Consejo de Comercio Exterior
CONADE Consejo Nacional de Desarrollo
CONAIE Confederación de Nacionalidades Indígenas
CONAM Consejo Nacional para la Modernización del Estado y privatización
COPEFEN Coordinadora del Programa de Emergencia para Afrontar Fenómenos Naturales
CORPEI Corporación de Promoción de Exportaciones e Inversiones
COSENA Consejo de Seguridad Nacional
EE.UU. Estados Unidos
ESPE Escuela Politécnica del Ejército
ESPOL Escuela Politécnica del Litoral
F.E.U.E Federación de Estudiantes Universitarios del Ecuador
FAO Food and Agriculture Organization

FLACSO Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales
FLAR Fondo Latinoamericano de Reservas
FMI Fondo Monetario Internacional
GRIAL Grupo interdisciplinario de estudios sobre América Latina
IIT Illinois Institute of Technology
ILDIS Instituto Latinoamericano de Investigaciones Sociales
INCAE Instituto Centroamericano de Administración de Empresas
IPIB Instituto Superior Normal
ISS International Institute of Social Studies
LOTAIP Ley Orgánica de transparencia y acceso a la información pública
MBA Maestría en Business Administration
OBANPEX Observatorio Andino de Política Externa
OEA Organización de Estados Americanos
OIT Organización Internacional del Trabajo
OLACEFS Organización Latinoamericana y del Caribe de Entidades Fiscalizadoras Superiores
OPEC Organization of the Petroleum Exporting Countries
PNUD Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo
PUCE Pontificia Universidad Católica del Ecuador
SENDA Secretaría de Desarrollo Administrativo
SLADE Sociedad Latinoamérica de Estrategia Empresarial
SRI Servicio de Rentas Internas
TEC Instituto Tecnológico de Monterrey
UDLA Universidad de las Américas
UEES Universidad Espíritu Santo
UNAM Universidad Nacional Autónoma de México
UNESCO Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura
UNICEF United Nations Children's Fund: Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia
URSS Unión Republicana Socialista Soviética
USAID Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional
USFQ Universidad San Francisco de Quito

Guía de entrevista

PRESENTACIÓN: Buenos días / tardes. Mi nombre es Francisco Castillo, soy investigador de FLACSO (Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales) me encuentro realizando una investigación sobre la formación de una nueva élite política que ha ocupado el poder Ejecutivo a partir del 2000 hasta el 2012. Habiendo sido Usted parte de este grupo selecto para mi investigación le ruego me ayude con unos minutos de su tiempo para llevar a cabo este trabajo. La participación en el estudio es voluntaria y no tiene que contestar ninguna pregunta que no desee responder, y puede dejar de participar en cualquier momento. Las respuestas que usted nos proporcione serán estrictamente confidenciales y serán utilizadas únicamente para fines académicos.

DATOS GENERALES:

Sexo:.....

Edad:.....

Definición ideológica:.....

Años de desempeño en la administración pública -----

TRAYECTORIA POLÍTICA DEL ENCUESTADO:

1. ¿Cuáles fueron sus inicios en la política?

a.) Colegio ()

b.) Universidad ()

c.) barrio ()

d.) Otros ()

2. ¿A qué edad participó por primera vez en política, directa o indirectamente?

1. Entre 18 y 22 ()

2. Entre 22 y 26 ()

3. Entre 26 y 30 ()

4. Entre 30 y 34 ()

5. Pasados los 40 ()

3. ¿Usted ha sido candidato a un cargo político de elección popular?

1. Sí ()

2. No ()

Si la respuesta es sí, siga con la siguiente, si la respuesta es no pase a la 5

4. ¿Qué cargo ostentó la primera vez que participó como candidato?

- 1. Concejal ()
- 2. Alcalde ()
- 3. Prefecto ()
- 4. Diputado o asambleísta ()
- 5. Presidente o vicepresidente ()

5. ¿En qué otras oportunidades Ha participado en política?

.....
.....
.....

6. ¿Cuántas elecciones ha ganado a partir del 2002 hasta la actualidad?

- 1. De una a dos elecciones ()
- 2. De dos a cuatro Elecciones ()
- 3. De cuatro a seis elecciones ()
- 4. Todas las elecciones ()

LIDERAZGO:

7.. ¿Ha sido Usted miembro del consejo estudiantil o de algún otro movimiento social o político en su juventud?

- 1. Sí ()
- 2. No ()
- 88. No Responde ()

8 ¿Ha participado Usted en Huelgas o algún otro tipo de levantamientos y protestas?

- 1. Sí ()
- 2. No ()
- 88. No Responde ()

Cuales.....

¿Porque?.....

9. ¿Ha organizado usted alguna Huelga, levantamiento o protesta para exigir algún derecho social?

1. Sí ()

2. No ()

88. No Responde ()

13. Si la respuesta es Sí continúe con la siguiente, si la respuesta es no pase a la 14.

10. ¿Logró los objetivos propuestos en esta jornada?

1. Sí ()

2. No ()

88. No Responde ()

11. ¿Usted ha fundado o ha sido cofundador de algún movimiento social o político?

1. Sí ()

2. No ()

88. No Responde ()

Si la respuesta es sí. Continúe con la siguiente, si la respuesta es no pase a la 16.

12. ¿Ha conseguido algún puesto público con el partido o movimiento político que fundó?

1. Sí ()

2. No ()

88. No Responde ()

13. ¿Ha trabajado en cargos directivos que implican manejo de personal político?

1. Sí ()

2. No ()

88. No Responde ()

DESEMPEÑO EN EL CARGO

14. ¿Usted conocía al presidente, cómo se conocieron”?

1) En Un grupo religioso ()

2) En los estudios ()

3) En el trabajo ()

4) Otro ()

15. ¿Lo que les llevaría a ocupar el cargo de Ministro de....?

- 1.) por su amistad con el presidente
- 2.) Por pertenecer a un mismo círculo social al que pertenece el presidente
- 3.) Por recomendación de un amigo
- 4.) Por su trayectoria y curriculum
5. Otros.

16. ¿Por qué decidió vincularse al Gobierno de.....?

- 1.) Porque es afín al proyecto político
- 2.) Por un mejor salario laboral
- 3.) Por fama y crecimiento personal
- 4.) Otros.

17. ¿De pronto ha considerado a qué se dedicará una vez que cese en sus funciones?

- 1.) Volverá a desempeñar su profesión inicial.
- 2.) Se dedicara a los negocios u otra actividad personal
- 3.) Está dispuesto a seguir vinculado al gobierno en otras funciones similares

EDUCACIÓN.

18. ¿Cuál es el nivel más alto de educación que ha alcanzado?

1. Bachillerato ()
2. Tercer nivel ()
3. Maestría ()
4. Doctorado ()
5. Pos doctorado ()

19. ¿Dónde realizó sus estudios del nivel más elevado que alcanzó?

- 1 .En universidades nacionales ()
2. En Universidades Extranjeras ()
3. En institutos técnicos Nacionales ()
4. En institutos técnicos extranjeros ()

5. Otras instituciones-----

20. ¿Recibió algún apoyo (beca) para realizar sus estudios?

1. Sí ()

2. No ()

3. No responde ()

Si la respuesta es Sí continúe con la pregunta 9; si la respuesta es no pase a la Pregunta 10

21. De quien ha provenido la ayuda:

1. De personas particulares ()

2. De instituciones particulares ()

3. De instituciones Públicas ()

4. De organismos e instituciones internacionales ()

5. De ninguna de las anteriores ()

22. ¿Cómo considera su gestión pública?

1. Excelente ()

2. Muy buena ()

3. buena ()

4 Ni buena, ni mala ()

5. Mala ()

23. ¿Estaría dispuesto a participar con este u otro gobierno posterior en un cargo de elección popular o por designación?

1 Sí ()

2. No ()

3. No sabe ()

4. No contesta ()

24. Según su criterio ¿Cuáles son los elementos que catapultan a las nuevas elites políticas al poder?

1. Educación y tecnocracia ()

2. el juego político ()

3. Liderazgo ()

4. Padrinazgo ()

4. Otros. Por favor, comente.

25. Según su criterio, ¿se puede decir que hay una nueva élite política en el ejecutivo ecuatoriano, o simplemente ha cambiado de manos la administración pública?

.....
.....
.....
.....

GRACIAS POR SU AMABILIDAD Y SU TIEMPO.