

**PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL ECUADOR
ESCUELA DE TRABAJO SOCIAL**

TESIS DE GRADO:

AGROECOLOGÍA Y DESARROLLO LOCAL: FORTALECIMIENTO DEL
MODELO DE GESTIÓN LOCAL EN LA ASOCIACIÓN RESSAK, PARROQUIA
AYORA, CANTÓN CAYAMBE, PROVINCIA DE PICHINCHA 2016

PREVIO AL TÍTULO DE:

MAGÍSTER EN GESTIÓN DEL DESARROLLO LOCAL COMUNITARIO

AUTORES:

BEATRIZ PAOLA GONZÁLEZ MUÑOZ
JANETH PAOLA QUISPE MÉNDEZ

DIRECTOR DE TESIS:

MGTR. ANDRÉS FERNANDO NIETO ARGUELLO

QUITO, 2017

DECLARACIÓN DE AUTENTICIDAD

Yo, Beatriz Paola González Muñoz, declaro bajo juramento que la presente investigación es de total responsabilidad de los autores y que se han respetado las diferentes fuentes de información.

Beatriz Paola González Muñoz

C.C. 0917270399

DECLARACIÓN DE AUTENTICIDAD

Yo, Janeth Paola Quispe Méndez, declaro bajo juramento que la presente investigación es de total responsabilidad de los autores y que se han respetado las diferentes fuentes de información.

Janeth Paola Quispe Méndez

C.C. 1714754288

CERTIFICADO DE AUTORÍA

Se autoriza utilizar los contenidos de esta investigación como referencia bibliográfica para fines académicos, por cualquier medio o procedimiento, citando como fuente de información al autor de la misma.

Mayo de 2017

Nombre: Beatriz Paola González Muñoz

Dirección: Guayaquil, Bellavista MZ 20 V9

Email: paolagm86p@gmail.com

Teléfono: 0993275740

CERTIFICADO DE AUTORÍA

Se autoriza utilizar los contenidos de esta investigación como referencia bibliográfica para fines académicos, por cualquier medio o procedimiento, citando como fuente de información al autor de la misma.

Mayo de 2017

Nombre: Janeth Paola Quispe Méndez

Dirección: Quito, E 12 esquina, N91A (Carcelén Bajo)

Email: jquisperegion2@gmail.com

Teléfono: 0982265607

CERTIFICACIÓN

Mgtr. Andrés Fernando Nieto Arguello

DIRECTOR DEL PROYECTO DE GRADO

CERTIFICA:

Haber revisado el presente informe final de investigación, el mismo que se ajusta a las normas vigentes de la Escuela de Trabajo Social, de la Pontificia Universidad Católica del Ecuador, cumpliendo los requisitos establecidos por la Dirección General Académica; en consecuencia, está apta para su presentación y sustentación.

Mgtr. Andrés Fernando Nieto Arguello

C.C. 1715382717

DEDICATORIA 1

Dedico este trabajo a Dios por darme la fortaleza para seguir adelante y poder culminar mis estudios de maestría con mucha perseverancia y éxitos. A mi madre por ser el mejor ejemplo y la mayor motivación. A mi hermano y amigas por brindarme todo el cariño y apoyo necesario para culminar este proyecto.

Beatriz Paola González Muñoz

DEDICATORIA 2

El presente trabajo dedico a mi hijo Gadiel Darío, luz de mi vida; a mi esposo Darío; a mis padres Jane y Delio; a mi hermana Gabriela y a mi sobrina Rebeca quienes con su amor y apoyo guían siempre mi camino.

Janeth Paola Quispe Méndez

AGRADECIMIENTO 1

A Dios, por su infinita paz y amor.

A mi familia, por su respaldo en cada momento.

A la institución donde trabajo, por su apoyo incondicional para lograr esta nueva meta académica.

A la PUCE, por darme la oportunidad de tener nuevos compañeros y conocer esa ciudad tan hermosa de la cual me he enamorado como lo es Quito.

Al Prof. Nieto, por su respaldo académico y guía en este trabajo de tesis.

Y a mi compañera de tesis Paola, por su amistad y por siempre creer en el tema de tesis el cual nos ha dado malas noches, pero más que nada alegrías.

Beatriz Paola González Muñoz

AGRADECIMIENTO 2

A Dios, por todas sus bendiciones que día a día se presentan en mi vida.

A mis padres, por su amor y respaldo incondicional.

A la Asociación RESAK por permitirnos ser partícipes de su experiencia y conocimientos para el desarrollo de esta investigación.

A la embajada de Bélgica (CTB), por darme la oportunidad de cumplir una meta más en mi vida profesional.

A la Pontificia Universidad Católica del Ecuador (PUCE), por compartir las experiencias y conocimientos con los docentes y queridos compañeros de la promoción.

Al Mgtr. Andrés Nieto, por su paciencia y guía en el desarrollo de la investigación.

A mi querida compañera de tesis y amiga Paola, por su constancia, trabajo, apoyo, para alcanzar nuestra tan anhelada.

Janeth Paola Quispe Méndez

TRIBUNAL DE GRADUACIÓN

El jurado examinador, aprueba el presente informe de investigación en nombre de la Pontificia Universidad Católica del Ecuador.

Mgtr. Geovanny Cardoso Ruiz
Profesor Calificante 1

Dr. Alfredo Lozano Castro
Profesor Calificante 2

INDICE

| | |
|---|----|
| CAPÍTULO I..... | 19 |
| 1.1 Antecedentes | 19 |
| 1.2 Problema de Investigación | 22 |
| 1.3. Justificación | 24 |
| 1.4. Líneas de Investigación | 25 |
| 1.5. Objetivos | 25 |
| 1.5.1. Objetivo general. | 25 |
| 1.5.2. Objetivos específicos. | 25 |
| 1.6. Preguntas de Investigación | 25 |
| 1.7. Operacionalización de Variables | 26 |
| 1.8. Metodología | 33 |
| 1.9. Alcance | 35 |
| CAPÍTULO II | 36 |
| Marco Teórico..... | 36 |
| 2.1. Mapa Conceptual | 36 |
| 2.2. Desarrollo Local | 37 |
| 2.2.1. Concepto de desarrollo local. | 38 |
| 2.2.2. Características del desarrollo local. | 40 |
| 2.2.3. Componentes del desarrollo local. | 40 |
| 2.2.3.1 La sociedad local. | 40 |
| 2.2.3.2 Territorio. | 40 |
| 2.2.3.3 La identidad local. | 41 |
| 2.2.3.4 Actor local. | 41 |
| 2.2.3.5 Agentes del desarrollo local | 42 |
| 2.2.4. Objetivos del desarrollo local. | 43 |
| 2.2.5. Dimensiones del desarrollo local. | 43 |
| 2.3. Gestión Local | 45 |
| 2.3.1. Medición de la gestión de desarrollo local. | 45 |
| 2.3.1.1 Construcción de tejido social. | 46 |
| 2.3.1.2 Planificación. | 48 |
| 2.3.1.3 Gestión del proceso. | 49 |
| 2.3.1.4 Capacidad institucional. | 49 |
| 2.3.1.5 Articulación provincial/cantonal. | 50 |

| | |
|--|----|
| 2.3.2. Forma de aplicación..... | 51 |
| 2.3.3. Modelos de procesos locales a partir de la metodología de estándares. | 54 |
| 2.3.3.1 Proceso exitoso..... | 54 |
| 2.3.3.2 Proceso intermedio..... | 55 |
| 2.3.3.3 Proceso tradicional..... | 56 |
| 2.4. Modelo de Gestión..... | 56 |
| 2.4.1. Tipos de modelos de gestión. | 57 |
| 2.4.2. Proceso de elaboración. | 57 |
| 2.4.3 Estructura de modelo de gestión..... | 58 |
| CAPÍTULO III..... | 60 |
| 3.2. Diagnóstico Territorial de la RESAK..... | 63 |
| 3.2.1. Distribución espacial de la población. | 64 |
| 3.2.2. Número total de fincas..... | 65 |
| 3.2.3. Tenencia promedio de la tierra..... | 65 |
| 3.3. Diagnóstico Social de la RESAK..... | 66 |
| 3.3.1. Demografía..... | 66 |
| 3.3.2. Educación..... | 67 |
| 3.3.3. Salud..... | 68 |
| 3.3.4. Vivienda. | 68 |
| 3.3.5. Servicios básicos. | 69 |
| 3.3.6. Económica..... | 69 |
| 3.3.6.1. Población económicamente activa. | 69 |
| 3.3.6.2. Niveles de ingreso. | 70 |
| 3.4. Diagnóstico Económico de la RESAK..... | 71 |
| 3.4.1. Económica..... | 71 |
| 3.4.1.1. Productos. | 71 |
| 3.4.1.2 Ingresos mensuales..... | 73 |
| 3.4.1.3. Costos de producción. | 76 |
| 3.4.2. Infraestructura..... | 80 |
| 3.5. Diagnóstico Ambiental de la RESAK..... | 81 |
| 3.5.1. Tipo de producción. | 81 |
| 3.5.2. Tipo de productos | 82 |
| 3.5.3. Número de productos..... | 82 |
| 3.5.6. Tipo de certificación..... | 82 |
| 3.6. Diagnóstico Político de la RESAK..... | 83 |

| | |
|---|-----|
| 3.6.1. Público | 83 |
| 3.6.2. No empresarial | 84 |
| 3.6.3. Empresariales | 85 |
| 3.6.4. De interés social | 86 |
| 3.7. Análisis FODA de la RESAK - Diagnóstico de la Situación Actual | 86 |
| CAPÍTULO IV | 88 |
| Evaluación de la Gestión del Desarrollo Local de la RESAK | 88 |
| 4.1. Matriz de Evaluación | 88 |
| 4.2. Análisis por Área de Evaluación | 92 |
| 4.3. Resultados | 97 |
| CAPÍTULO V | 99 |
| Modelo de Gestión del Desarrollo Local de la RESAK..... | 99 |
| 5.1. Modelo de Gestión | 99 |
| 5.1.1. Marco de Gestión | 100 |
| 5.1.2. Plan de Gestión | 105 |
| 5.1.3. Diseño organizacional | 111 |
| 5.1.4. Compromisos de operación | 116 |
| 5.1.5. Gestión financiera | 118 |
| 5.1.6. Análisis de Riesgo | 120 |
| 5.1.6.1 Acciones de contingencia sobre el escenario pesimista del análisis de riesgo | 121 |
| Conclusiones y Recomendaciones | 122 |
| 6.1. Conclusiones | 122 |
| 6.2. Recomendaciones | 126 |
| BIBLIOGRAFÍA | 128 |
| ANEXOS | 131 |
| Anexo 1: Herramientas del DRP..... | 131 |
| Anexo 2: Registros de Asistencia al DRP | 139 |
| Anexo 3: Fotografías RESAK..... | 140 |
| Anexo 4: Validación del modelo de gestión | 143 |

ÍNDICE DE FIGURAS

| | |
|---|-----|
| Figura 1: Mapa Conceptual del marco teórico | 36 |
| Figura 2: Características del Desarrollo Local | 40 |
| Figura 3: Actores Locales | 42 |
| Figura 4: Estándares de medición de la gestión de desarrollo local..... | 46 |
| Figura 5: Escalera de Participación..... | 46 |
| Figura 6: Proceso de Planificación..... | 48 |
| Figura 7: Componentes de Gestión | 49 |
| Figura 8: Diseño de una organización..... | 50 |
| Figura 9: Articulación Provincial/Cantonal | 51 |
| Figura 10: Matriz de evaluación de Participación y tejido social | 52 |
| Figura 11: Matriz de evaluación con sus calificaciones..... | 53 |
| Figura 12: Gráfico de resultados de la evaluación | 54 |
| Figura 13: Proceso exitoso sostenido | 55 |
| Figura 14: Proceso exitoso de único período | 55 |
| Figura 15: Proceso intermedio tecnocrático..... | 55 |
| Figura 16: Proceso intermedio activista..... | 56 |
| Figura 17: Proceso tradicional | 56 |
| Figura 18: Tipos de Modelo de Gestión..... | 57 |
| Figura 19: Etapas del proceso de elaboración del Modelo de Gestión | 58 |
| Figura 20: Estructura del Modelo de Gestión | 58 |
| Figura 21: Mapa del área de influencia de la RESAK | 65 |
| Figura 22: Población total de la RESAK, por organización de base..... | 66 |
| Figura 23: Participación de hombres y mujeres RESAK..... | 67 |
| Figura 24: Nivel de educación RESAK | 68 |
| Figura 25: Propiedad de la tierra RESAK..... | 69 |
| Figura 26: Porcentaje etario de los socios de RESAK | 70 |
| Figura 27: Niveles de ingresos promedio de la RESAK..... | 70 |
| Figura 28: Destino de la producción | 80 |
| Figura 29: Resultados de la Evaluación de la gestión del desarrollo local RESAK | 97 |
| Figura 30: Estructura del modelo de gestión..... | 100 |
| Figura 31: Organigrama RESAK | 111 |

| | |
|---|-----|
| Figura 32: Fases de Operación..... | 116 |
| Figura 33: Fases de operación con acompañamiento..... | 116 |
| Figura 34: Fases de operación con actividades | 117 |
| Figura 35: Gestión Financiera..... | 119 |
| Figura 36: Análisis de riesgo..... | 120 |
| Figura 37: Acciones de contingencia sobre el escenario pesimista..... | 121 |

INDICE DE TABLAS

| | |
|---|-----|
| Tabla 1: Variables Diagnóstico de la situación actual e Identificación de elementos a fortalecer en el modelo de gestión de desarrollo local..... | 32 |
| Tabla 2: Datos Generales del Cantón Cayambe..... | 64 |
| Tabla 3: Producción de hortalizas en una finca tipo de 1,1ha..... | 72 |
| Tabla 4: Producción de cultivos tradicionales en una finca tipo..... | 72 |
| Tabla 5: Producción de frutales en una finca tipo..... | 73 |
| Tabla 6: Ingresos anuales por producción de hortalizas en finca tipo (dólares) | 74 |
| Tabla 7: Ingresos anuales por cultivos tradicionales en finca tipo (dólares)..... | 75 |
| Tabla 8: Ingresos anuales por frutales en finca tipo (dólares)..... | 75 |
| Tabla 9: Ingreso anual finca tipo (dólares)..... | 75 |
| Tabla 10: Ingreso anual neto de una finca tipo (dólares)..... | 76 |
| Tabla 11: Costo anual de producción de huerto de hortalizas 248 m ² | 77 |
| Tabla 12: Costo anual de producción de cultivos tradicionales 7200m ² | 77 |
| Tabla 13: Costo anual de producción de frutales 3848m ² | 78 |
| Tabla 14: Costo anual de producción de finca tipo..... | 78 |
| Tabla 15: Número de productores y destino de la producción..... | 79 |
| Tabla 16: Tipos de mercados RESAK | 80 |
| Tabla 17: Actores sociales cercanos a la RESAK..... | 85 |
| Tabla 18: FODA RESAK..... | 86 |
| Tabla 19: Matriz de evaluación de la gestión de desarrollo local de la RESAK..... | 92 |
| Tabla 20: Evaluación de la Participación y Tejido Social RESAK | 93 |
| Tabla 21: Evaluación de la Planificación Local RESAK..... | 94 |
| Tabla 22: Evaluación de la Gestión de Proceso RESAK | 95 |
| Tabla 23: Evaluación de la Capacidad Institucional RESAK | 96 |
| Tabla 24: Evaluación de la Articulación Provincial/Cantonal RESAK | 96 |
| Tabla 25: Resultados de la Evaluación de la gestión del desarrollo local RESAK..... | 97 |
| Tabla 26: Modelo de Proceso local RESAK..... | 98 |
| Tabla 27: Marco de Gestión..... | 104 |
| Tabla 28: Plan de Gestión | 107 |
| Tabla 29: Cronograma de actividades del plan de gestión de la RESAK | 110 |
| Tabla 30: Conclusiones y recomendaciones | 122 |

RESUMEN

El propósito de esta investigación, fue diseñar y presentar la propuesta de un modelo de gestión de desarrollo local que contemple el proceso de la producción agroecológica para la asociación RESAK.

Fue un estudio con un enfoque cualitativo, en el cual se realizó una investigación documental y de campo en las diferentes parroquias donde se ubican sus socios. Durante la investigación de campo, se utilizaron metodologías participativas de recolección de información como: Entrevista, Grupo Focales, Observación Participante y Diagnóstico Rural Participativo (DRP).

Del Diagnóstico Rural Participativo (DRP) se utilizaron las siguientes herramientas: Historia de la Comunidad, Relación institucional, Mapa de Finca, Sistema de Producción y Destino de Producción, las cuales fueron punto de partida para la elaboración de diagnóstico situacional actual de la asociación.

En la investigación documental, se logró identificar conceptos claves para el desarrollo del modelo de gestión de desarrollo local, iniciando por establecer una descripción de todo lo que conlleva el desarrollo local, sus características, quienes lo componen, objetivos y dimensiones. Se concluyó esta fase, identificando que para todo desarrollo local su eje fundamental es la gestión local.

Para identificar los lineamientos a fortalecer dentro del modelo de gestión de desarrollo local actual, fue necesario evaluar a la gestión local de la asociación, por medio de una metodología estandarizada la cual proponía el análisis de los siguientes componentes: Participación y construcción de tejido social, Planificación, Capacidad institucional, Gestión y liderazgo y Articulación provincial/cantonal.

Con el resultado de la evaluación, se logró determinar las variables no eficientes dentro la gestión local de la organización y generar acciones directas con el objetivo de mejorar su rendimiento las cuales serían expuestas dentro de la propuesta del modelo de gestión de desarrollo local.

La estructura utilizada para la elaboración de la propuesta consta de las siguientes fases: Marco de gestión, Plan de gestión, Diseño Organizacional, Compromiso operacional, Gestión financiera y Análisis de riesgo.

El modelo de gestión para el desarrollo local propuesto tiene como meta brindar a la asociación una guía con un direccionamiento organizacional, estratégico y administrativo actual con el objetivo alcanzar resultados óptimos dentro de cualquier actividad requerida.

El presente estudio contempla únicamente la fase de diseño de la propuesta del modelo de gestión de desarrollo local de la organización.

ABSTRACT

The purpose of this research was to design and present the proposal of a local development management model considering the agroecological production process for the RESAK association.

This study had a qualitative approach, in which a documentary and field research was carried out in different neighborhoods where its partners are located. During the market research, participatory methodologies were used for collecting information such as: Interview, Focus Groups, Observation and Participatory Rural Diagnosis (DRP).

The following tools were used of the Rural Participatory Diagnosis (DRP): Community History, Institutional Relationship, Farm Map, Production System and Production Destination, which were the starting point for the current situational diagnosis of the association.

In the documentary research, it was possible to identify key concepts for the local development management model, starting with a description of everything that involves local development, its characteristics, who compose it, objectives and dimensions. It was concluded that, local management is a fundamental axis for all local development.

In order to identify the guidelines to be strengthened within the current local development management model, it was necessary to evaluate the local management of the association, through a standardized methodology in which proposed the analysis of the following components: Participation and construction of social fabric, Planning, Institutional capacity, management and leadership and national articulation.

With the result of the evaluation, it was possible to determine the inefficient variables within the local management of the organization and generate direct actions in order to improve the performance which would be exposed within the proposal of the local development management model.

The structure used to prepare the proposal consists of the following phases: Management Framework, Management Plan, Organizational Designing, Operational Commitment, Financial Management and Risk Analysis.

The proposed local development management model aims to provide the association a guide with a current organizational, strategic and administrative direction in order to achieve best results within any required activity.

The present study considers only the designing phase of the proposal of a model of project management for local development.

CAPÍTULO I

1.1. Antecedentes

En Ecuador, al igual que muchos países, se desarrolló por muchos años la agricultura convencional, lo que dio como resultado la producción de cultivos extensivos y de exportación, como las flores. Cayambe es conocido por ser uno de los principales cantones productores y exportadores de flores en el país, en dicha producción el uso de insumos químicos es uno de los más importantes contribuyentes de su éxito. (Guerra, 2012)

El Cantón Cayambe se encuentra ubicado al nororiente de la Provincia Pichincha, tiene una extensión aproximada de 1 350 km². Limita al norte con la provincia de Imbabura, al suroeste con el Distrito Metropolitano de Quito, al sureste la provincia de Napo al este la provincia de Sucumbíos y al oeste con el cantón Pedro Moncayo. Abarca zonas comprendidas entre los 2 600 m.s.n.m. a 5 780 m.s.n.m.

Está constituido por ocho parroquias, dos urbanas: Cayambe y Juan Montalvo; y seis rurales: Ascazubi, Cangahua, Otón, Sta. Rosa de Cusubamba, Olmedo, y Ayora. Estas dos últimas parroquias declaradas rurales con ordenanzas municipales del 2001. (Guerra, 2012)

Dicho cantón acoge a varias organizaciones, entre ellas la Asociación Regional de Soberanía Alimentaria del Territorio Kayambi (RESAK), la cual consta de 191 socios pertenecientes a 7 organizaciones, seis de cantón Cayambe y una del cantón Pedro Moncayo, enmarcada en la Economía Popular y Solidaria, que inicialmente practicaban agricultura convencional, basada principalmente en dos objetivos: la maximización de la producción y de las ganancias, con prácticas como: labranza intensiva, mono cultivos, uso de fertilizantes químicos, control químico de plagas-enfermedades y manipulación genética de cultivos; prácticas usadas en forma aislada que a través del tiempo han degradado los recursos naturales de los que depende la agricultura: suelo, agua y diversidad genética.

Actualmente en post de conservar los recursos naturales se opta por prácticas agroecológicas, este es el caso del estudio, un grupo de personas que vinculadas con algunas ONG`S dan apertura a la iniciativa de desarrollar una “Producción Agroecológica”, la cual tiene como principal objetivo la aplicación de conceptos y

principios ecológicos en los agroecosistemas para lograr una doble sostenibilidad, tanto a nivel del cultivo como de las sociedades locales que lo producen. (ISAN, 2015)

La agroecología es una ciencia compuesta por la agronomía y la ecología, que involucra una serie de prácticas, basadas en las relaciones existentes en los agroecosistemas, que busca mejorar los sistemas de producción agrícola conservando el medio ambiente, diversificando la producción y optimizando al máximo los recursos. Proponiendo una agricultura sostenible.

Sus beneficios principales son: aumento la producción, contribuir a mejorar la nutrición, reduce la pobreza rural, mejorar la calidad del ambiente y la eliminación de plaguicidas y fertilizantes orgánicos. (Fundación Heifer Ecuador, 2014)

Los orígenes de la agroecología se inician con la validación de los conocimientos y las prácticas usadas por campesinos e indígenas de Mesoamérica, los Andes y el trópico húmedo.

Posteriormente la Agroecología surge como una crítica a la Revolución Verde, por el alto impacto ambiental que provoca y lo inadecuado que resulta para los campesinos. A raíz de esta corriente se desarrollan los primeros textos de agroecología.

En la década de los 80s y 90s la agroecología es adoptada fuertemente por las ONG'S, quienes impulsan la agricultura amigable con el medio ambiente, abriéndose paso de esta manera en América Latina y en países sudamericanos como Chile, Perú, Brasil, Colombia y Ecuador. (Altieri, Miguel Altieri realiza una breve reseña sobre los orígenes y evolución de la agroecología en América Latina., 2015)

RESAK, en busca de promover sistemas respetuosos con el medio ambiente y adecuados para los productores, campesinos e indígenas tiene como principal objetivo recuperar las parcelas o chacras como espacios legítimos de trabajo digno de soberanía alimentaria y de reproducción de la vida, donde no se exploten al trabajador campesino desarrollando productos ecológicos y sanos para el consumo humano. Las ferias de ventas de productos agrícolas en la zona dan la oportunidad de visualizar el trabajo campesino de las organizaciones que la conforma, promoviendo las relaciones directas entre los productores y los consumidores.

Cada una de las siete organizaciones que conforma la RESAK proviene de realidades distintas, con procesos de producción convencional inmersos en un modelo

de desarrollo local, algunas de estas organizaciones que actualmente son las pioneras en la producción agroecológica, se resistían al cambio de producción, poco a poco, y con el apoyo de las ONG'S, han cambiando la concepción de la agricultura convencional.

El trabajo desarrollado por algunas de las instituciones ONG'S presentes en el cantón Cayambe como: Coratec, Sedal, Iedeca, Casa Campesina, Heifer, aportaron en la serie de cambios que conlleva acoger un nuevo sistema de producción.

Dentro de este proceso de cambio también tiene relevancia las instituciones públicas como el Gobierno Autónomo Descentralizado de Cayambe (GAD Cayambe), Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca (MAGAP) y el Consejo Provincial de Pichincha, quienes, respetando este sistema de producción, proponen un mercado amplio para una producción sana y saludable.

Desde el 2013 los principios que orientan el trabajo de la asociación son:

- Promover y construir procesos de Agroecología y Economía Solidaria
- Impulsar el empoderamiento de las organizaciones populares del campo y la ciudad, promoviendo la autonomía organizacional de las comunidades.
- Respeto y reciprocidad a las personas y al ambiente.
- Trabajo ético, solidario, equitativo y transparente en un compromiso con el trabajo y con los acuerdos de la asociación.
- Trabajar por una sociedad inspirada en el SUMAK KAUSAY.

1.2. Problema de Investigación

¿Cómo afecta el modelo de gestión de desarrollo local actual ante los nuevos requerimientos de una producción agroecológica en la RESAK?

Se ha identificado por medio de entrevistas y reuniones con los miembros de la asociación que durante la transición de una producción convencional a una agroecológica, se generaron varios inconvenientes, pero el más importante es la caducidad de su modelo de gestión de desarrollo local actual, el cual no les permite responder favorablemente hacia los nuevos requerimientos que genera una producción agroecológica como: la planificación de su producción para abastecer la demanda existente de sus productos, el fortalecimiento de su estructura organizacional y la participación comunitaria en la toma de decisiones.

Otra de las debilidades encontradas es la falta de un SPG (Sistema Participativo de Garantía) lo que podría llegar a limitar la comercialización de la producción debido a que no cuentan con una certificación que asegure a sus consumidores que los productos vendidos son agroecológicos.

Históricamente el Ecuador se ha caracterizado por ser un país proveedor de materias primas. Sus exportaciones están divididas entre petroleras y no petroleras. Las primeras son el principal rubro de la economía ecuatoriana.

Las principales actividades no petroleras son los productos de exportación que provienen del campo como banano, cacao, flores, café, plátano, mango, etc.

La aportación del sector agrícola al PIB en los últimos once años promedió el 8,5% lo que refleja que es una de los principales motores económicos del país, generando divisas y fuentes de empleo. (El Agro y su importancia , 2015)

El auge bananero y el auge cacaotero desarrollados por la gran demanda externa de dichos productos son un ejemplo claro de cómo esta actividad incide profundamente en la economía y sociedad ecuatoriana, debido a que su principal afectación fue el proceso migratorio a la Costa de la población de la Sierra en busca de trabajo en las grandes haciendas. La Sierra suministraba a la Costa productos agrícolas para consumo interno y

de mano de obra barata mientras que la Costa concentraba su producción para mercados externos. (Acosta, 2004)

La crisis de la producción bananera, la baja en los precios del café y los conflictos políticos entre los grupos que representaban los intereses de las clases dominantes de la Sierra y la Costa permitieron identificar los factores para la elaboración de un proyecto político dirigido hacia la diversificación de la economía -industrialización- y la transformación de los rezagos feudales de producción hacia una modernización del sector. (El proceso campesino en el Ecuador, 2013)

Estas reformas llevaron a que el modelo de desarrollo agrícola en el país tenga un enfoque de producción basado en altos rendimientos por medio del uso abundante de insumos agroquímicos, con el objeto de cubrir la demanda de alimentos de exportación y la de la población interna, dejando a un lado las consecuencias de estas prácticas no reguladas. Dicho modelo se lo conoce por Agricultura Convencional, el que ha afectado al ambiente y a los recursos naturales como el bosque, el suelo, el agua y la biodiversidad de plantas y animales dejando un impacto negativo. A partir de esto surgen una serie de cuestionamientos sobre esta forma de producción, que por un lado satisface la demanda de alimentos, pero por otro perjudica el medio ambiente mermando su capacidad productiva y deteriorando los recursos naturales.

Por todos los inconvenientes mencionados nacen nuevas ideas y con ello propuestas de desarrollo agrícola con nuevos horizontes y demandas. En la actualidad, la sociedad demanda productos saludables no solo para el consumo humano sino para el medio ambiente, libre de agrotóxicos, provenientes de cultivos orgánicos o agroecológicos.

En los 80s y 90s surgen en el Ecuador las iniciativas agroecológicas, con una perspectiva más amplia, que no solamente se enfoca en la dimensión técnica de la propuesta, sino que incorpora dimensiones sociales, culturales, económicas, ambientales y políticas. Una de las primeras experiencias es la del Centro de Agricultura Biológica en Azuay, posteriormente podemos mencionar la Corporación de Productores Biológicos (PROBIO) en la sierra norte, el aporte de la Coordinadora Ecuatoriana de Agroecología (CEA) 20 y la Fundación HEIFER21, como entidades que impulsan con fuerza dichas experiencias. (Fundación Heifer Ecuador, 2014).

La producción agroecológica en el Cantón Cayambe, en los último seis años, ha logrado posesionarse como referente productivo en cultivos de hortalizas, más aún

desde que se inició la venta de canasta agroecológicas para servidores públicos. Proyecto impulsado por el MAGAP mediante el departamento de Redes Comerciales, quienes apoyan procesos de comercialización de pequeños productores.

1.3. Justificación

El presente estudio se enmarca dentro del enfoque de producción sana y actualmente se encuentra refrendado en la constitución del 2008, en Art. 281. La soberanía alimentaria, constituye un objetivo estratégico y una obligación del Estado para garantizar que las personas comunidades, pueblos y nacionalidades alcancen la autosuficiencia de alimentos sanos y culturalmente apropiado de forma permanente, así mismo en la Ley Orgánica del Régimen de Soberanía Alimentaria, en su Art 3 Inciso d) incentivar el consumo de alimentos sanos, nutritivos de origen agroecológico y orgánico, evitando la expansión del monocultivo.

Frente a la necesidad de responder favorablemente a los nuevos requerimientos que contempla el desarrollo de una producción agroecológica dentro de la asociación de productores RESAK, se plantea una solución que identifique los elementos a fortalecer del modelo de gestión de desarrollo local actual.

Se propone realizar un diagnóstico de la situación actual, identificando las dimensiones constitutivas de la perspectiva latinoamericana del desarrollo local: la dimensión territorial, dimensión social, la dimensión política y la dimensión económica (Carpio P. , Retos del Desarrollo Local - La Perspectiva Latinoamericana de Desarrollo Local, 2006) con el objetivo de identificar los elementos a fortalecer dentro del modelo de gestión de desarrollo local actual, permitiendo el diseño de nuevas propuestas que promuevan el crecimiento del modelo existente.

Se contará con la participación activa de los productores que conforman la RESAK, considerando sus puntos de vista y experiencias sobre el proceso de transición por el cambio de su producción convencional a una producción agroecológica; será un referente fundamental en base a su realidad para futuros estudios.

La relevancia social que tendrá esta investigación estará centrada en el diseño de un modelo de desarrollo local que contemple una producción agroecológica, el cual se podrá replicar en otras organizaciones que estén involucradas en un cambio similar de

producción permitiendo realizar un análisis de sus posibles escenarios tomando como ejemplo este tema.

1.4. Líneas de Investigación

Esta propuesta se encuentra estrechamente relacionada con las líneas de investigación de la Maestría en Gestión del Desarrollo Local Comunitario, principalmente dentro de la línea de sostenibilidad del desarrollo humano integral; la misma que propone analizar las múltiples interacciones que se establecen entre el entorno y los modos de vida, las organizaciones, los grupos sociales, las familias, las personas, las diferentes formas de vida en una trama de relaciones sociales, económicas y ambientales que generan esos contextos especiales de desarrollo y la sublínea de Sostenibilidad de los modos de vida locales.

1.5. Objetivos

1.5.1. Objetivo general.

Diseñar un modelo de gestión de desarrollo local que contemple el proceso de la producción agroecológica para la asociación RESAK, Parroquia Ayora, Cantón Cayambe, Provincia de Pichincha 2015.

1.5.2. Objetivos específicos.

- Elaborar un diagnóstico de la situación actual del desarrollo local en la Asociación RESAK.
- Identificar los lineamientos a fortalecer en el modelo de gestión de desarrollo actual.
- Diseñar la propuesta del modelo de gestión de desarrollo local, que contribuya al mejoramiento del proceso productivo de la Asociación Agroecológica RESAK.

1.6. Preguntas de Investigación

¿Cuál es la situación actual de la Asociación RESAK, referente al desarrollo local?

¿Cuáles son los lineamientos a fortalecer, en el modelo de gestión de desarrollo local de la Asociación RESAK?

1.7. Operacionalización de Variables

| Objetivo | Conceptualización | Dimensiones | Indicadores | Ítems | Técnicas de instrumentación |
|---|--|---|--|--|--|
| ANÁLISIS DE LA SITUACIÓN ACTUAL DEL DESARROLLO LOCAL EN LA RESAK | Desarrollo Local: Actúa en los niveles políticos, psico-sociocultural, económicos y ambientales de un territorio, con el fin de potenciar el desarrollo de un territorio a partir de sus propios actores locales, de manera que se logre una mayor sostenibilidad, productividad y equidad. Permite tanto la profundización del proceso democrático como el replanteamiento de las relaciones entre el Estado, la sociedad civil y el mercado. Los actores locales son considerados tanto el medio como el fin de estos procesos de desarrollo. (Rosa, 2010) | TERRITORIAL | Superficie | Distribución espacial de la población. | Diagnóstico Rural Participativo (DRP), Entrevistas Y Observación |
| | | | | Número total de fincas. | |
| | | | | Tenencia promedio de la tierra. | |
| | | SOCIAL | Demográfica | Población total. | |
| | | | | Población por sexo. | |
| | | | Educación | Población por escolaridad. | |
| | | | Salud | Acceso a centro de Salud. | |
| | | | Vivienda | Número total de hogares. | |
| | | | | Promedio de miembros por hogar. | |
| | | | | Promedio de hijos por hogar. | |
| | | Servicios Básicos | Propiedad de la vivienda. | | |
| | | Económicas | Servicios básicos de las viviendas (energía eléctrica, agua y alcantarillado). | | |
| | | ECONÓMICA | | Población económicamente activa. | |
| | | | | Niveles de Ingresos. | |
| | | | Producción | Productos. | |
| | | | | Ingresos Mensuales. | |
| | | | | Costos de Producción. | |
| | | | | Tipo de tecnología empleada. | |
| | | Destino de Producción. | | | |
| | | | Tipos de mercados. | | |
| | | Infraestructura | Transporte vial. | | |
| AMBIENTAL | Suelo, Agua y Biodiversidad | Tipo de Producción. | | | |
| | | Tipo de Productos. | | | |
| | | Número de Productos. | | | |
| POLÍTICA | Público | Local. | | | |
| | | Nacional. | | | |
| | No Empresarial | Organizaciones privadas. | | | |
| | Empresarial | Organizaciones y gremios empresariales, comerciales o campesinos. | | | |
| | | Organismos de crédito, ahorro y préstamo. | | | |
| De Interés Social | Otras Organizaciones. | | | | |

| Objetivo | Conceptualización | Dimensiones | Indicadores | Ítems | Técnicas de instrumentación |
|--|--|--------------------------------------|---|---|---|
| IDENTIFICAR LOS LINEAMENTOS A FORTALECER EN EL MODELO DE GESTIÓN DE DESARROLLO ACTUAL. | GESTION LOCAL: Es un proceso dinámico, donde los diferentes actores locales, públicos y privados articulan sus intereses alrededor de un objetivo común. (Llona, 2001) | PARTICIPACION Y TEJIDO SOCIAL | Existencia de un mapa de actores sociales que considere la representatividad y diversidad. | 1. Existe una lista incompleta o desactualizada de actores sociales. 2. Existe un mapa amplio y actualizado de actores sociales y dirigentes. 3. Existe el mapa completo y actualizado de las organizaciones que componen la asociación y sus dirigentes. | Estándares para la medición de la gestión del desarrollo local |
| | | | Nivel de formalidad en la constitución y representatividad de la asociación. | 1. No tiene personería jurídica. 2. Está en trámite la personería jurídica. 3. Tiene personería jurídica y está activa. | |
| | | | Existencia de instancias permanentes de coordinación y participación de actores en el desarrollo local. | 1. Se hace esfuerzo para constituir una instancia local de coordinación o ha sido constituida, pero es poco activa. 2. Instancia de coordinación con directiva permanente, funcionando, activa y con espacio físico propio. 3. Instancia de coordinación, promoción, gestión y contraloría social, funcionando por más de tres años y liderando el proceso en forma integral. | |
| | | | Participación de niñas, niños y jóvenes | 1. Niños y jóvenes participan en actividades aisladas del proceso. 2. Niños, niñas y jóvenes han participado en algunas actividades del proceso de manera sistemática. 3. Niños, niñas y jóvenes han sido actores en todas las fases de planificación y gestión del proceso de desarrollo. | |
| Alianzas estratégicas con actores externos en función de una visión concertada del desarrollo local. | 1. Hay convenios aislados o que se aplican poco. 2. Existen varios convenios operando en aspectos importantes y necesarios que multiplican recursos para responder a las nuevas demandas. 3. Hay un funcionamiento coordinado y convenios permanentes con diversas entidades, que responden a la visión concertada del desarrollo local. | | | | |

| Objetivo | Conceptualización | Dimensiones | Indicadores | Ítems | Técnicas de instrumentación |
|----------|-------------------|---------------------|--|--|-----------------------------|
| | | | Los objetivos de la asociación se alinean con los planes cantonales | <ol style="list-style-type: none"> 1. Existen planes cantonales, pero no están articulados. 2. El plan local evidencia articulación con el plan cantonal. 3. Hay articulación en la planificación del plan cantonal. | |
| | | | Capacidad de liderazgo y sostenimiento de los procesos por partes de los actores locales | <ol style="list-style-type: none"> 1. Hay participación en el sostenimiento de algunos proyectos aislados, por parte de actores sociales. 2. Hay liderazgo y sostenimiento de un conjunto importante de proyectos por parte de actores sociales. 3. Se manifiesta claramente el liderazgo y sostenimiento de todo el proceso por parte de actores sociales. | |
| | | PLANIFICACION LOCAL | Existencia de un diagnostico local basado en información confiable y actualizada | <ol style="list-style-type: none"> 1. Diagnóstico es superficial y de poco sustento. 2. Existe un capítulo del plan con diagnostico actualizado. 3. Existencia de un diagnostico actualizado y debidamente sustentado. | |
| | | | Existencia de una planificación estratégica | <ol style="list-style-type: none"> 1. Existe una planificación aislada. 2. Existe una planificación en operación que abarca aspectos importantes no es integral. 3. Existe una planificación estratégica articulada que se está implementando. | |
| | | | Existencia de una visión estratégica del desarrollo de la asociación | <ol style="list-style-type: none"> 1. El plan no tiene visión. 2. Hay una visión general, escrita en el documento, con algunos elementos de equidad de género e intercultural y protección ambiental. 3. La visión incorpora de manera explícita el enfoque de género y generacional, manejo ambiental, interculturalidad y equidad y es la orientadora del plan. La visión es concertada con los socios y difundida en la localidad. | |

| Objetivo | Conceptualización | Dimensiones | Indicadores | Ítems | Técnicas de instrumentación |
|----------|-------------------|--------------------|---|--|-----------------------------|
| | | | Identificación y adecuación de proyectos | <ol style="list-style-type: none"> 1. Los proyectos son un simple enunciado de propósitos o acciones sin relación clara con la visión y líneas estratégicas. 2. Los proyectos corresponden a las líneas estratégicas de acción y tienen estructura, pero contienen todavía errores en su elaboración y metodología. 3. Los proyectos, además de estar claramente articulados a las líneas de acción, tienen consistencia interna, resultados claros, definición metodológica adecuada a los enfoques transversales, cronogramas y presupuestos. | |
| | | | Nivel de preocupación e impacto ambiental positivo | <ol style="list-style-type: none"> 1. Hay algún proyecto vinculado al ambiente, pero de poco impacto. 2. Hay varios proyectos ambientales que generen un impacto limitado en el área. 3. Hay proyectos que generan impacto ambiental positivo en el área. | |
| | | | Porcentaje del presupuesto de la asociación asignado a los proyectos | <ol style="list-style-type: none"> 1. Entre 20% y 40% del presupuesto es destinado a proyectos. 2. Más del 40% del presupuesto es destinado a proyectos. 3. Todo el presupuesto es destinado a proyectos destinados a proyectos del plan. | |
| | | GESTION DE PROCESO | Participación de actores en la ejecución y decisiones de gestiones en los proyectos | <ol style="list-style-type: none"> 1. Hay participación de los actores en algunos proyectos aislados. 2. Hay participación de los actores pertinentes, con modalidades explícitas de toma de decisiones al menos en la mitad de los proyectos. 3. En todos los proyectos hay modalidades explícitas de participación y toma de decisiones de actores. | |
| | | | Existe un sistema de monitoreo o seguimiento del proceso organizativo (evaluación) | <ol style="list-style-type: none"> 1. Hay un sistema de monitoreo, pero no se aplica. 2. Existe un sistema de monitoreo con funcionamiento irregular. 3. Existe un sistema de monitorio en funcionamiento y este retroalimenta la gestión. | |

| Objetivo | Conceptualización | Dimensiones | Indicadores | Ítems | Técnicas de instrumentación |
|----------|-------------------|-------------------------|---|---|-----------------------------|
| | | | Inclusión de niños, niñas, jóvenes y personas de la tercera edad en la gestión de los proyectos | <ol style="list-style-type: none"> 1. Participan algunos jóvenes y personas de la tercera edad sin mecanismos establecidos para ello. 2. Algunos proyectos incluyen niños, niñas, jóvenes o personas de la tercera edad de forma explícita. 3. Todos los proyectos que lo permiten incluyen activamente los niños, niñas, jóvenes hombres y mujeres, y personas de tercera edad. | |
| | | | Número de proyectos que se gestionan con apoyo de otras entidades y actores sociales | <ol style="list-style-type: none"> 1. Hay aporte técnico o financiero de otras entidades en la ejecución de algunos proyectos (menos del 20%). 2. Hay aporte técnico o financiero de otras entidades en la ejecución de al menos el 30% de proyectos. 3. Más del 50% de proyectos son ejecutados con el aporte técnico y financiero de otras entidades públicas y privadas. | |
| | | CAPACIDAD INSTITUCIONAL | Existe una política y mecanismos de mejoramiento asociativo | <ol style="list-style-type: none"> 1. Existe una política de mejoramiento asociativo, pero no se ha implementado. 2. Existe un proceso de mejoramiento iniciado. 3. Hay un proceso de mejoramiento sostenido a lo largo de al menos tres años, con resultados efectivos sobre atención a los socios. | |
| | | | Existen política de capacitación a los socios | <ol style="list-style-type: none"> 1. Existen actividades aisladas de capacitación. 2. Existen actividades de capacitación con cierta regularidad que pueden llamarse plan. 3. Existe una política y plan explícitos de capacitación y se aplica con regularidad e intensidad. | |
| | | | Capacidad de generar ingresos propios | <ol style="list-style-type: none"> 1. Los ingresos propios son menores al 10% del ingreso. 2. Los ingresos propios están entre un 11 y 24%. 3. Los ingresos propios son mayores al 25%. | |

| Objetivo | Conceptualización | Dimensiones | Indicadores | Ítems | Técnicas de instrumentación |
|----------|-------------------|-----------------------------------|--|---|-----------------------------|
| | | | Existencia de evaluación de resultados | <ol style="list-style-type: none"> 1. Existencia de evaluación de resultados que se aplican solo a una actividad específica. 2. Existencia de evaluación de resultados que se aplican cada año a todos de las actividades. 3. Existencia de evaluación de resultados de todas las actividades regularmente que se usan para toma de decisiones y rendición de cuentas. | |
| | | | Nivel de relación entre mesas de concertación y la gestión de proyectos | <ol style="list-style-type: none"> 1. Se están organizando mesas de concertación local. 2. Existe una mesa de concertación para una o varias de las funciones asumidas. 3. Existe una o varias mesas de concertación que ejercen la rectoría articulada del plan y de nuevas competencias asumidas. | |
| | | | La asociación cuenta con recursos tecnológicos adecuados para su gestión | <ol style="list-style-type: none"> 1. Hay recursos tecnológicos, pero son insuficientes. 2. La organización considera que cuenta con los recursos tecnológicos adecuados para su gestión. 3. La asociación cuenta con los recursos tecnológicos adecuados y son aprovechados eficientemente. | |
| | | ARTICULACION PROVINCIAL/ CANTONAL | Participación en programas cantonales otras entidades y actores sociales | <ol style="list-style-type: none"> 1. Hay algún convenio que se aplica poco. 2. Existen varios convenios de aspectos importantes y necesarios. 3. Hay un funcionamiento coordinado y convenios permanentes. | |
| | | | Números de convenios, programas y proyectos con el Consejo Provincial y organizaciones de desarrollo cantonal. | <ol style="list-style-type: none"> 1. Hay algún convenio que se aplica poco. 2. Existen varios convenios de aspectos importantes y necesarios. 3. Hay un funcionamiento coordinado y convenios permanentes. | |

| Objetivo | Conceptualización | Dimensiones | Indicadores | Ítems | Técnicas de instrumentación |
|----------|-------------------|-------------|--|--|-----------------------------|
| | | | Articulación de los proyectos a organizaciones nacionales vinculadas con la interculturalidad, género, ambiente y generación | <ol style="list-style-type: none"> 1. Hay relaciones particulares de miembros de la concertación con organizaciones nacionales. 2. Hay relaciones no formalizadas entre los proyectos de desarrollo local y organizaciones nacionales. 3. Hay vínculo directo y formal entre los proyectos y organizaciones nacionales significativas y activas vinculadas al ambiente, interculturalidad, género y generación. | |
| | | | Participación los planes de desarrollo, ordenamiento territorial, parroquial, cantonal y provincial. | <ol style="list-style-type: none"> 1. Se ha intentado coordinar con el plan municipio, pero aun sin resultados. 2. Existe el documento del plan municipal con participación de la organización. 3. Hay articulación estrecha entre el plan municipal y la organización con resultados exitosos. | |

Tabla 1: Variables Diagnóstico de la situación actual e Identificación de elementos a fortalecer en el modelo de gestión de desarrollo local

Fuente 1: Estándares para la medición de la gestión del desarrollo local, A Sáenz, 2006

Fuente 2: Gestión del Desarrollo Sostenible en territorios rurales: Métodos para la planificación, S Sepúlveda, 2008

1.8. Metodología

Para la elaboración de la propuesta de un modelo de gestión de desarrollo local para la asociación RESAK, se realizó una investigación documental y de campo en las diferentes parroquias donde se ubican sus miembros: Cayambe, Juan Montalvo, Ascazubi, Cangahua, Otón, Sta. Rosa de Cusubamba, Olmedo, y Ayora del cantón Cayambe y en La Esperanza del cantón Pedro Moncayo.

Este estudio cuenta con un enfoque cualitativo y durante la investigación de campo, se utilizaron las siguientes herramientas de recolección de información:

Entrevista: Dirigidas a personas relevantes para la RESAK, entre los cuales podremos encontrar: la presidenta, líderes campesinos, técnicos de instituciones públicas y privadas que los apoyaron en el proceso de cambio de producción y miembros activos de la asociación desde sus inicios.

Grupo Focales: Debido a la poca población de la asociación, se decidió utilizar esta herramienta socio-cualitativa, con el objetivo de interpretar los comportamientos y prácticas de los integrantes de la asociación.

Observación Participante: Los autores de esta investigación participaron en reuniones, ferias de comercialización, y armado de canastas, para entender el contexto, en el que se desenvuelven, las formas de relacionarse, actividades que desarrollan y dificultades. El tiempo dedicado a esta actividad fue permanente durante los meses que duró la presente investigación.

El DRP, es una Actividad Participativa que permite la identificación de los principales problemas técnicos productivos, sociales y de organización para lograr la convivencia con los productores. Con el fin de conocer más de cerca los diferentes aspectos de la comunidad, generando la información básica para la elaboración de los planes de acción comunitaria. (ESTELI, 2008, pág. 10)

DRP, es una metodología para la recolección de datos, en la cual se utilizaron las siguientes herramientas: Historia de la Comunidad, Relación institucional, Mapa Finca, Sistema de Producción y Destino de Producción. Se utilizó como técnica de recolección de datos las herramientas que nos proporciona el Diagnóstico Rural Participativo (DRP) como: Historia de la Comunidad, Relación institucional, Mapa Finca, Sistema de Producción y Destino de Producción.

La utilización de esta herramienta, se justifica, debido a que es una propuesta de recolección de información en comunidades rurales de forma participativa con respaldo de la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO) y generalmente aplicada en varias comunidades del país por medio del MAGAP. Los técnicos del proyecto ERAS del MAGAP lo han aplicado en diferentes comunidades obteniendo excelentes resultados sobre diagnósticos situacionales.

Los datos obtenidos de la aplicación del DRP, se analizaron a través de paquetes informáticos Excel, estableciéndose porcentajes estadísticos para tener una mirada general de la realidad de la asociación en estudio.

Para concluir con una perspectiva actual sobre la situación económica, política, territorial, cultural y ambiental se creó un FODA (fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas), con información brindada por técnicos representantes tanto de instituciones públicas como privadas que acompañan en sus procesos de cambio de producción a todos los miembros de la RESAK.

El segundo objetivo, tenía como meta identificar los lineamientos a fortalecer en el modelo de gestión de desarrollo local para lo cual se utilizó una metodología de estándares de medición propuesta por Álvaro Sáenz, con el fin de evaluar la gestión de desarrollo local actual.

Este instrumento de medición según su autor ha recogido la experiencia de varias instituciones y personas vinculadas con el desarrollo local y ha sido probado en varios municipios ecuatorianos y de otros países con el objetivo de identificar estrategias de mejoramiento de las capacidades de gestión. Para esta investigación debido a que su enfoque es municipal se tuvo que adaptar a la realidad de la organización, identificando las variables que nos permitan realizar la calificación acorde para cada estándar de medición propuesto.

El diseño de la propuesta del modelo de gestión de desarrollo local tiene como base la estructura propuesta por Claudio Cabezas en la Guía Metodológica para la elaboración de Modelos de Gestión del Patrimonio Cultural Inmueble elaborada para la Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo de Chile en el año 2010.

Según José de Souza (2003-2005), citado por Elizabeth Láinez (2010) indica que un modelo, es un marco cerrado cuya contribución es posible si se adopta integralmente

para la apropiación. Razón por la cual el diseño de la propuesta del modelo de gestión, también se ajustó de acuerdo a la realidad de la organización en estudio, con el objeto de generar un producto acorde con su realidad y aplicable en las condiciones en las que se desenvuelve la Asociación RESAK.

En síntesis, esta investigación fue de carácter cualitativo ya que se consideró información trabajada en campo de manera directa con la comunidad involucrada. El procedimiento general fue el siguiente:

- Determinación de Objetivos.
- Selección bibliográfica referente al tema específico.
- Identificación de metodología de investigación.
- Contacto con los actores local, para definir un cronograma de entrevistas (directa o mediante el uso de llamadas a celular) y realización de grupos focales.
- Selección de las herramientas del DRP a utilizarse en la investigación de campo.
- Entrevistas a actores clave: líderes campesinos y técnicos del MAGAP.
- Recopilación y sistematización de la información recogida.
- Interpretación de resultados.
- Desarrollo de la propuesta

1.9. Alcance

El alcance de esta investigación pretende llegar a una propuesta investigativa estudiando aspectos específicos sobre el desarrollo local y la gestión local de una organización agroecológica, limitándose a una propuesta para el desarrollo de un modelo de gestión enfocado a su parte investigativa (de forma) y no a su parte práctica.

CAPÍTULO II

Marco Teórico

2.1. Mapa Conceptual

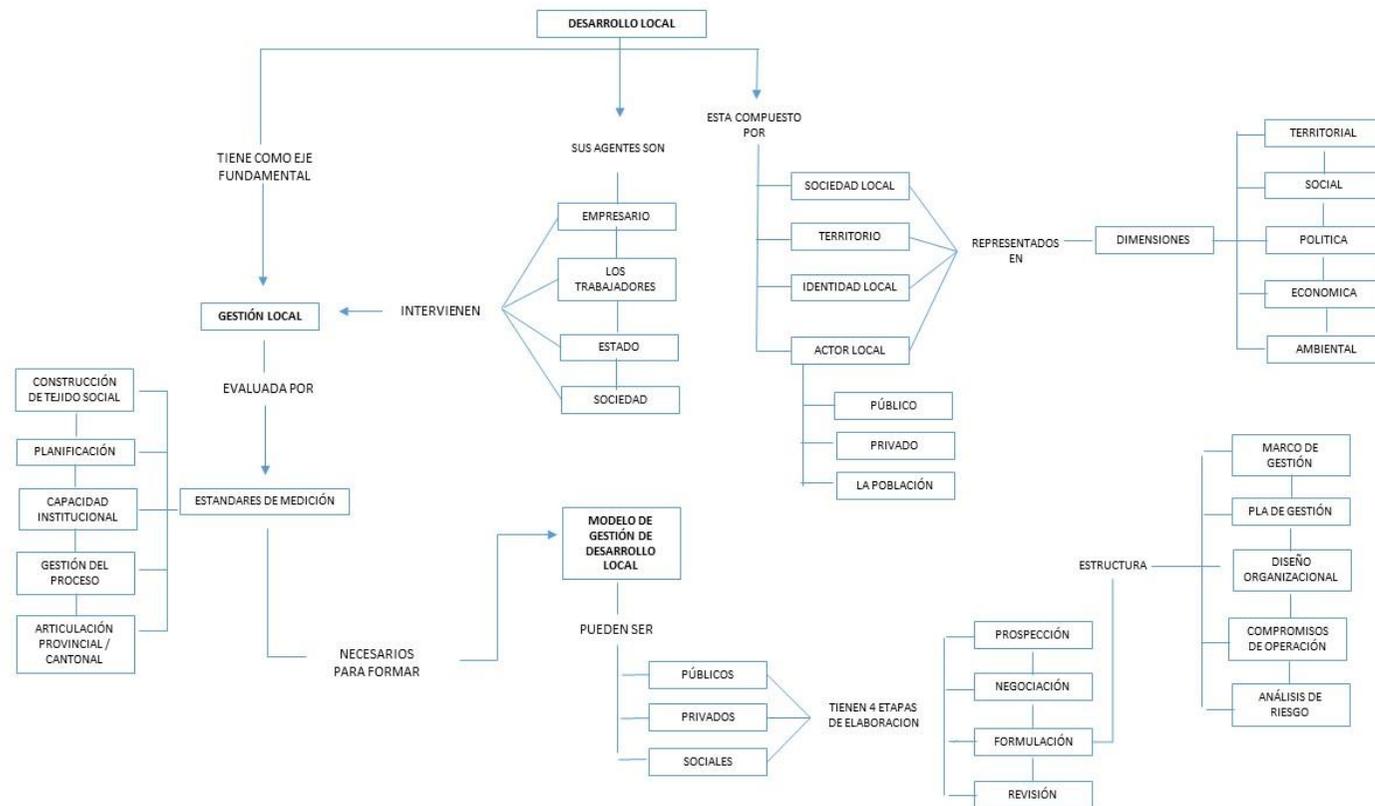


Figura 1: Mapa Conceptual del marco teórico

2.2. Desarrollo Local

Se ha tratado de definir al desarrollo en diferentes contextos con significados diferentes, por tal motivo, se puede considerar que es un proceso integral y multidimensional donde interactúan los actores de un determinado territorio, con el objetivo de generar su bienestar a través del tiempo, permitiendo avances en diferentes aspectos: económicos, culturales, organizativos, etc. (Paredes, 2009)

Históricamente el concepto de desarrollo se ha vinculado al crecimiento económico, quedando anclado a una de sus dimensiones de manera muy aislada a la realidad, el crecimiento económico viene a ser fuente de riqueza que puede marginar sectores, personas, territorios, etc., beneficiando a unos pocos y perjudicando a otros, por lo que no se podría considerar como desarrollo; solo se podrá hablar de desarrollo cuando se considere un proceso integral y que permita el bienestar de quienes lo impulsen, desarrollo no es solo mejores cosas, sino una transformación cultural, política y de modos de vida de una población o comunidad. (Cortada, 2006)

Actualmente, el desarrollo considera todos los aspectos y actividades que se dan dentro de un territorio como las relaciones que se forman para producir un bien que genere un bienestar a sus participantes y el entorno natural-saludable que potencializa sus cualidades en el marco del respeto a los derechos humanos y la equidad de género, es decir considera un proceso sostenible en el tiempo. (Paredes, 2009)

Si hablamos de desarrollo nos encontramos con el Desarrollo Local el cual es un desarrollo alternativo al desarrollo tradicional influenciado significativamente por la globalización. Dicho fenómeno ha causado un cambio que afecta a todos y nos da la apertura a un mundo más interrelacionado por medio de las nuevas tecnologías y políticas de mayor apertura.

La globalización está generando diferentes resultados y uno de los más preocupantes es el debate por la desigualdad que ha generado en los países en su mayoría producto de la integración económica. Sus detractores se quejan que las disparidades que se producen en el sistema comercial mundial perjudican a los países en desarrollo.

En la actualidad la globalización no ha generado uno de sus mayores objetivos que era brindar mejores condiciones de vida por medio de una economía global, sino que ha separado a los países en vías de desarrollo incapaces de pagar los grandes costos de la

tecnología moderna generando una economía informal por medio de la explotación de la gente, lo que da paso a la pobreza, falta de trabajo y negación de derechos humanos. Para que todos los países puedan beneficiarse de la globalización, la comunidad internacional, debe seguir esforzándose por reducir las distorsiones en el comercio internacional creando un sistema más justo y del cual no se aprovechen los países desarrollados. (ONU - Replanteamiento de la globalización, 2010)

Los beneficios de Desarrollo Local son muchos y están enfocados a superar la crisis del viejo modelo de desarrollo de Estado Centralista, en que el Estado es el único gestor de planes de desarrollo nacional, dando lugar a la reformulación de los procesos de desarrollo que buscan igualdad y participación de todos los actores sociales. (Vásquez-Baquero, 2009)

La estrategia de desarrollo local conviene plantearlas de forma diferente en cada caso, ya que las necesidades y demandas de las localidades y territorios son diferentes, las capacidades de los habitantes, empresas y comunidad local cambian, y, además, cada comunidad visualiza de forma diferentes las prioridades que deben de incorporar en sus políticas de desarrollo. (Vásquez-Baquero, 2009)

2.2.1. Concepto de desarrollo local.

La descripción de estos efectos negativos de la globalización determina la construcción de un nuevo modelo de desarrollo encaminado hacia la justicia social. Esta visión tiene sus raíces en el desarrollo local porque las personas viven y conviven dentro de un ámbito más próximo, y desde el mismo deben organizarse para corregir y codirigir este proceso que influye su vida a diario. (Rosa, 2010)

A continuación, para obtener un concepto sobre Desarrollo Local se han escogido diferentes puntos de vista de algunos autores.

El desarrollo local actúa en los niveles políticos, psico-sociocultural, económicos y ambientales de un territorio, con el fin de potenciar el desarrollo de un territorio a partir de sus propios actores locales, de manera que se logre una mayor sostenibilidad, productividad y equidad. (Rosa, 2010)

Permite tanto la profundización del proceso democrático como el replanteamiento de las relaciones entre el Estado, la sociedad civil y el mercado. Los actores locales son considerados tanto el medio como el fin de estos procesos de desarrollo. (Rosa, 2010)

Los procesos de desarrollo local son inducidos, es decir, son el resultado de una acción de los actores o agentes que inciden con sus decisiones en el desarrollo de un territorio determinado. Son procesos que necesitan de agentes de desarrollo con determinadas capacidades. (Gallicchio, 2004)

Sus fortalezas residen en que es una estrategia que enfoca la cuestión del ajuste productivo con una visión territorial, lo que le permite dar soluciones concretas a los problemas específicos de los territorios. (Vásquez-Baquero, 2009)

El desarrollo local, plantea que solo asumiendo la integridad de la realidad y la relación interdependiente entre el Estado, mercado, naturaleza, ciudadanía, culturas y territorio se puede pensar en un proyecto de vida social capaz de desatar los cambios que este siglo requiere; reconocer por otro lado, que a lo largo de la historia los grupos humanos han establecido vínculos más o menos fuertes, estables y determinantes en ciertas zona, con otros grupos, conformando territorios locales que aunque no tienen fronteras fijas, están claramente delimitadas por sus fortaleza o debilidad.

Es dentro de los territorios donde transcurre la vida real de la gente, su trabajo, sus amistades, sus relaciones políticas, su educación. Es en ellos donde los grupos planifican de manera formal o informal su futuro inmediato y mediato. Obviamente, en esta concepción el Estado (global) cumple un papel fundamental: planifica, regula y establece mecanismos de distribución y redistribución de la riqueza social y económica. (Larrea, 2011)

José Arocena, en su libro *El Desarrollo Local: Un desafío contemporáneo*, plantea que el desarrollo local sería una alternativa de desarrollo que encara a la globalización, misma que incorpora una perspectiva integral respecto a la fragmentación de territorios en contraste con el resurgimiento de nuevos nacionalismos, regionalismos y localismos, perspectiva integral en tanto que estos resurgimientos son “ experiencias que muestran una revalorización de lo específico, de lo singular, articulándolas en sus respectivos contextos lo que reintegra la diferencia, la diversidad en dimensión natural y social”

2.2.2. Características del desarrollo local.



Figura 2: Características del Desarrollo Local

Fuente 3: *Desarrollo Local: Gestión, Estrategia, Elementos, Características, Dimensiones y Agentes*, P Paredes, 2009

2.2.3. Componentes del desarrollo local.

Hay componentes del desarrollo local necesarios para su análisis y comprensión, tales como la sociedad local, el territorio, la identidad local, los actores locales y los agentes locales, mismos que serán tratados a continuación.

2.2.3.1 La sociedad local.

Comprende un proceso de interrelación entre los seres humanos que les permite generar sinergia y empatía. Dentro de estos espacios de socialización, las personas se organizan en diversos aspectos o áreas, que pueden ser de carácter: religioso, educativo, deportivo, etc. Es decir, todas las personas, siempre se encuentran inmersos y aspiran a participar de diferentes maneras que les permita contribuir al mejoramiento de sus condiciones y calidad de vida. (Paredes, 2009)

2.2.3.2 Territorio.

En el territorio se conjugan o interrelacionan seres humanos (comunidades, organizaciones políticas, entidades gubernamentales, como es el gobierno local), que buscan una convivencia tomando en cuenta aspiraciones como el mejoramiento de su calidad de vida. De acuerdo a sus características se clasifica de la siguiente forma:

- a) Territorio Natural: Hace referencia a los espacios vírgenes en los cuales solo es posible reconocer elementos de la naturaleza sin ninguna intervención humana.
- b) Territorio Intervenido: En el cual el hombre ya ha instalado sistemas de producción, equipamiento y extracción.
- c) Territorio Organizado: Existen actividades de mayor complejidad comenzando con los sistemas de asentamientos humanos, de redes de transporte, pero, sobre todo de la existencia de una comunidad que se reconoce y que tiene su propio territorio, el mismo que está regulado por un dispositivo político-administrativo que define las competencias de ese territorio. Estos territorios pasan a ser sujetos de intervenciones promotoras del desarrollo. (Boisier, 2015)

2.2.3.3 La identidad local.

José Arocena, define que identidad local se basa en reconocerse en una historia colectiva. Todos los componentes de esa identidad solamente se explican si se percibe la existencia de una historia viviente en cada uno de los habitantes de la sociedad local y que solo adquieren toda su potencialidad cuando la fuerza de esa carga histórica provoca interrogantes sobre el presente y sobre el proyecto futuro. La identidad se convierte en palanca del desarrollo cuando lleva a descubrir la posibilidad de actuar. (Arocena J. , El desarrollo local: un desafío contemporáneo, 2001).

2.2.3.4 Actor local.

Como en todo sistema de relaciones sociales se necesita agentes especializados que cumplan los procesos de negociación y decisión entre los actores sociales, políticos e institucionales sobre el uso y destino de los recursos. (Larrea, 2011)

A los actores locales se los puede identificar en tres categorías dependiendo de la acción local y el aporte al desarrollo local:



Figura 3: Actores Locales

Fuente 4: El desarrollo local, una aproximación conceptual, J. Arocena, 2013

El actor local no solo es el que desarrolla cualquier tipo de actividad en una localidad, sino que es aquel que realiza acciones en la localidad y que estas se transforman en un aporte positivo en forma integral, es decir ser un actor agente de desarrollo local.

El actor-agente de desarrollo local cuidará el equilibrio del medio natural, someterá las iniciativas de desarrollo al interés local y tratará de adaptar las tecnologías a las características de los sistemas locales de producción. (Arocena J. , El desarrollo local, una aproximación conceptual, 2013)

2.2.3.5 Agentes del desarrollo local.

- a) **El empresario**, es el agente más importante para el desarrollo local y regional. Es quien administra los factores productivos, toma las decisiones de innovación tecnológica, asume riesgos y genera empleo. Es el factor dinámico del desarrollo humano.
- b) **Los trabajadores**, son factores imprescindibles para la competitividad humana y el desarrollo de la producción. Dependiendo de sus capacidades podría llegar a convertirse potenciales empresarios.
- c) **Estado**, materializado en sus distintos niveles de gobierno (central, regional, local), es agente promotor, facilitador y conductor del desarrollo local.

d) **La sociedad**, organización de la población que constituye la causa y efecto del desarrollo humano. Las organizaciones surgidas de la sociedad civil facilitan la convivencia social pacífica, generan identidades y establecen una meta común que facilita el desarrollo local. (Cardenas, 2002)

2.2.4. Objetivos del desarrollo local.

Los objetivos del desarrollo local se definen en función de la sociedad y territorio donde se esté desarrollando, pero generalmente se enfocan en los siguientes aspectos:

- a) La democratización de los procesos sociales, mediante la ampliación de los derechos, libertades y construcción de ciudadanía.
- b) El aumento de la participación popular y el control social sobre la gestión pública; la satisfacción de las necesidades básicas de la población.
- c) La reducción de las desigualdades, mediante una mejor distribución del producto social y el crecimiento económico-productivo de las colectividades locales. (Cárdenas, 2002).

2.2.5. Dimensiones del desarrollo local.

Patricio Carpio en su presentación sobre “La perspectiva latinoamericana de desarrollo local” en el encuentro sobre los Retos del Desarrollo Local que se dio cita en Cuenca en el año 2006, propone la construcción de una perspectiva propia como una de las principales tareas que tienen los latinoamericanos para trazar democráticamente los hitos que deben de guiar sus objetivos hacia mejores condiciones de bienestar. Por lo que sostiene que se deben analizar cuatro dimensiones:

a) **Dimensión Territorial:** Es el indicador de lo posible: donde se expresan los recursos naturales y construidos, los actores locales y sus capacidades para activarlas potencialidades existentes, para proponer y construir el deber ser, para articularse en mancomunidades, entre regiones, a nivel país y en comunidades transnacionales.

b) **Dimensión Social:** Implica la necesidad de identidad en un sentido de pertenencia, una historia compartida, visiones y valores que permitan al colectivo la interacción. Se desarrolla en tanto que los valores y las instituciones locales sirven de base al proceso de desarrollo y a su vez se fortalecen durante el mismo.

c) Dimensión política: Se concentra en la capacidad estratégica de los actores para ejercer procesos de desarrollo local por medio de la identificación de las prioridades locales, generando soluciones a través de la participación ciudadana. Consiste en que los poderes locales son capaces de crear un clima local estimulante, capaz de favorecer e impulsar el desarrollo del potencial socioeconómico local, enfrentado y resolviendo los bloqueos administrativos, económicos y políticos que existen en las economías que han seguido durante muchos años los modelos tradicionales de desarrollo.

d) Dimensión Económica: Trata de propiciar el buen vivir enfatizando las igualdades de oportunidades para los más pobres, fomentando actividades de crecimiento económico justo y equitativo. Se desarrolla, en tanto que las empresas locales demuestran capacidad suficiente para organizar los factores productivos con unos niveles de productividad suficientes para poder competir en los mercados. (Carpio P. , Retos del Desarrollo Local - La Perspectiva Lationamericana de Desarrollo Local, 2006)

Actualmente el enfoque ambiental es muy importante para los proyectos de desarrollo local, por lo que se incluye a la dimensión ambiental como parte de este análisis

La dimensión ambiental y su manejo están íntimamente ligados al modelo de producción y sus respectivas estructuras de consumo, apropiación de los recursos productivos y de los excedentes, de acumulación del capital y distribución del ingreso, así como a los patrones tecnológicos y energéticos.

El manejo de la problemática ambiental y, en particular su incorporación a los procesos metodológicos e institucionales en un estudio, no constituye simplemente un asunto heurístico y científico, ni una responsabilidad meramente tecnocrática. Se trata en la práctica de un aspecto del más alto valor estratégico y de la mayor connotación en el plano interno como en el de sus relaciones con el resto del “orden internacional”. (UTRIA, 1986)

e) Dimensión Ambiental: Se refiere al conjunto de valores, actitudes y motivaciones que rigen las relaciones entre la Sociedad y la Naturaleza y las formas como dichas relaciones se traducen en los sistemas de producción y apropiación de los recursos

productivos, así como en el manejo individual y colectivo de los recursos naturales, el equilibrio ecológico y la preservación y calidad de la vida. (UTRIA, 1986)

Debido a que el tema de tesis tiene como base principal el Desarrollo Local y después de haber culminado el análisis de las dimensiones que lo conforman, fue necesario incorporar el concepto de Gestión Local descrito por Percy Paredes y Andrés Palma como el eje fundamental para el Desarrollo Local.

2.3. Gestión Local

Es un proceso dinámico, donde los diferentes actores locales, públicos y privados articulan sus intereses alrededor de un objetivo común. (LLona, 2001)

Tiene componentes técnicos y políticos. Los primeros se refieren al conjunto de instrumentos y procesos que permiten la aplicación de una serie de recursos a la satisfacción de determinadas necesidades. Tal aplicación supone la existencia de opciones tecnológicas con efectos técnicos y sociales diferenciados. Los componentes políticos, por su parte, se refieren a los procesos de negociación y decisión entre actores sociales, políticos e institucionales sobre el uso y destino de tales recursos. (DELGADO, 1997)

La evaluación la gestión local permitira identificar los lineamientos a fortalecer en la organización para la propuesta del modelo de gestion de desarrollo local de la aociación.

2.3.1. Medición de la gestión de desarrollo local.

Álvaro Sáenz en su artículo “Estándares de Medición de la gestión de Desarrollo Local”, reflexiona sobre la necesidad de conocer periódicamente el estado actual de la gestión del desarrollo local, planteando la necesidad de conjugar una serie de componentes para lograr procesos sostenidos de desarrollo.

Da referencia a que en las últimas décadas los expertos en desarrollo se han concentrado en la planificación estratégica local, descuidando la gestión de gobierno, la creación de capacidades institucionales e incluso la construcción de capital social.

Por ello, propone que para medir el conjunto de capacidades logradas en los procesos locales se evalúen las siguientes áreas:

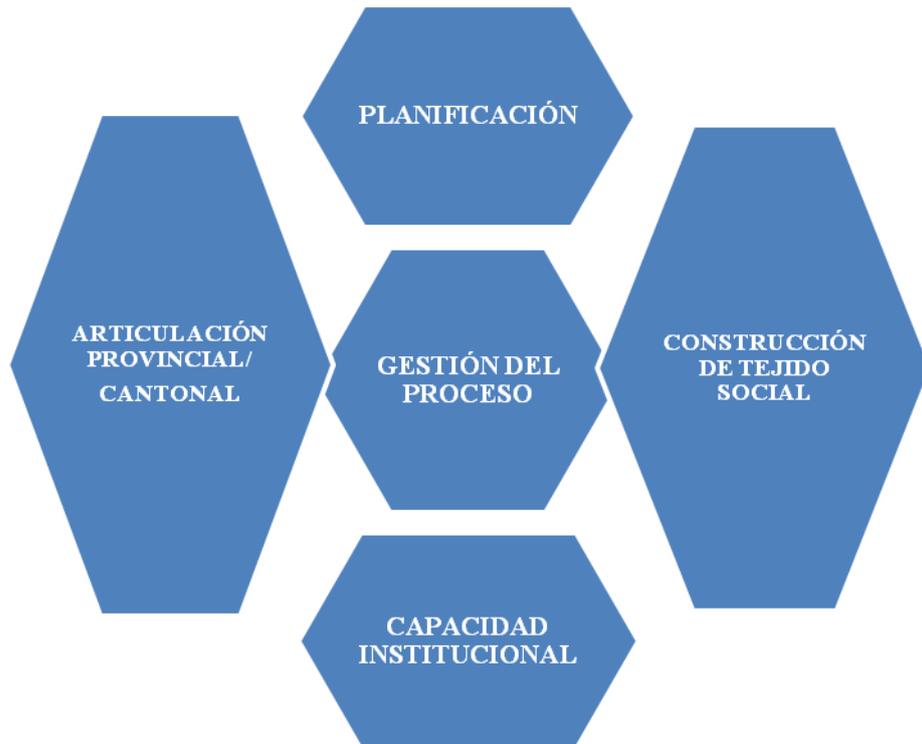


Figura 4: Estándares de medición de la gestión de desarrollo local

Fuente 5: Estándares de medición de la gestión de desarrollo local, A Sáenz, 2006

2.3.1.1 Construcción de tejido social.

Se trata de la participación activa y empoderamiento de todos los procesos que involucre el desarrollo por parte de la comunidad (recursos, proposiciones y decisiones).

Dicha participación logra por medio de la concentración de actores diversos la construcción del tejido social, lo que permite que el proceso de desarrollo local cuente con el sostenimiento social que genere una forma de democracia activa.



Figura 5: Escalera de Participación

Fuente 6: Estándares de medición de la gestión de desarrollo local, A Sáenz, 2006

Niveles de Participación

- a) Participación básica: cada actor funciona organizado y reivindica sus intereses
- b) Tejido social
 - ✓ Relación entre actores vinculados
 - ✓ Relación entre actores diversos
- c) Articulación
 - ✓ Comunidad local
 - ✓ Parroquia
 - ✓ Cantón
 - ✓ Provincia
 - ✓ Región – nación
 - ✓ País
 - ✓ Internacional

Principios de la participación

- a) Inclusión
- b) Equidad (género - generación - cultural - diferencias)
- c) Visión (futuro, integralidad, ambiente)
- d) Compromiso
- e) Pro actividad
- f) Calidad
- g) Permanencia

Estrategias de la participación

- a) La participación necesariamente debe incluir a los jóvenes
- b) La participación debe fortalecerse en las mujeres
- c) La participación perdura con la identidad
- d) A la participación hay que darle mantenimiento

e) La participación debe siempre incluir a los más pobres, pero debe estar abierta a todos.

f) Sin alegría no hay participación.

Herramientas de la participación

a) Construcción de mapas de actores

b) Liderazgo combinado: Estado - Sociedad Civil

c) Decisión colectiva (planificación)

d) Gestión común

e) Contraloría social

f) Sostenimiento de la participación

g) Fortalecimiento de capacidades de actores

2.3.1.2 Planificación.

Es un proceso en el cual los actores llegan mediante un consenso a definir el orden de sus recursos, tiempo y responsabilidades en base a los objetivos y prioridades principales de la comunidad.

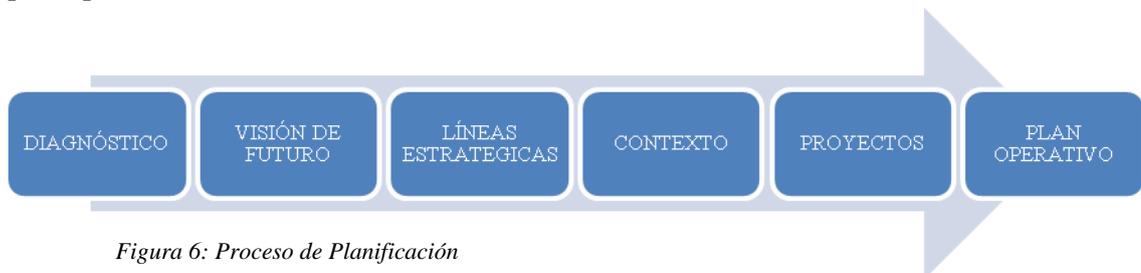


Figura 6: Proceso de Planificación

Fuente 7: Estándares de medición de la gestión de desarrollo local, A Sáenz, 2006

Todo proceso de planificación debe iniciar con un diagnóstico de la situación actual, con el objetivo de identificar fortalezas y debilidades locales, la situación y potencialidades económicas, las inequidades de género y generacional, la situación intercultural y del ambiente.

Deberá contar una visión a largo plazo que servirá como una orientación general sustentada en el diagnóstico de los principios y valores de los actores locales. La visión a largo plazo es el horizonte a dónde quiere llegar la comunidad.

Sus líneas estratégicas y la calidad de sus proyectos deberán ser coherentes con la visión de desarrollo local y la identidad de la comunidad, permitiendo generar acciones que los lleve a tener una mejor calidad de vida.

2.3.1.3 Gestión del proceso.

Es la capacidad de ejecución de un plan que se puede medir por el cumplimiento de los objetivos planteados, el presupuesto ejecutado, la capacidad de elaborar programar y negociar proyectos, uso de sistemas de evaluación y la participación social en la ejecución del plan y su transparencia.

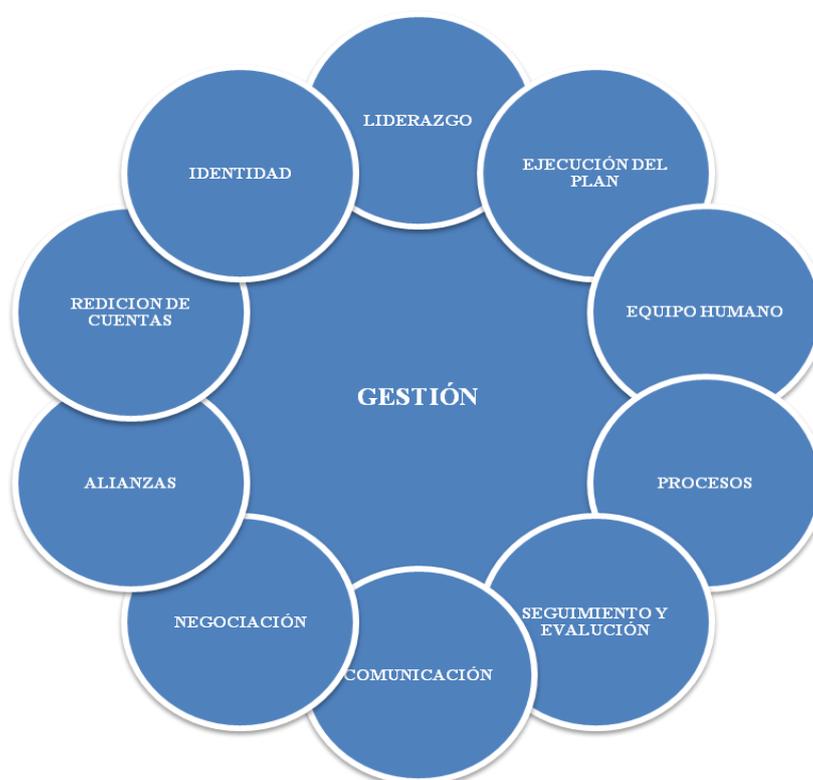


Figura 7: Componentes de Gestión

Fuente 8: Estándares de medición de la gestión de desarrollo local, A Sáenz, 2006

2.3.1.4 Capacidad institucional.

La capacidad institucional es el conjunto de organización, sistemas, normatividad, tecnología y capacidades técnicas y humanas de una institución.

La generación de capacidad institucional, sobre todo a nivel de gobiernos locales, es una condición básica para dinamizar el desarrollo y el sustento para asumir nuevas funciones a nivel local. Incluye capacidades técnicas de planificación y gestión y de conocimientos especializados en ámbitos de ordenamiento territorial, desarrollo social, económico y ambiental, y prestación de diversos tipos de servicios. Lograrlo implica el

manejo de enfoques conceptuales y herramientas en el ámbito jurídico, de fortalecimiento institucional, diseño y gestión de procesos, potenciación de recursos humanos, manejo de sistemas de información y planeación institucional.



Figura 8: Diseño de una organización

Fuente 9: Estándares de medición de la gestión de desarrollo local, A Sáenz, 2006

2.3.1.5 Articulación provincial/cantonal.

Es la capacidad que tienen los actores y procesos locales de relacionarse con otros y juntos lograr cambios políticos y prácticos de largo plazo. Es construir desde lo local un proyecto provincial o cantonal.

La articulación a los sistemas provinciales y cantonales implica coordinación, comunicación e intercambio permanente de información con actores locales, entidades de cooperación, otros municipios, otros niveles de gobierno local y entidades del Estado Gobierno central. Los ámbitos de articulación son información, planificación, acción conjunta y presupuesto. (Saenz, 2006)

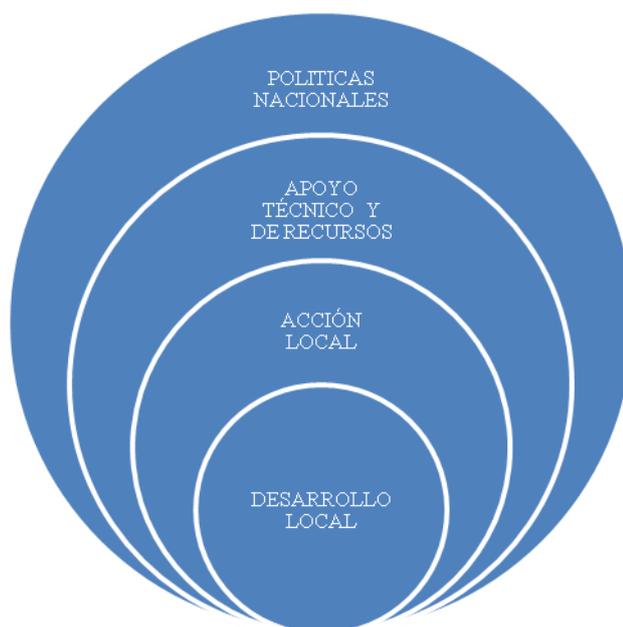


Figura 9: Articulación Provincial/Cantonal

Fuente 10: Estándares de medición de la gestión de desarrollo local, A Sáenz, 2006

Es de esta forma que la articulación propone siete retos que son:

1. Relacionar actores internos involucrados: en toma de decisiones, gestión y rendición de cuentas.
2. Relacionar los niveles de gobierno local entre sí (asociación entre juntas) (relación con municipios y consejos provinciales).
3. Relacionar los gobiernos locales, ya articulados, con el gobierno central.
4. Generar una institucionalidad articulada entre niveles del Estado y la Sociedad Civil.
5. Incorporar lo local a las leyes nacionales.
6. Relacionar el sistema de justicia nacional con lo local.
7. Generar confianza entre lo local y lo nacional.

2.3.2. Forma de aplicación.

Para la aplicación de esta herramienta de evaluación, se utilizan matrices que permiten visualizar de manera directa el indicador y los tres estándares de respuestas posibles. La calificación cero (0) es el puntaje mínimo y la calificación tres (3) es el

máximo. Hay que tomar en cuenta que la calificación dos (2) es positiva y significa que se encuentran en proceso. (Saenz, 2006).

Esta metodología se aplica a cada una de las áreas que componen la evaluación de la gestión del desarrollo local.

| Herramientas de aplicación | | | | |
|--|--|--|------------------------------------|---------------|
| Participación y construcción de tejido social | | | | |
| | Indicador | Estándares (0=Ausencia) | Descripción de la situación | Calif. |
| 1 | Existencia de un mapa de actores sociales que considere la representatividad y diversidad. | Existe una lista incompleta o desactualizada de los actores sociales. Existe un mapa amplio y actualizado de actores sociales, organizaciones y dirigentes. Existe el mapa completo y actualizado de organizaciones y dirigentes, considerando la diversidad de actores sociales, poblaciones, de género, generacional y culturales. | | |
| 2 | Nivel organizacional de los actores sociales representativos | Entre 20% y 50% de actores urbanos y rurales tienen organización. Entre el 51% y 60% de actores sociales identificados, en el área urbana y rural, cuentan con organización representativa, activa y participando de la concertación. Más de 60% de actores urbanos y rurales tienen organizaciones activas. | | |
| 3 | Nivel de formalidad en la constitución y representatividad de las organizaciones. | Del 20% al 40% de organizaciones tienen personería jurídica y están activas. Entre el 41% y el 60% de organizaciones tienen personería jurídica, están activas y son representativas de la diversidad social. Más del 60% de organizaciones tienen personería jurídica, esta activas y son representativas de la diversidad social, cultural y de género. | | |
| 4 | Porcentaje de mujeres en cargos de dirigencia social. | Menos del 30% de dirigentes de organizaciones sociales son mujeres. Al menos el 30% y menos del 44% de dirigentes son mujeres. El 45% o más de dirigentes son mujeres. | | |
| 5 | Existencia de instancias permanentes de coordinación y participación de actores en el desarrollo local. | Se hace esfuerzo para construir una instancia local de coordinación o ha sido constituida pero es poco activa. Instancia de coordinación con directiva permanente, funcionando, activa y con espacio físico propio. Instancia de coordinación, promoción, gestión y contraloría social, funcionando por más de tres años y liderando el proceso en forma integral. | | |

Figura 10: Matriz de evaluación de Participación y tejido social

Fuente 11: Estándares de medición de la gestión de desarrollo local, A Sáenz, 2006

| Participación y tejido social | | | |
|--------------------------------------|---|---|---------------|
| | Indicador | Descripción de la situación | puntos |
| 1 | Mapa de actores sociales que considere la representatividad y diversidad. | Existe un mapa actualizado de actores. Falta cubrir el 10% del cantón en zonas rurales | 2 |
| 2 | Actividad y representatividad de las organizaciones. | Más del 50% de organizaciones están activas y son representativas de la diversidad social | 2 |
| 3 | Representación de los sectores más pobres en las organizaciones locales. | Hay representación de actores sociales pobres organizados, pero es incompleta por falta de organización | 1 |
| 4 | Porcentajes de mujeres en cargos de dirigencia social. | Menos de la mitad de dirigentes de las organizaciones activas son mujeres | 1 |
| 5 | Instancias permanentes de participación de actores en el desarrollo local. | Ha sido constituida una instancia local de coordinación pero no está activa. No convoca | 1 |
| 6 | Porcentaje de mujeres participando en instancia locales de toma de decisiones | Como no está activa la instancia, no se puede medir la participación de las mujeres | 0 |
| 7 | Instancias permanentes de participación de mujeres en la concertación local | Hay participación de mujeres como grupo, pero sin la institucionalidad y claridad suficiente | 1 |
| 8 | Alianzas estratégicas de asociación con actores provinciales, nacionales e internacionales | Existen varios convenios operando lo que ha permitido incrementar los recursos y responder a nuevas demandas. Sin embargo falta coordinación dentro del municipio, que no logra responder a todos convenios | 2 |
| 9 | Capacidad liderazgo y sostenimiento del proceso por parte de los actores sociales | Hay participación en el sostenimiento de proyectos aislados, por parte de algunos actores sociales | 1 |
| 10 | El plan municipal refleja los planes comunitarios | El plan local evidencia la articulación de planes comunitarios | 2 |
| 11 | Participación de niños y niñas y jóvenes en el plan | Los niños, niñas y jóvenes han participado de manera organizada en el plan y están siendo parte de la gestión de los proyectos | 2 |
| | Total sobre 33 | | 15 |
| | Porcentaje | | 45.5% |

Figura 11: Matriz de evaluación con sus calificaciones

Fuente 12: Estándares de medición de la gestión de desarrollo local, A Sáenz, 2006

La interpretación de resultados, propuesta por el autor, establece rangos de calificación determinado como bajo (0 a 33%) el proceso está en riesgo, medio (34 a 66%) el que está construyendo condiciones para lograr sostenibilidad y alto (67 a 100%) el que ha logrado sostenibilidad. (Saenz, 2006)

Con los resultados por cada área, se tendrá una imagen gráfica del estado de la situación de la gestión de la organización lo que permitirá identificar en que área y en que indicador del área se están practicando actividades poco eficientes.

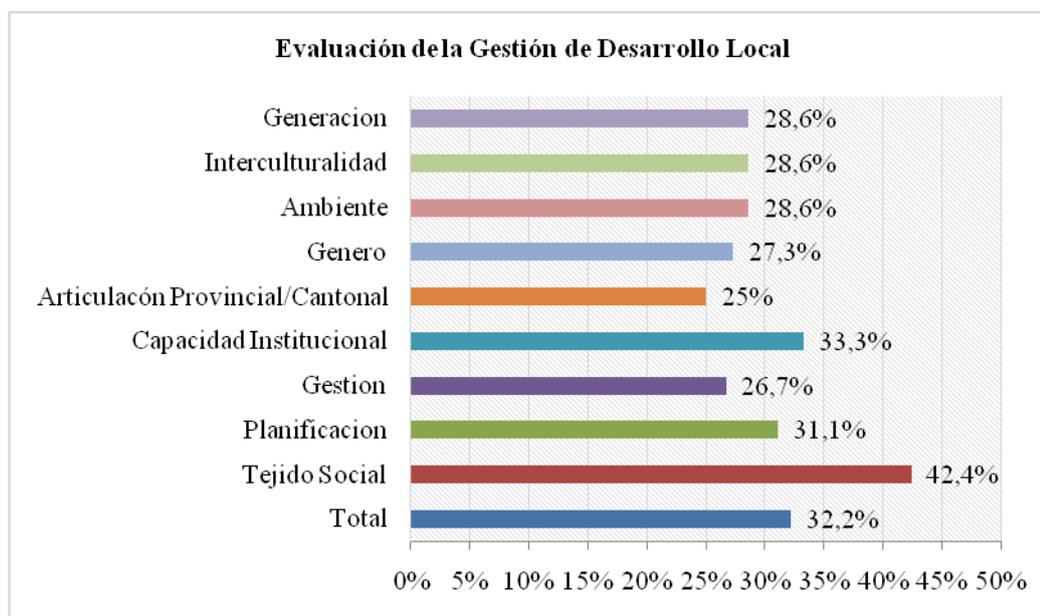


Figura 12: Gráfico de resultados de la evaluación

| Componente | Resultado | Sobre | Porcentaje |
|----------------------------------|-----------|------------|--------------|
| Total | 58 | 168 | 32,2% |
| Tejido Social | 14 | 33 | 42,4% |
| Planificación | 14 | 45 | 31,1% |
| Gestión | 8 | 30 | 26,7% |
| Capacidad Institucional | 16 | 48 | 33,3% |
| Articulación Provincial/Cantonal | 6 | 24 | 25% |
| Género | 8 | 33 | 27,3% |
| Ambiente | 6 | 21 | 28,6% |
| Interculturalidad | 6 | 21 | 28,6% |
| Generación | 6 | 21 | 28,6% |

Fuente 13: Estándares de medición de la gestión de desarrollo local, A Sáenz, 2006

2.3.3. Modelos de procesos locales a partir de la metodología de estándares.

2.3.3.1 Proceso exitoso.

Sostenido: Se caracteriza por obtener resultados importantes en todas las áreas analizadas e interacción entre ellas. (Saenz, 2006)

| Área de evaluación | Bajo | Medio | Alto |
|----------------------------------|-----------------------|-------|----------------|
| Construcción de tejido social | [Barra azul completa] | | |
| Planificación local | [Barra azul completa] | | |
| Gestión del plan | [Barra azul completa] | | |
| Capacidad institucional | [Barra azul completa] | | |
| Articulación provincial/cantonal | [Barra azul completa] | | [Barra blanca] |

Figura 13: Proceso exitoso sostenido

Fuente 14: Estándares de medición de la gestión de desarrollo local, A Sáenz, 2006

Único periodo: A diferencia de un proceso exitoso sostenido, los de un único periodo no han tenido un crecimiento de capacidades institucionales por lo cual, deben reforzar los procesos de participación, de planificación y de gestión. (Saenz, 2006)

| Área de evaluación | Bajo | Medio | Alto |
|----------------------------------|-----------------------|------------------|----------------|
| Construcción de tejido social | [Barra azul 1/3] | [Barra azul 2/3] | [Barra blanca] |
| Planificación local | [Barra azul completa] | | |
| Gestión del plan | [Barra azul completa] | | [Barra blanca] |
| Capacidad institucional | [Barra azul completa] | | |
| Articulación provincial/cantonal | [Barra azul completa] | | |

Figura 14: Proceso exitoso de único período

Fuente 15: Estándares de medición de la gestión de desarrollo local, A Sáenz, 2006

2.3.3.2 Proceso intermedio.

Tecnocrático: En estos procesos, las áreas más desarrolladas son las vinculadas con la elaboración y gestión del plan, aunque no se obtenga mucha participación en el área de gestión. (Saenz, 2006)

| Área de evaluación | Bajo | Medio | Alto |
|----------------------------------|-----------------------|------------------|----------------|
| Construcción de tejido social | [Barra azul 1/3] | [Barra azul 2/3] | [Barra blanca] |
| Planificación local | [Barra azul completa] | | |
| Gestión del plan | [Barra azul completa] | | |
| Capacidad institucional | [Barra azul completa] | | |
| Articulación provincial/cantonal | [Barra azul completa] | | |

Figura 15: Proceso intermedio tecnocrático

Fuente 16: Estándares de medición de la gestión de desarrollo local, A Sáenz, 2006

Activistas: En estos procesos intermedios no se desarrollan los aspectos de fortalecimiento del capital humano, pero se mantienen los procesos anti-tecnócratas mediante altas capacidades de participación.

| Área de evaluación | Bajo | Medio | Alto |
|----------------------------------|-----------------------|--------------------|--------------------|
| Construcción de tejido social | [Barra azul completa] | | |
| Planificación local | [Barra azul 2/3] | | [Barra blanca 1/3] |
| Gestión del plan | [Barra azul 2/3] | | [Barra blanca 1/3] |
| Capacidad institucional | [Barra azul 1/2] | [Barra blanca 1/2] | |
| Articulación provincial/cantonal | [Barra azul 1/2] | [Barra blanca 1/2] | |

Figura 16: Proceso intermedio activista

Fuente 17: Estándares de medición de la gestión de desarrollo local, A Sáenz, 2006

2.3.3.3 Proceso tradicional.

Suelen ser organizaciones con cierta capacidad de gestión, pero sin planificación por su falta de experiencia en el gobierno. Tienen como fortaleza acceder a los recursos estables y de agencias de desarrollo de acuerdo al resultado de las obras obtenidas.

| Área de evaluación | Bajo | Medio | Alto |
|----------------------------------|-----------------------|--------------------|--------------------|
| Construcción de tejido social | [Barra azul 1/2] | [Barra blanca 1/2] | |
| Planificación local | [Barra azul 1/2] | [Barra blanca 1/2] | |
| Gestión del plan | [Barra azul 2/3] | | [Barra blanca 1/3] |
| Capacidad institucional | [Barra azul 1/2] | [Barra blanca 1/2] | |
| Articulación provincial/cantonal | [Barra azul completa] | | |

Figura 17: Proceso tradicional

Fuente 18: Estándares de medición de la gestión de desarrollo local, A Sáenz, 2006

2.4. Modelo de Gestión

Un modelo de gestión es la descripción del proceso administrativo que existe o se pondrá en marcha dentro de una organización con el fin de establecer los recursos que contribuirán a la sostenibilidad del proyecto. (Cabezas, Guía Metodológica para la elaboración de Modelos de Gestión del Patrimonio Cultural Inmueble, 2010)

2.4.1. Tipos de modelos de gestión.



Figura 18: Tipos de Modelo de Gestión

Fuente 19: Guía Metodológica para la elaboración de Modelos de Gestión del Patrimonio Cultural Inmueble, Claudio Cabezas, 2010

2.4.2. Proceso de elaboración.

La elaboración de los modelos de gestión consta de cuatro etapas:

- a) Etapa de Prospección: Reúne toda la investigación previa para buscar la línea base sobre la cual se construirá el modelo.
- b) Etapa de Negociación: Fase de consultas y acuerdos con los actores claves sobre los aspectos a seguir en el modelo de gestión. Se considera indispensable las opiniones de todos los que de alguna manera puedan influir en el modelo ya que de esto dependerá el éxito o el fracaso de su implementación.
- c) Etapa de Formulación: Es el proceso de estructurar de manera comprensiva y con el uso correcto de los conceptos el modelo de gestión propuesto.
- d) Etapa de Revisión: Revisión y aprobación de lo que se ha formulado.

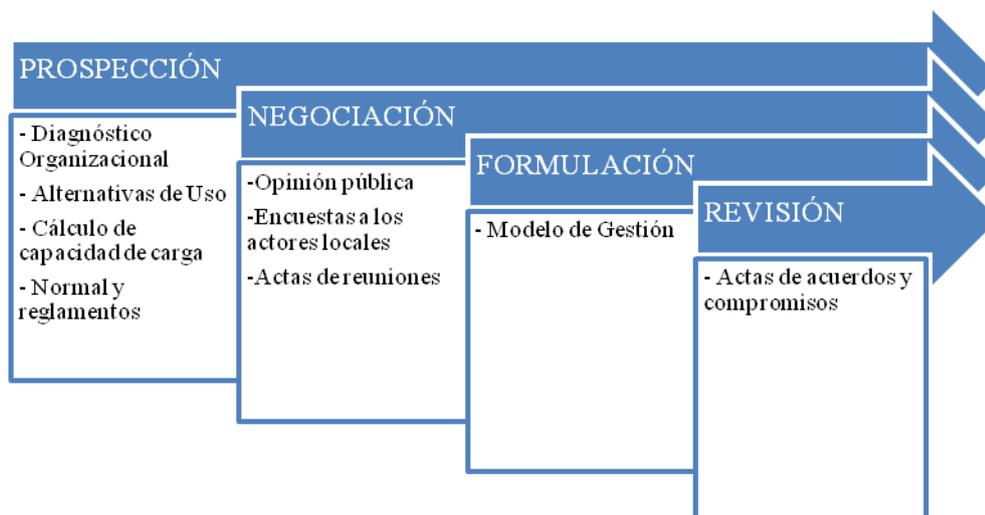


Figura 19: Etapas del proceso de elaboración del Modelo de Gestión

Fuente 20: Guía Metodológica para la elaboración de Modelos de Gestión del Patrimonio Cultural Inmueble, Claudio Cabezas, 2010

2.4.3 Estructura de modelo de gestión.

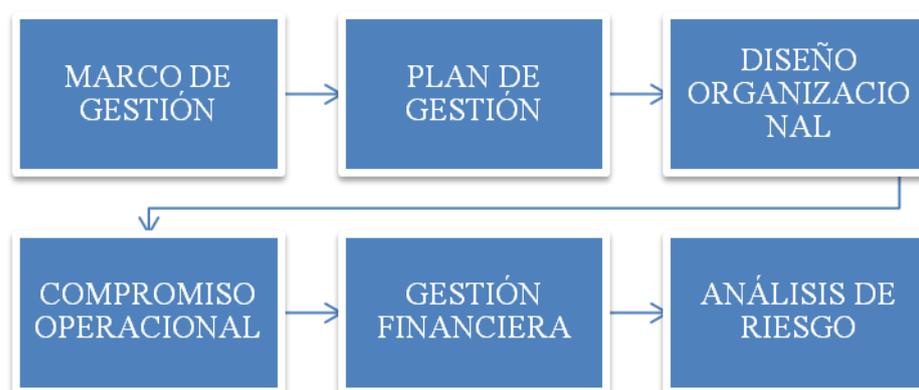


Figura 20: Estructura del Modelo de Gestión

Fuente 21: Guía Metodológica para la elaboración de Modelos de Gestión del Patrimonio Cultural Inmueble, Claudio Cabezas, 2010

Marco de gestión: es un resumen sobre las variables relevantes que son aclaradas a partir del diagnóstico y que sirven de contexto para precisar el tipo, alcance y limitaciones del modelo.

Plan de Gestión: Es la base sobre la que se inicia la gestión y plantea los cursos de acción que se utilizarán.

Diseño Organizacional: Determina la manera en que la unidad de gestión distribuirá el trabajo de sus integrantes y la forma en que se relacionarán con los distintos actores.

Compromiso de Operación: Describe las labores que se realizarán para resguardar, mantener, promover y operar el proyecto.

Gestión Financiera: Da cuenta de los costos asociados a lo propuesto informa los mecanismos de financiamiento que se utilizarán para solventarlos.

Análisis de Riesgo: Indica los diferentes escenarios que benefician o perjudican el éxito del modelo y contribuyen a definir las acciones proactivas o preventivas que se deben tener en cuenta.

CAPÍTULO III

Diagnóstico Actual

Como punto de partida de esta investigación, se desarrolló el diagnóstico actual de la asociación, debido a la necesidad de contar con una descripción y análisis de los principales aspectos de la RESAK. Dicho diagnóstico estará dividido en cuatro dimensiones de estudio: Territorial, Social, Económica, Ambiental y Política.

La información expuesta en este capítulo, fue recolectada por medio de entrevistas y grupos focales enmarcadas dentro de las herramientas del DRP. El mayor soporte de cada resultado, es la participación activa de los integrantes de la RESAK, lo que ha generado un diagnóstico integral, permitiéndonos observar ventajas, desventajas y oportunidades las cuales al finalizar el capítulo se han expuesto por medio de un FODA.



3.1. Antecedentes de la Asociación RESAK

RESSAK, nació en el año 2008, con el propósito de formar una Red de Economía Solidaria y Soberanía Alimentaria del Territorio Kayambi, como una instancia de organización y coordinación social entre las parroquias del cantón Cayambe y una parroquia del cantón Pedro Moncayo, reuniendo a grupos de pequeñas y pequeños productores agroecológicos, inicialmente se integran seis organizaciones de base que son: Pre Asociación de Productoras Agropecuarias Ayora – Cayambe (Agropaca), Pre Asociación de Productoras Agroecológicas BioVida, Pre Asociación de Productoras Agroecológicas Asoprok, Pre Asociación de Productoras Agroecológicas La

Campesina, Pre Asociación de Productoras Agroecológicas Turujta, y la Junta de Agua La Esperanza.

Posteriormente se agregaron dos organizaciones más a la RESSAK, que son: la UNOPAC y la Confederación del Pueblo Kayambi. Las organizaciones están conformadas por productores que anteriormente, practicaban agricultura convencional, con uso de agroquímicos, quienes al vincular su trabajo con algunas ONG`S se inicia una nueva propuesta “Producción Agroecológica”, generando cambios en la concepción de su producción.

Las ONG`S que apoyaron este proceso de cambio fueron: CORATEC, IEDECA, SEDAL, Casa Campesina de Cayambe y HEIFER, quienes con capacitaciones impulsaron la producción agroecológica fomentando los sistemas productivos respetuosos con el ambiente, con el objeto de proveer de alimentos sanos para asegurar la nutrición a nivel familiar y producir excedentes para canales alternativos de comercialización, en los que las relaciones entre productores y consumidores son directas (RESSAK, 2010).

A este proceso también se vincularon instituciones públicas como GAD Cayambe, GAD Pichincha y MAGAP, quienes también aportan a la RESSAK, con propuestas de comercialización y fortalecimiento de la organización. (RESSAK, 2014)

Todas las ONG`S, las instituciones y las organizaciones crean una instancia de coordinación con el propósito de orientar de mejor manera las propuestas creadas para la RESSAK, reuniéndose cada 15 días (el primer y tercer martes de cada mes), y rotando las responsabilidades entre ONG`S y las instituciones cooperantes, las cuales brindaron acompañamiento a la RESSAK.

Durante las reuniones que mantenían los miembros de la Red, se articulaba el trabajo en cuatro ejes específicos:

1. Producción Agroecológica y sello de garantía local
2. Mercados y educación al consumidor
3. Incidencia Política
4. Fortalecimiento Organizativo

Inicialmente los integrantes de la RESSAK eran un total de 630 participantes, muchos de ellos en procesos de transición al enfoque agroecológico en cuya plataforma se busca construir un Sistema Participativo de Garantía Local (SPGL), que certifique el cumplimiento de los principios de producción agroecológicos en las parroquias del cantón Cayambe y una parroquia del cantón Pedro Moncayo. Tomando como referencia las experiencias de parcelas agroecológicas con SPGL ya implementadas en la organización de productores agroecológicos BIOVIDA. (MAGAP, 2014)

En el 2012 con el respaldo económico de la Cooperación Técnica Belga (CTB), a través del Programa de Desarrollo Rural del Norte del Ecuador (PDRN), el cual busca “Apoyar al mejoramiento de la calidad de vida de la población rural de la zona norte del Ecuador, en las provincias de Esmeraldas, Manabí, Carchi, Imbabura y norte de Pichincha”, y que persigue “Incrementar la generación de ingresos y empleo de los grupos menos favorecidos, especialmente de los quintiles 1 y 2, a través del desarrollo de la economía rural y el fortalecimiento de las instituciones nacionales y seccionales a cargo del sector” junto con dos organizaciones miembros de la RESSAK, El Directorio de Aguas de La Esperanza y la Confederación del Pueblo Kayambi, se impulsan y ejecutan dos proyectos, el primero consiste en el fomento de producción de hortalizas agroecológicas a nivel familiar y el segundo enfocado en la comercialización de los productos cultivados. Los proyectos propuestos se ejecutan por medio de las dos organizaciones, por situaciones legales, RESSAK, en ese momento no contaba con personería jurídica.

En el año 2014, inicio la venta de canastas con sus productos agroecológicos en instituciones públicas, espacio que logró por medio del MAGAP y su departamento de Redes Comerciales. Mensualmente entregaban de 80 a 150 canastas compuestas de 22 productos con un precio de 20 USD cada una.

RESSAK se planteó como una organización de segundo grado conformada por organizaciones de primer grado, es decir todas las organizaciones pertenecientes conservaban su organización de base para formarla.

En el proceso de ejecución de los proyectos, RESSAK empieza a tener problemas internos, como lo mencionan las productoras entrevistadas de la RESAK, tanto por la personería jurídica como por la contraparte de los proyectos ejecutados, muchos productores empiezan a retirarse de las organizaciones por los aportes que tiene que

realizar, Turujta se separa totalmente de la organización y las ONG'S también inician un proceso de separación.

RESSAK, con la ejecución de los proyectos y la presión por obtener su personería jurídica, empieza a debilitarse, porque tienen un sinnúmero de actividades, provocando un aislamiento con respecto a sus ejes de trabajo planteados inicialmente, se comienzan a enfocar más en el proceso de comercialización de las canastas y participación en sus ferias, continúan disminuyendo los integrantes en cada organización por conflictos internos.

Logra obtener su figura jurídica y legal en la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS); la misma que les otorga la resolución SEPS-ROEPS-2014-900859, el 17 de noviembre del 2014, como una organización productiva; con 200 participantes en total, es decir el número de asociados se reduce, de 630 a 200, y con la particularidad de que no se conforman como organización de segundo grado, por los trámites que esto representaba y el poco tiempo que tenían para el proceso de legalización y optan por registrarse como una organización de primer grado cambiando su nombre a Asociación Regional de Soberanía Alimentaria del Territorio Kayambi, limitando sus objetivos con los que inicialmente se formaron, y con ciertas inconformidades por parte de las organizaciones de base.

Actualmente los integrantes siguen retirándose, algunos aseguran que es por los aportes que realizan, otros por las mingas continuas a las que asisten, también por los desacuerdos en el momento de comercializar las canastas, pero principalmente porque RESAK, para muchos ya no representa la organización con los ideales con los que se identificaban dentro de este proceso de cambio, como afirmaron en las entrevistas realizadas a líderes de la RESAK. Se realiza una reunión mensual, por las diversas actividades que tienen en sus grupos, en las instancias de coordinación que aún mantienen.

3.2. Diagnóstico Territorial de la RESAK

Al realizar el Diagnóstico Rural Participativo con los miembros de la asociación, se obtiene la siguiente información:

3.2.1. Distribución espacial de la población.

| | |
|-------------------------------|--|
| CANTÓN | CAYAMBE |
| FECHA DE CANTONIZACIÓN | 23 de Julio de 1 883 |
| EXENSIÓN | 1 350 km ² |
| UBICACIÓN | Está ubicado en los Andes, al norte del Ecuador, al noreste de la provincia de Pichincha, al pie del nevado Cayambe |
| LÍMITES | NORTE: provincia de Imbabura SUR: Distrito Metropolitano de Quito ESTE: Provincia de Napo y Sucumbíos OESTE: El cantón Pedro Moncayo. |
| POBLACIÓN | 85 795 habitantes. (INEC-2010) |
| PARROQUIAS | Parroquias urbanas: Juan Montalvo y Ciudad de Cayambe. Parroquias rurales: Ascazubi, Cangahua, Olmedo, Otón, San José de Ayora y Santa Rosa de Cusubamba. |
| ALTITUD | 2 700 a 5 790m.s.n.m |

Tabla 2: Datos Generales del Cantón Cayambe

| | |
|-------------------------------|--|
| CANTÓN | PEDRO MONCAYO |
| FECHA DE CANTONIZACIÓN | 26 de septiembre de 1 911. |
| EXENSIÓN | 333 km ² |
| UBICACIÓN | Está ubicado al nororiente de la provincia de Pichincha. Se encuentra 51 km hacia el norte de la ciudad de Quito |
| LÍMITES | NORTE: Cantón Otavalo SUR: Distrito Metropolitano de Quito y cantón Cayambe ESTE: Cantón Cayambe OESTE: Distrito Metropolitano de Quito |
| POBLACIÓN | 37 802 habitantes. (INEC-2010) |
| PARROQUIAS | Parroquias urbanas: Tabacundo Parroquias rurales: La Esperanza, Malchingui, Tocachi, Tupigachi. |
| ALTITUD | 1 730 a 4 300m.s.n.m |

Tabla 3: Datos Generales del Cantón Pedro Moncayo

La Asociación RESAK actualmente se ubica en las parroquias de Ascazubi, Santa Rosa de Cusubamba, Otón, Cangahua, Juan Montalvo, Ayora y Olmedo en el cantón Cayambe y en la parroquia La Esperanza del cantón Pedro Moncayo, donde se encuentra su Centro de Transformación, Transferencia y Comercialización, como podemos observar en el Gráfico No.1, en el cual se representa a cada cantón con la ubicación de las parroquias donde se encuentran distribuidos los socios.

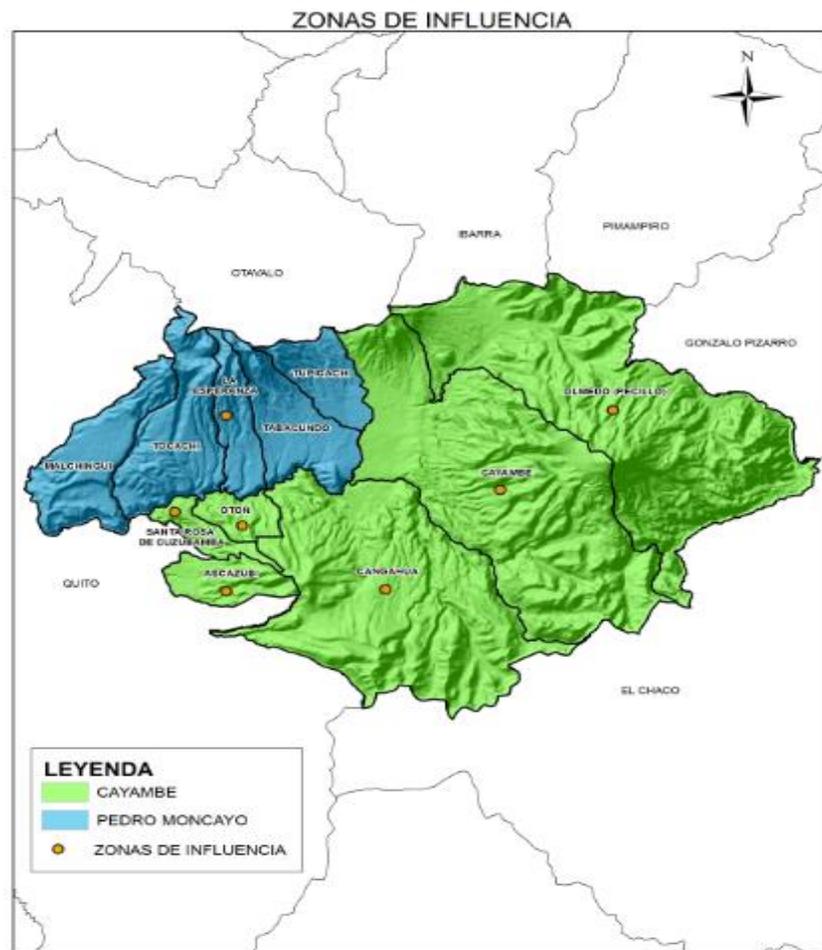


Figura 21: Mapa del área de influencia de la RESAK

3.2.2. Número total de fincas.

RESAK cuenta con 200 socios registrados en la SEPS, pero por inconvenientes suscitados en la organización continúan disminuyendo, actualmente son 191 socios constantes, cada socio tiene una finca, en la que realizan su producción agroecológica, es decir que en total serían 191 fincas, como lo comentan varios participantes de cada organización a la que representan.

3.2.3. Tenencia promedio de la tierra.

Los productores agroecológicos de la RESAK, tiene áreas que van desde los 200 m² hasta 40 000 m² para la producción agroecológica, destinando pequeñas áreas al cultivo de hortalizas, la vivienda, área de pastos y forrajes, barreras vivas, espacio destinado a la producción de abonos orgánicos, instalaciones para crianza de animales menores y en algunos casos bovinos, tratando de tener diversidad en su producción agroecológica.

De acuerdo con los resultados obtenidos, se determina que el promedio de la tenencia de tierra de los socios es de 6 000m², información recolectada a través de entrevistas y grupos focales.

3.3. Diagnóstico Social de la RESAK

A partir de los talleres, reuniones y entrevistas, se obtuvo la información de fuentes primarias sobre la RESAK, mediante las herramientas planteadas en el DRP, como lo aplican los técnicos del MAGAP desde el año 2010, obteniendo información confiable y participativa, con los involucrados en el estudio.

3.3.1. Demografía.

Población total: RESAK, en el proceso que ha venido realizando, desde el 2010 hasta el 2016, presenta una fuerte disminución en el número de los integrantes de la asociación. Inicialmente se hablaba de 630 productores y debido a que muchos de ellos no se encuentran satisfechos, con respecto a los aportes que han tenido que realizar para las actividades de la organización y la figura con la cual se legalizó, se ha reducido el número de participantes en la actualidad a 191 productores (socios directos de la organización), de los cuales, seis socios pertenecen a la UNOPAC, 45 socios de la Esperanza, 35 socios del Pueblo Kayambi, 20 socios de ASOPROK, 14 socios de Agropaca, ocho socios de La Campesina y 63 socios de BIOVIDA.

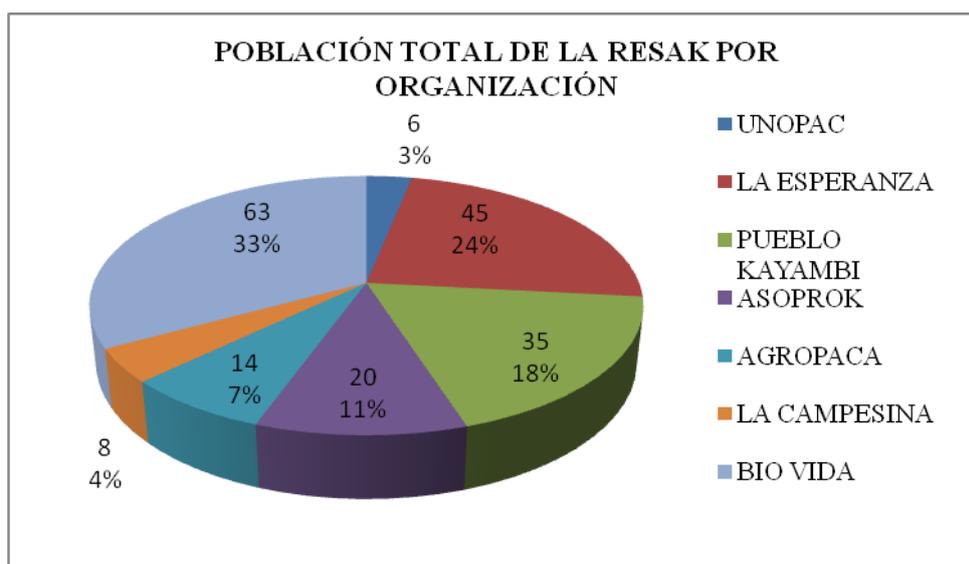


Figura 22: Población total de la RESAK, por organización de base

Población por género: En el Gráfico 2, podemos identificar la participación de hombres y mujeres, en este caso, la mayor parte de socios de la asociación son mujeres

(92% del total de la población), las que se dedican de tiempo completo a la producción agroecológica y fomentar el consumo de alimentos producidos sanamente. Tan solo el 8% de los integrantes son hombres.

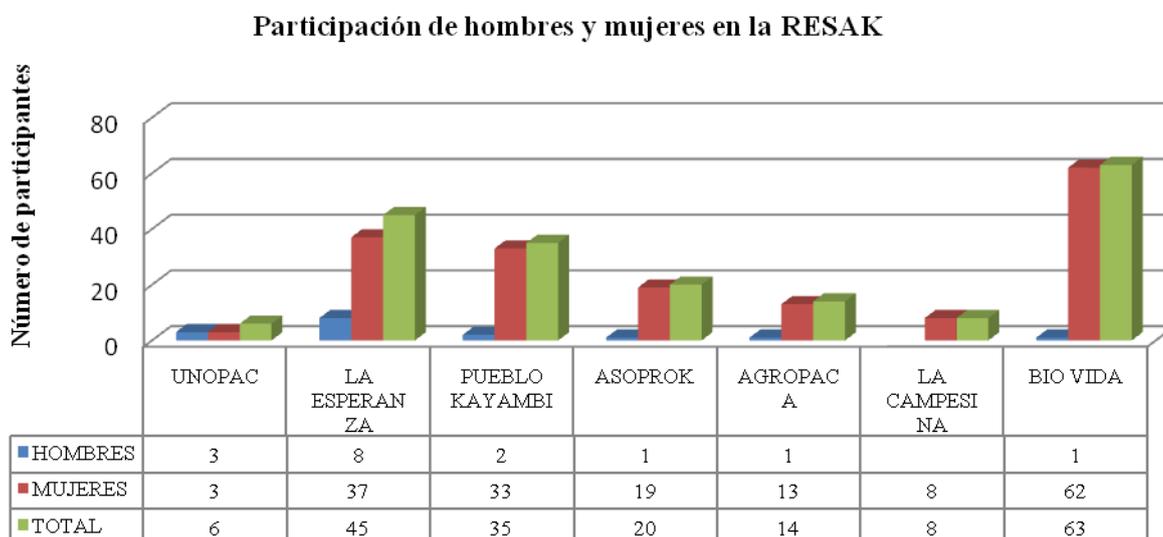


Figura 23: Participación de hombres y mujeres RESAK

3.3.2. Educación.

Durante la evaluación de la información recolectada, dos categorías obtuvieron resultados altos dentro de esta área de estudio. La primera fue el número de socios con instrucción primaria que completa un 48% y la segunda fue el número de socios sin estudio con un 34%. Una de las razones principales de estos resultados según la Sra. María Quimbiulco, es que antiguamente no se les permitía estudiar a las mujeres, más falta de recursos económicos, lo que en muchos casos generaba a la deserción escolar.

El 14% de socios cuenta con una instrucción de primaria incompleta que generalmente es hasta tercer grado, es decir que saben leer y escribir, no lograron terminar la primaria por algunas razones como deserción escolar, para cuidar a sus hermanos o trabajar.

Existe un 2% de socios que asistieron al colegio, pero no lo culminaron, al igual que en la primaria se mantuvieron máximo hasta tercer curso. El otro 2% de socios lograron desarrollar sus estudios completos incluso hasta la universidad. En general podemos concluir que el nivel de educación de los socios de RESAK es bajo.

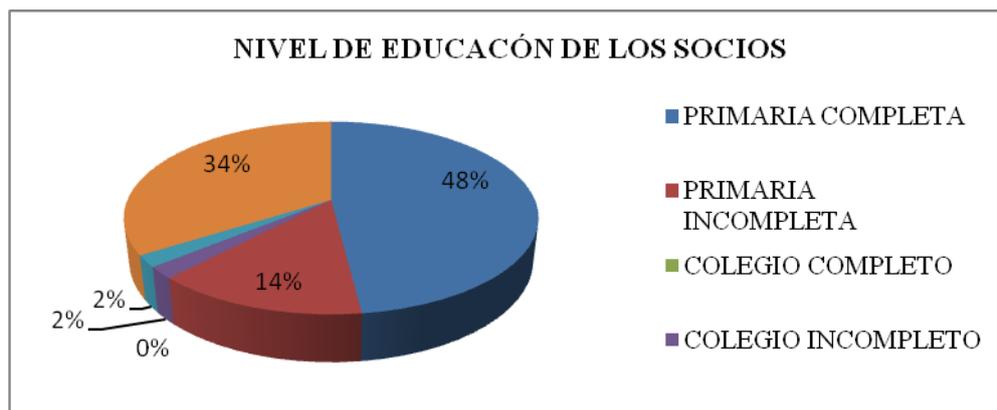


Figura 24: Nivel de educación RESAK

3.3.3. Salud.

Los productores agroecológicos, disponen de sub-centros médicos en cada parroquia donde viven, y también en las parroquias rurales cuentan con los centros de salud de los afiliados al seguro campesino. En la cabecera cantonal disponen del hospital de Cayambe, pero pocos acuden debido a la calidad de atención que se les brinda.

3.3.4. Vivienda.

Con respecto a la vivienda, de los participantes de la RESAK, se analizó los siguientes ítems:

- a) **Número total de hogares:** El número actual total de hogares de la organización son de 191, información obtenida del DRP, mediante la aplicación de la herramienta de historia de la comunidad.
- b) **Promedio de integrantes por hogar:** El promedio de integrantes por hogar, en la organización es de 7 integrantes por familia.
- c) **Promedio de hijos por hogar:** El promedio de hijos por hogar registrados en la organización es de 5 hijos por familia.
- d) **Propiedad de la vivienda:** En cuanto a la propiedad de la vivienda, como se puede observar en el gráfico 4, el 93% de los socios tiene casa propia y el 1% se comparte entre viviendas en comodato y comunitarias.

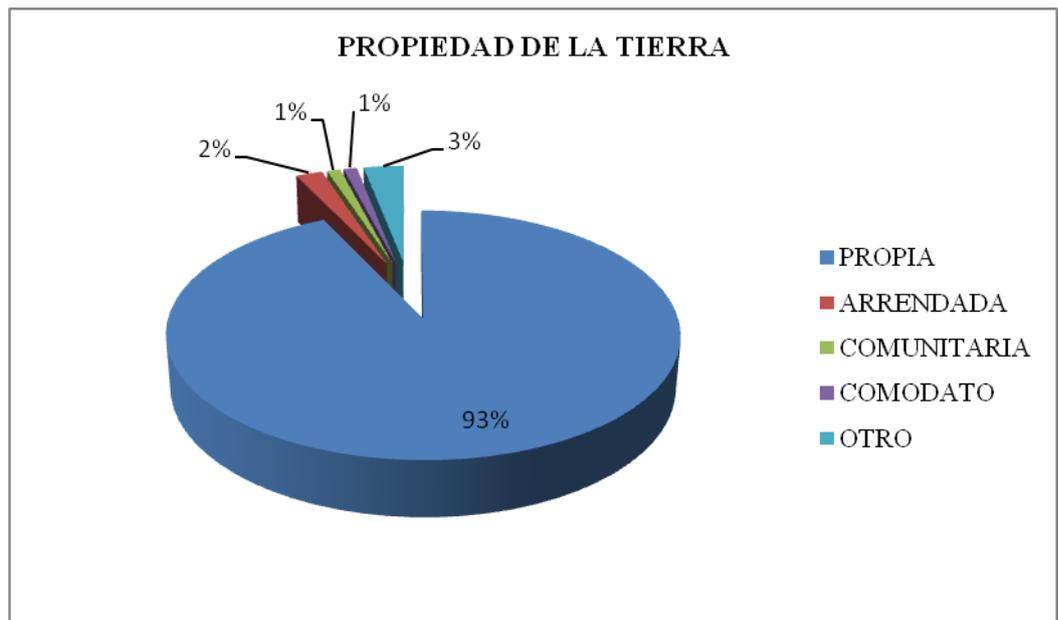


Figura 25: Propiedad de la tierra RESAK

3.3.5. Servicios básicos.

En cuanto al acceso a los servicios básicos, se obtiene que todas las viviendas cuentan con energía eléctrica, agua potable y en ciertas zonas alejadas disponen de agua entubada con tanques de tratamiento del agua para consumo, también cuentan con el servicio regular de recolección de basura. En la Actualidad el municipio de Cayambe cuenta con un proyecto de construcción de alcantarillado para los sectores que disponen de este servicio.

3.3.6. Económica.

3.3.6.1. Población económicamente activa.

El rango de edades de los socios de RESAK, se encuentra dentro del indicador de la población económicamente activa, como se puede observar en el gráfico No. 5, se registra que el 33% de los socios están dentro de un rango de edad de 41 – 50 años, seguido del 29% entre los 51 – 60 años de edad, y que el porcentaje más bajo es el de 3% en el cual se concentran los adultos mayores de 61 – 70 años de edad.

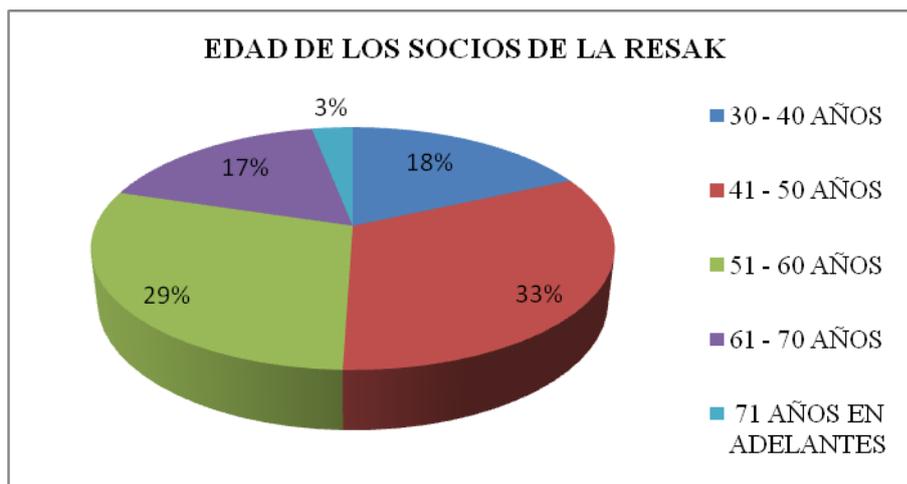


Figura 26: Porcentaje etario de los socios de RESAK

3.3.6.2. Niveles de ingreso.

Según el proyecto planteado por el PDRN y el GAD Provincial en el 2012, hay un referente de que en un área de cultivo de 400 m², por ventas semanales en las ferias agroecológicas obtiene un ingreso promedio de 14 dólares, además un 50% de la producción se destina al auto consumo.

En el Grafico No. 6, podemos observar que de las organizaciones integrantes de la RESAK el mayor porcentaje de ingresos lo obtiene BIOVIDA con un 25%, en tanto que los menores porcentajes, los perciben UNOPAC y La Campesina lo que se podría atribuir al bajo número de participantes dentro de la asociación por parte de estas organizaciones.

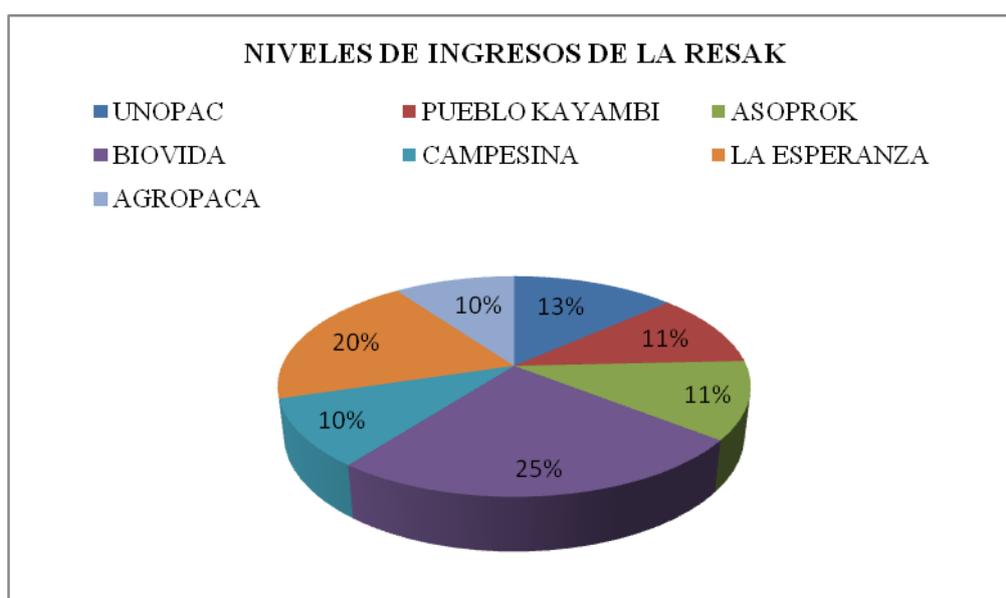


Figura 27: Niveles de ingresos promedio de la RESAK

3.4. Diagnóstico Económico de la RESAK

Para el análisis de esta dimensión, se tomó como referencia el estudio realizado en el 2014 por el PDRN y el GAD Pichincha, los cuales presentan un análisis económico de su producción que a continuación se describe.

3.4.1. Económica.

3.4.1.1. Productos.

La producción de RESAK, posee gran variedad de productos como plantea la agroecología con los componentes agrícola y pecuaria (animales mayores y menores).

Referente a la producción agrícola, se mantienen superficies grandes, destinadas a la producción de cultivos tradicionales como arveja, habas, papas, maíz, fréjol, zambo, zapallo, melloco; en promedio el área dedicada al cultivo de hortalizas inicia desde los 200m² en adelante y se producen entre 8 a 40 productos diferentes; superficie destinada a frutales entre los que se destacan la mora, tomate de árbol y uvilla.

En varias zonas especialmente las ubicadas al nororiente del cantón Cayambe la principal actividad productiva está relacionada con la producción de leche, por lo que las superficies destinadas a la producción agrícola son reducidas.

Según la información dada por el PDRN 2014, los principales productos agroecológicos que tienen varios de los socios son, tomando en cuenta que se realiza la investigación con una finca modelo:

| No. | Producto | Ciclos /año | Superficie cultivada m2 | Rendimiento | Unidad | Destino % | | |
|-----|---------------------------|-------------|-------------------------|-------------|------------|-------------|---------|-------|
| | | | | | | Autoconsumo | Semilla | Venta |
| 1 | Acelga | 2 | 25 | 33 | atado | 9 | 0 | 91 |
| 2 | Brócoli | 2 | 18 | 200 | Unidad | 10 | 0 | 90 |
| 3 | Coliflor | 2 | 18 | 400 | Unidad | 5 | 0 | 95 |
| 4 | Lechuga de hoja | 4 | 18 | 800 | Unidad | 15 | 0 | 85 |
| 5 | Rábano | 3 | 15 | 90 | Atado | 1 | 0 | 99 |
| 6 | Vainitas | 1 | 15 | 30 | Libra | 100 | 0 | 0 |
| 7 | Culantro/perejil/ apio | 3 | 15 | 300 | Atado | 1 | 0 | 99 |
| 8 | Hierbas medicinales | 3 | 15 | 300 | Atado | 1 | 0 | 99 |
| 9 | Zanahoria | 2 | 13 | 100 | Atado | 50 | 0 | 50 |
| 10 | Apio | 2 | 13 | 100 | Unidad | 6 | 0 | 94 |
| 11 | Lechuga repollo | 3 | 13 | 600 | Unidad | 15 | 0 | 85 |
| 12 | Cebolla paitaña | 2 | 11 | 150 | Atado (4U) | 32 | 0 | 68 |
| 13 | Cebolla larga | 1 | 10 | 20 | Atado | 50 | 0 | 50 |
| 14 | Col morada | 2 | 10 | 100 | Unidad | 36 | 0 | 64 |
| 15 | Col verde | 2 | 10 | 100 | Unidad | 72 | 0 | 28 |
| 16 | Papa nabo | 3 | 10 | 80 | Atado | 4 | 0 | 96 |

| | | | | | | | | |
|--------------|------------|----------|------------|-----|------------|-----------|----------|-----------|
| 17 | Pimientos | 1 | 10 | 260 | funda (6U) | 10 | 0 | 90 |
| 18 | Espinaca | 1 | 5 | 50 | Libra | 5 | 0 | 95 |
| 19 | Zuchini | 2 | 2 | 100 | Unidad | 1 | 0 | 100 |
| 20 | Nabo chino | 2 | 1 | 100 | Unidad | 20 | 0 | 80 |
| 21 | Ají | 1 | 1 | 20 | Funda (5U) | 1 | 0 | 99 |
| 22 | Remolacha | 2 | 1 | 20 | Atado | 25 | 0 | 75 |
| Total | | 2 | 248 | | | 21 | 0 | 79 |

Tabla 3: Producción de hortalizas en una finca tipo de 1,1ha

Fuente 22: PDRN,2014

Los productores agroecológicos de la RESAK, en promedio poseen 22 diferentes productos para la comercialización y consumo de sus familias, con respecto a los huertos de hortalizas.

En la Tabla No.4, se muestra que la producción de cultivos tradicionales como: el maíz, habas, arveja, papas son importante para los productores. Las superficies de cultivo de estos productos son mayores y se hallan entre los 100 a 3 000m², en cuanto al destino de la producción, la mayoría el 88% se dirige a la venta y el 10% para el autoconsumo, hay un porcentaje mínimo destinado a la semilla el 2% y que está relacionado con los productos originarios andinos como los mellocos y ocas.

También existe un buen número de personas en la organización que hacen esfuerzos por conservar semillas de maíz y papas.

| No. | Producto | Ciclos/año | Superficie cultivada | Rendimiento | Unidad | Destino % | | |
|--------------|---------------|------------|----------------------|-------------|--------|-------------|----------|-----------|
| | | | | | | Autoconsumo | Semilla | Venta |
| 1 | Maíz | 2 | 3000,00 | 80 | Saco | 5 | 0 | 95 |
| 2 | Frejol | | | 1080 | lb | 27 | 0 | 73 |
| 3 | Zambo | | | 180 | Unidad | 3 | 3 | 94 |
| 4 | Zapallo | | | 180 | Unidad | 3 | 3 | 94 |
| 5 | Habas tiernas | 2 | 2000,00 | 48 | qq | 2 | 0 | 98 |
| 6 | Arveja tierna | 2 | 1000,00 | 880 | lb | 9 | 0 | 91 |
| 7 | Papas | 1 | 1000,00 | 20 | qq | 30 | 0 | 70 |
| 8 | Mellocos | 1 | 100,00 | 9 | qq | 12 | 6 | 82 |
| 9 | Ocas | 1 | 100,00 | 15 | qq | 7 | 3 | 90 |
| Total | | | 7 200,00 | | | 10 | 2 | 88 |

Tabla 4: Producción de cultivos tradicionales en una finca tipo

Fuente 23: PDRN,2014

Otro de los componentes analizados es la producción de frutales, cabe recalcar que no todos los productores destinan una superficie a este fin, y es más frecuente en la zona media y baja de producción, lo que una familia tiene generalmente son árboles y plantas frutales dispersas.

| No. | Producto | Superficie cultivada m ² | Rendimiento | Unidad | Destino % | |
|--------------|-----------------|-------------------------------------|-------------|-------------|-------------|-----------|
| | | | | | Autoconsumo | Venta |
| 1 | Uvillas | 1 800,18 | 2 400 | kg | 0 | 100 |
| 2 | Tomate de árbol | 1 120,00 | 1 920 | Funda (12U) | 3 | 98 |
| 3 | Limones | 700,00 | 96 | Fundas(10U) | 50 | 50 |
| 4 | Mora | 113,00 | 4 050 | lb | 4 | 96 |
| 5 | Taxo | 45,05 | 384 | Funda(8U) | 9 | 91 |
| 6 | Aguacate | 30,00 | 5 760 | Unidad | 3 | 97 |
| 7 | Higo | 30,00 | 240 | Funda(30U) | 20 | 80 |
| 8 | Babaco | 10,00 | 120 | Unidad | 20 | 80 |
| Total | | 3 848,23 | | | 14 | 86 |

Tabla 5: Producción de frutales en una finca tipo

Fuente 24: PDRN,2014

3.4.1.2 Ingresos mensuales.

Según el PDRN 2014, se realiza el cálculo de los ingresos, tomando en cuenta los rendimientos de sus principales productos y el precio de venta de los mismos en el mercado local agroecológico, se considera como base principal la información de una de las organizaciones de la RESAK, que es BIOVIDA, debido a que cuenta con el mayor número de integrantes dentro de RESAK, y con una trayectoria de 10 años de experiencia en el cultivo y comercialización de productos agroecológicos.

Es la única organización que cuenta con registros de información sobre su producción y venta, razón por la cual se toman sus fincas como modelo para el presente estudio.

Al ser parcelas agroecológicas disponen de varios componentes agropecuarios y se presenta la información en tres espacios diferentes: ingresos por cultivos de hortalizas, ingresos por cultivos tradicionales e ingresos por frutales (se incluye el valor del consumo familiar y el valor de las ventas).

Actualmente los productos permanentes de hortalizas que se ofrecen en las ferias de cada organización son:

En la siguiente tabla, se puede observar los ingresos generados anualmente en una superficie de 248m² por la producción de 22 productos diferentes, con un promedio de 2 ciclos al año; el valor asciende a los \$1 386,90 dólares.

| No. | Producto | Rendimiento | Unidad | Precio unitario | Precio Total |
|-----|----------|-------------|------------|-----------------|--------------|
| 1 | Acelga | 33 | Atado | 0,3 | \$ 9,90 |
| 2 | Ají | 20 | Funda (5U) | 0,25 | \$ 5,00 |

| No. | Producto | Rendimiento | Unidad | Precio unitario | Precio Total |
|--------------|-----------------------|-------------|------------|-----------------|--------------------|
| 3 | Apio | 100 | Unidad | 0,3 | \$ 30,00 |
| 4 | Brócoli | 200 | Unidad | 0,4 | \$ 80,00 |
| 5 | Cebolla larga | 20 | Atado | 0,5 | \$ 10,00 |
| 6 | Cebolla paiteña | 150 | Atado (4U) | 0,3 | \$ 45,00 |
| 7 | Col morada | 100 | Unidad | 0,4 | \$ 40,00 |
| 8 | Col verde | 100 | Unidad | 0,9 | \$ 90,00 |
| 9 | Coliflor | 400 | Unidad | 0,4 | \$ 160,00 |
| 10 | Culantro/Perejil/apio | 300 | Atado | 0,3 | \$ 90,00 |
| 11 | Espinaca | 50 | Libra | 0,3 | \$ 15,00 |
| 12 | Hierbas medicinales | 300 | Atado | 0,3 | \$ 90,00 |
| 13 | Lechuga de hoja | 800 | Unidad | 0,3 | \$ 240,00 |
| 14 | Lechuga de repollo | 600 | Unidad | 0,3 | \$ 180,00 |
| 15 | Nabo chino | 100 | Unidad | 0,3 | \$ 30,00 |
| 16 | Papa nabo | 80 | Atado | 0,3 | \$ 24,00 |
| 17 | Pimientos | 260 | funda (6U) | 0,5 | \$ 130,00 |
| 18 | Rábano | 90 | Atado | 0,3 | \$ 27,00 |
| 19 | Remolacha | 20 | Atado | 0,3 | \$ 6,00 |
| 20 | Vainitas | 30 | Libra | 0,5 | \$ 15,00 |
| 21 | Zanahoria | 100 | Atado | 0,3 | \$ 30,00 |
| 22 | Zuchini | 100 | Unidad | 0,4 | \$ 40,00 |
| Total | | | | | \$ 1 386,90 |

Tabla 6: Ingresos anuales por producción de hortalizas en finca tipo (dólares)

Fuente 25: PDRN,2014

Las familias de la RESAK, en promedio mantienen un ingreso mensual de 115,58 usd considerando que el consumo familiar de hortalizas es aproximadamente del 21%, se puede establecer que una familia consume un valor de \$295,27 dólares al año y tiene un ingreso monetario de \$1 091,63 dólares por la venta del 79% de las hortalizas, tanto en el mercado local, como el aporte a canastas institucionales.

Los ingresos generados por cultivos tradicionales en 7 200m² ascienden a \$4 256 dólares, como se aprecia en la tabla 14.

| No. | Producto | Rendimiento | Unidad | Precio unitario | Precio Total |
|--------------|---------------|-------------|--------|-----------------|--------------------|
| 1 | Arveja tierna | 880 | lb | 1 | \$ 880,00 |
| 2 | Fréjol | 1080 | lb | 0,8 | \$ 864,00 |
| 3 | Habas tiernas | 48 | sacos | 21 | \$ 1 008,00 |
| 4 | Maíz | 80 | Saco | 8 | \$ 640,00 |
| 5 | Melloco | 9 | Qq | 0,5 | \$ 4,25 |
| 6 | Ocas | 15 | Qq | 15 | \$ 225,00 |
| 7 | Papas | 20 | Qq | 20 | \$ 400,00 |
| 8 | Zambo | 94 | Unidad | 1 | \$ 94,00 |
| 9 | Zapallo | 94 | Unidad | 1,5 | \$ 141,00 |
| Total | | | | | \$ 4 256,25 |

Tabla 7: Ingresos anuales por cultivos tradicionales en finca tipo (dólares)

Fuente 26: PDRN, 2014

Según el PDRN, para este caso el consumo familiar es del 12% e incluye la producción que se destina para semilla, el valor que alcanza es de \$527,77 dólares mientras que el ingreso monetario por venta es de \$3 728,48 dólares.

Los ingresos por frutales alcanzan los \$6 132 dólares en una superficie de 3 848m², en cuanto al consumo familiar asciende a un valor de \$858,48 dólares, mientras que la venta es de \$5 273,52 dólares.

| No. | Producto | Rendimiento | Unidad | Precio unitario | Valor Total |
|--------------|-----------------|-------------|-------------|-----------------|--------------------|
| 1 | Aguacate | 2400 | Unidad | 0,25 | \$ 600,00 |
| 2 | Babaco | 120 | Unidad | 1,7 | \$ 204,00 |
| 3 | Higo | 240 | Funda(30 u) | 1 | \$ 240,00 |
| 4 | Limones | 96 | Funda(10 u) | 1 | \$ 96,00 |
| 5 | Mora | 480 | lb | 1 | \$ 480,00 |
| 6 | Taxo | 384 | Funda(8 u) | 0,5 | \$ 192,00 |
| 7 | Tomate de árbol | 1920 | Funda (12U) | 1 | \$ 1 920,00 |
| 8 | Uvillas | 2400 | lb | 1 | \$ 2 400,00 |
| Total | | | | | \$ 6 132,00 |

Tabla 8: Ingresos anuales por frutales en finca tipo (dólares)

Fuente 27: PDRN, 2014

El ingreso total por la producción agrícola de la finca tipo es de \$11 775 dólares y corresponde al ingreso por la venta y consumo de hortalizas, cultivos tradicionales y frutales.

| Rubro | Valor |
|------------------------|------------------|
| Hortalizas | \$ 1 387 |
| Cultivos Tradicionales | \$ 4 256 |
| Frutales | \$ 6 132 |
| Total | \$ 11 775 |

Tabla 9: Ingreso anual finca tipo (dólares)

Fuente 28: PDRN, 2014

El ingreso neto anual de una finca tipo incluido el consumo familia, que constituye ingreso en especie o no monetario, es de \$ 5 591 dólares y el ingreso promedio mensual es de \$466,00 dólares.

| Ingresos | | | Costo | Ingreso Neto |
|---------------|------------------|-------------------|----------|--------------|
| Total ingreso | Consumo familiar | Ingreso monetario | | |
| \$ 11 775 | \$ 1 682 | \$ 3 910 | \$ 6 184 | \$ 5 591 |

Tabla 10: Ingreso anual neto de una finca tipo (dólares)

Fuente 29: PDRN, 2014

3.4.1.3. Costos de producción.

Para el desarrollo de este tema, se tuvo como referencial proyecto propuesto por la CTB en mayo del 2014, donde se plantearon grupos focales con un grupo de productoras, en el cual se determinó una superficie promedio de 1,1ha y se estructuró la producción agrícola de una granja a la que se denominó granja tipo, en la cual se realizaron los cálculos para identificar principalmente los costos de producción. Estos costos de producción están enfocados en el componente agrícola porque es la base de su comercialización.

Al igual que en el cálculo de los ingresos, se separa por componentes; huerta hortícola, cultivos tradicionales y frutales, para comprender de mejor forma las inversiones, que los productores realizan.

Según PDRN, para el cálculo de los costos se considera el valor de insumos, mano de obra, alquiler de maquinaria y movilización. En el caso de la mano de obra se toma en cuenta por separado la mano de obra contratada y la familiar, considerando el costo local de la mano de obra, para el caso es de \$13 dólares. Normalmente los productores no valoran ni su tiempo ni la mano de obra y al momento de establecer los precios de sus productos se ven afectados.

Insumos: Son muy pocos los insumos que ingresan en las fincas de producción agroecológica, porque se intenta simular los ecosistemas naturales donde todos los componentes cumplen funciones específicas manteniendo ciclos de reciclaje. Los insumos que ellos usan generalmente es materia orgánica a base de majada de animales y residuos de vegetales.

Mano de obra: La mano de obra contratada se utiliza especialmente para las actividades de preparación del suelo, siembra y cosecha en el caso de cultivos

tradicionales y dependiendo de la cantidad de tierra que dispongan, tomando en cuenta también los componentes de producción. En el caso de la mano de obra familiar se ha considerado el tiempo invertido en las actividades de preparación de insumos, mantenimiento de cultivos, cosecha, pos cosecha y comercialización.

Arriendo de maquinaria: Se utiliza para cuando se trata de preparar la tierra para la siembra, por la estructura y tipo de suelo, de algunos lugares como en la zona de Cangahua.

Movilización: Se considera la movilización que las familias realizan para la venta semanal de hortalizas y de productos tradicionales. Estos últimos entre una y dos veces por año, dependiendo de las ferias.

| Rubro | Valor |
|-----------------------|--------------------|
| Insumos | \$ 559,20 |
| Mano de obra familiar | \$ 641,60 |
| Maquinaria | \$ 33,00 |
| Movilización | \$ 60,00 |
| Total | \$ 1 293,80 |

Tabla 11: Costo anual de producción de huerto de hortalizas 248 m²

Fuente 30: PDRN, 2014

El costo anual de producción de huerto de hortalizas es de 1293,80 usd, que es el más bajo costo de producción en comparación con los otros dos componentes, que son los cultivos tradicionales y frutales.

| Rubro | Valor |
|-------------------------|-----------------|
| Insumos | \$ 500,00 |
| Mano de obra familiar | \$ 1.188,30 |
| Mano de obra contratada | \$ 624,00 |
| Maquinaria | \$ 63,00 |
| Movilización | \$ 45,00 |
| Total | 2 420,30 |

Tabla 12: Costo anual de producción de cultivos tradicionales 7200m²

Fuente 31: PDRN, 2014

El costo anual de producción de los cultivos tradicionales es de 2420,30 usd, en el cual se evidencia que para esta producción se necesita una inversión más alta en comparación con la producción hortícola y más bajo con relación a los cultivos frutales. Costo anual de producción de cultivos tradicionales 7200m².

| Rubro | Valor |
|-------------------------|--------------------|
| Insumos | \$ 775,5 |
| Mano de obra familiar | \$ 1174,3 |
| Mano de obra contratada | \$ 624 |
| Maquinaria | \$ 66 |
| Movilización | \$ 60 |
| Total | \$ 2 699,80 |

Tabla 13: Costo anual de producción de frutales 3848m²

Fuente 32: PDRN, 2014

El costo anual de producción de frutales es de 2699,80 usd, este valor es el más alto en el total de los costos de producción en comparación con los tres anteriores.

| Rubro | Valor |
|-------------------------|--------------------|
| Insumos | \$ 1834,70 |
| Mano de obra familiar | \$ 3004,30 |
| Mano de obra contratada | \$ 1248,00 |
| Maquinaria | \$ 162,00 |
| Movilización | \$ 165,00 |
| TOTAL | \$ 6 414,00 |

Tabla 14: Costo anual de producción de finca tipo

Fuente 33: PDRN, 2014

Se registran la totalidad de los costos de producción de los tres componentes como se puede observar es de \$ 6 414,00 usd anual.

Tipo de tecnología empleada: Se usa maquinaria agrícola, en superficies grandes y en sectores donde las condiciones permitan en especial para la preparación del suelo, la mayoría usan tecnología tradicional uso de herramientas como palas, azadones, rastrillos, etc.

Destino de producción: RESAK, inicia sus actividades como red en el año 2008, y para el año 2010 varios productores agroecológicos se integran a la organización haciendo un total de 614 productores, actualmente el número de productores ha disminuido, pero los que se han separado de la organización continúan produciendo, en mayor porcentaje para autoconsumo, mencionan que “es la mejor forma de saber lo que comen, nosotros somos los que producimos y consumimos sanamente”, mencionan compañeras de ASOPROK.

Cabe mencionar que, en algunas de las organizaciones integrantes de la RESAK, aún mantienen una práctica tradicional, que es el trueque, en especial en las reuniones, ferias, cuando se trata de aportar productos para la venta en las canastas y sobre todo en las reuniones que mantienen, cada mes.

Según el SIPAE 2010, de los 614 productores, 321 se encontraban en el cantón Cayambe y de ellos sólo 273 (84%) comercializaban por 4 circuitos comerciales, mientras que 48 productores (16%) no comercializaban, aunque producían. Mientras que, en Pedro Moncayo, se encontraban 293 productores, sin embargo, sólo 69 (24%) se encuentran involucrados en la comercialización, mientras 224 no comercializan o lo hacen de una manera muy esporádica. (SIPAE, 2010)

| No. | Organización | Productores que comercializan | Productores que producen sólo para autoconsumo | TOTAL |
|--------------|--------------|-------------------------------|--|------------|
| 1 | LA ESPERANZA | 35 | 45 | 80 |
| 2 | UNOPAC | 10 | 25 | 35 |
| 3 | KAYAMBI | 20 | 30 | 50 |
| 4 | BIOVIDA | 50 | 17 | 77 |
| 5 | ASOPROK | 12 | 98 | 110 |
| 6 | AGROPACA | 15 | 17 | 32 |
| 7 | LA CAMPESINA | 35 | 45 | 80 |
| TOTAL | | 252 | 315 | 567 |

Tabla 15: Número de productores y destino de la producción

Fuente 34: PDRN, 2014

Como podemos apreciar en el gráfico 7, el porcentaje más alto, corresponde a los socios que solo producen para autoconsumo, en un 64%, es muy fuerte su convicción de querer productos sanos para su bienestar. El 39% corresponde a los socios que comercializan sus excedentes proponiendo un espacio de consumir productos sanos.

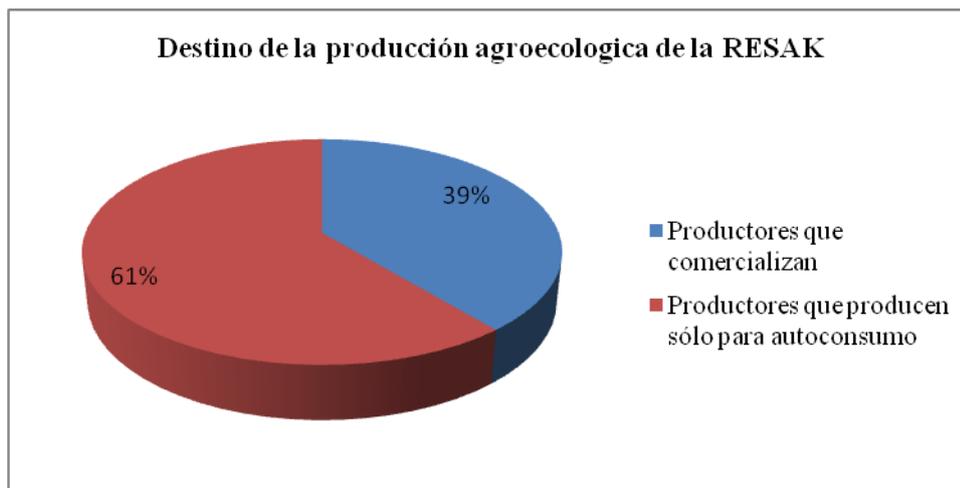


Figura 28: Destino de la producción

Fuente 35: PDRN, 2014

Tipos de mercados: Se canaliza su comercialización en forma local, mediante su participación en las ferias agroecológicas un día a la semana.

Otra forma de comercializar sus productos, es por medio de la venta de canastas agroecológicas, las cuales están dirigidas a funcionarios públicos desde el inicio del 2014 con el apoyo de Redes Comerciales del MAGAP. Dichas canastas son entregadas en los ministerios de gobierno en la ciudad de Quito, la tercera semana de cada mes.

| ORGANIZACIÓN | LUGAR DE LA FERIA | DÍA | ENTREGA DE CANASTAS | FRECUENCIA |
|----------------|--|-----------|--|----------------------------|
| AGROPACA | Ayora | Miércoles | Participan todas las organizaciones con los diferentes productos que tengan disponibles. | Tercera semana de cada mes |
| ASOPROK | Patios de IEDECA | Viernes | | |
| BIOVIDA | Cayambe | Miércoles | | |
| | Paquiestancia | Sábado | | |
| | Buena Esperanza | Jueves | | |
| | El Quinche | Domingo | | |
| LA CAMPESINA | Patios de Casa Campesina | Jueves | | |
| LA ESPERERANZA | Tabacundo | Sábado | | |
| PUEBLO KAYAMBI | Patios del Centro Comercial El Popular | Sábado | | |
| UNOPAC | Patios del Centro Comercial El Popular | Sábado | | |

Tabla 16: Tipos de mercados RESAK

Fuente 36: PDRN, 2014

3.4.2. Infraestructura.

Transporte Vial: En el año 2012, cuando se inicia la ejecución del proyecto de un “Centro de Transformación, Transferencia y Comercialización” (CTTC), se contempló

la necesidad de un vehículo para transportar los productos agroecológicos bajo la figura de comodato, con el objetivo de beneficiar a todas las organizaciones, en especial a las productoras que se encuentren muy alejadas del CTTC, proporcionándoles la ayuda necesaria para la comercialización de sus productos.

Es importante mencionar, que ciertos sectores donde se encuentran ubicados los miembros de la asociación no tienen buenas condiciones de acceso, debido a que en la mayoría de los casos sus calles principales, secundarias y pasajes son de tierra. Por otra parte, el transporte público brinda un gran servicio en Cayambe y Pedro Moncayo debido las actividades florícolas que se desempeñan en estos cantones.

3.5. Diagnóstico Ambiental de la RESAK

3.5.1. Tipo de producción.

En la actualidad, mantienen un sistema de producción agroecológico, amigable y respetuoso con el medio ambiente, reduciendo al máximo el ingreso de insumos químicos que representen un peligro para el deterioro de los recursos naturales.

Dentro de los grupos focales realizados para este estudio, los integrantes de la RESAK mencionan ciertos criterios respecto a la producción agroecológica, la misma que, propone una producción integral por medio de componentes agrícolas, ganaderos y forestales, en busca de:

- a) Alimentación nutritiva y saludable.
- b) Enfoque de biodiversidad,
- c) Uso de prácticas alternativas para el manejo de los cultivos,
- d) Elaboración de productos naturales, para abonos, control de plagas y enfermedades,
- e) Participación familiar para las actividades de campo.
- f) Aprovechar al máximo el espacio de producción.
- g) Buen manejo y conservación de los recursos naturales

Cabe recalcar que, en los cantones de Cayambe y Pedro Moncayo, las empresas florícolas eran los referentes de producción y actualmente también son cantones donde se promueve la producción de hortalizas de forma agroecológica, totalmente diferente a la producción de flores.

3.5.2. Tipo de productos.

En función de los componentes que conforman sus parcelas, se obtiene diferentes productos, dependiendo del enfoque de cada agricultor.

Hortalizas como: brócoli, acelga, coliflor, lechuga, rábano, remolacha, zanahoria, cebolla paiteña, tomate riñón, culantro, perejil, apio, col, col china, col morada, cebolla perla, cebolla de tallo, espinaca, nabo, pepinillo, pimiento, romanesco y berro con cultivos tradicionales, maíz, papa.

a) Cultivos Tradicionales: maíz, papa, frejol, haba, arveja, quinua, chocho, cebada etc.

b) Frutales: tomate de árbol, limón, mandarina, frutilla, mora, aguacate, uvilla.

c) Pecuaria: De este componente, se obtiene, quesos, leche, huevos, carne.

d) Hierbas medicinales: Cedrón, hierba buena, menta, manzanilla, etc.

3.5.3. Número de productos.

Se manejan entre 60 a 120 productos en las parcelas agroecológicas, lo que refleja la biodiversidad que existe en la producción que desarrolla la organización.

3.5.6. Tipo de certificación.

A nivel nacional, los Sistemas Participativos de Garantía (SPG), son una alternativa de certificación para la producción agroecológica.

Desde el punto de vista de la Federación Internacional de Movimientos de Agricultura Orgánica (IFOAM), “Los Sistemas Participativos de Garantía son sistemas de garantía de calidad que operan a nivel local. Certifican a productores tomando como base la participación activa de los actores y se construyen a partir de la confianza, las redes sociales y el intercambio de conocimiento”. (IFOAM, 2007)

Laércio Meirelles, en su artículo “Sistemas Participativos de Garantía -origen, definición y principios”, nos indica que dicho sistema pretende juntar diferentes metodologías de evaluación con el objetivo de buscar la mayor participación posible de actores involucrados en la producción y de procedimientos adaptados a diferentes realidades socio-culturales. (Meirelles, 2007)

Los Sistemas Participativos de Garantía, cuentan con seis principios básicos:

1. **Visión Compartida:** Visión compartida y consciente entre los agricultores y sus consumidores.
2. **Participación:** Su objetivo principal es lograr la mayor participación posible de todos los interesados en la producción y consumo de estos productos.
3. **Transparencia:** Cada detalle del sistema debe ser conocido por todos los participantes.
4. **Confianza:** El sistema debe basarse en la capacidad de las comunidades de dar muestras confiabilidad a través de la aplicación de diferentes mecanismos sociales y culturales de control.
5. **Proceso pedagógico:** Proporcionar mecanismos y herramientas para apoyar al desarrollo comunitario de manera sustentable.
6. **Horizontalidad:** El poder de decisión y acción es compartido. Todos los involucrados en los SGP tienen el mismo nivel de responsabilidad y de capacidad de determinar la calidad del producto.

3.6. Diagnóstico Político de la RESAK

Se realizó un mapeo de los principales actores cercanos a la organización los que pudieron influir o no en los cambios que se han generado desde su creación.

RESAK, es una de las organizaciones que ha tenido buenas relaciones con varias instituciones tanto públicas y privadas, logrando inicialmente mucho apoyo, unión y fortalezas para el grupo. Actualmente, cuentan con el apoyo, pero debido a varias situaciones no han podido mantener un seguimiento y evaluación al proceso.

3.6.1. Público.

Local: Los actores sociales públicos cercanos a la RESAK, son: GAD PP, MAGAP (Área Estratégica Cayambe), el Gobierno Municipal del cantón Cayambey la Universidad Politécnica Salesiana actuando muchas de las ocasiones como entes reguladores de la producción agroecológica. Gestores en la consecución de proyectos para el bienestar de los socios de la organización.

Nacional: El actor nacional identificado es el MAGAP (Redes Comerciales), el mismo que impulso el proyecto de la comercialización de las canastas agroecológicas, para funcionarios públicos.

3.6.2. No empresarial.

Organizaciones Privadas: En este sector se identifican las ONG'S, quienes fomentaron la agroecología en las pequeñas organizaciones de productores del cantón Cayambe y Pedro Moncayo. Con apoyo técnico, capacitaciones y en varios casos con la implementación de insumos.

Las ONG'S identificadas en el proceso de la RESAK son: SEDAL, CORATEC, KAWSAY, IEDECA, HEIFER, Casa Campesina de Cayambe, IEDECA, CTB; y se detalla a continuación en la Tabla17.

| ORGANIZACIÓN BASE | ONG'S | APOYO | ORGANIZACIÓN | ORGANIZACIONES PÚBLICAS | | APOYO |
|-------------------|------------------------|---|--------------|--|----------|---|
| | | | | LOCAL | NACIONAL | |
| AGROPACA | CORATEC | Capacitación y fortalecimiento | RESAK | GAD Provincial de Pichincha Municipio De Cayambe Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca. Universidad Politécnica Salesiana | MAGAP | Gestores de proyectos, de espacios de comercialización. Capacitaciones y fortalecimiento organizacional |
| ASOPROK | IEDECA | Capacitación, fortalecimiento y espacio de comercialización | | | | |
| BIOVIDA | SEDAL | Capacitación, fortalecimiento y espacio de comercialización | | | | |
| LA CAMPESINA | Casa Campesina Cayambe | Capacitación, fortalecimiento y espacio de comercialización | | | | |
| LA ESPERERANZA | HEIFER, UIAW | Capacitación, fortalecimiento y espacio de comercialización | | | | |
| PUEBLO KAYAMBI | KAWSAY | Capacitación y fortalecimiento | | | | |
| UNOPAC | HEIFER | Capacitación y fortalecimiento | | | | |

Tabla 17: Actores sociales cercanos a la RESAK

3.6.3. Empresariales.

Organizaciones y gremios empresariales, comerciales o campesinos: Las organizaciones empresariales cercanas a RESAK principalmente son las proveedoras de los insumos para su producción agroecológica como de semillas y herramientas. Su zona de influencia es Cayambe, Tabacundo, El Quinche y Otavalo. Las empresas que más frecuentan son los productores son: Campo Fértil, Chagra Sisa, La Hacienda, Nutri agro, La Granja, Ecuaquímica, Agripac, etc.

Organismos de crédito, ahorro y préstamo: Es importante señalar, que la mayor parte de productores agroecológicos poseen cajas comunitarias donde realizan sus préstamos. En muchos de los casos, las instituciones de apoyo son quienes le capacitan con respecto al tema de créditos.

3.6.4. De interés social.

Otras organizaciones: Las organizaciones de base que conforman la RESAK, cumplen con funciones muy importantes en cuestión de apoyo, pero actualmente se ven desplazadas por la forma legal en la que se constituyó la asociación.

3.7. Análisis FODA de la RESAK - Diagnóstico de la Situación Actual

Mediante la información recolectada de forma participativa, podemos evaluar la situación actual de RESAK mediante la identificación de sus fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas, que se describen en la siguiente figura.

| DIMENSIÓN | INTERNAS | EXTERNAS | INTERNAS | EXTERNAS |
|--------------------|---|---|---|---|
| | F | O | D | A |
| TERRITORIAL | Ubicados en todas la parroquias del cantón Cayambe y una de Pedro Moncayo Disponibilidad de terrenos para su producción. | Cantones pioneros en la producción agroecológica. Demanda creciente de alimentos sanos por la población. | Ubicación del centro de comercialización transformación y transferencia. Dispersión de los socios a nivel de los cantones. | Fraccionamiento de las unidades de producción. |
| SOCIAL | Convicción, cambio de pensamiento y responsabilidad en producción de buena calidad. Gusto por aprender y estar constantemente capacitados. | Diversidad cultural grupo mujeres Intercambio de experiencias e información entre los grupos | Dirigencia no remunerada Rango de edad de los miembros de 40 a 60 | Disminución de población Cambios en la política estatal. |
| ECONÓMICA | Permanencia en la producción agroecológica por 10 años. Diversidad en la producción, más opciones de mercado. | Espacios de comercialización para la producción agroecológica. Generación de empleo para los productores, sus familias y población local | Bajo ingreso mensuales Problemas en la selección y presentación del producto. | Alto costo de insumos y semillas de mala calidad. Escasas opciones de financiamiento. |
| AMBIENTAL | Producción ambientalmente amigable Producción conservadora de los recursos naturales. | Beneficios de la producción agroecológica. Acogida por parte de la población de estos productos. | Baja planificación de producción no hay un SPG. | Condiciones ambientales (lluvias en exceso, heladas, plagas y erupción de volcán Cayambe). Contaminación de los recursos naturales |
| POLÍTICA | Líderes identificados Relaciones interinstitucionales buenas. | Apoyo de instituciones públicas y privadas leyes favorables y programas del gobierno | Falta de información para acceder a fondos y programas agropecuarios. Baja formación en investigación de mercados. | Acciones descoordinadas entre las entidades públicas y privadas. Intervención de instituciones externas |

Tabla 18: FODA RESAK

La RESAK, es una organización que nace, con varios objetivos a seguir, guiados por organizaciones de apoyo como las ONG'S y con varios elementos importantes en su conformación como la convicción al adoptar la agroecología, la unión entre ellos para aprender y capacitarse, el cambio de pensamiento proponiendo una producción sana que garantice su propia alimentación. Inicialmente su campo de acción era mayor al actual, existían muchas familias decididas a formar parte de un proceso que garantizaba de una u otra forma su bienestar.

Cada dimensión analizada nos permite observar cómo fue avanzando su proceso, seis de las siete organizaciones se ubican en Cayambe y una en Pedro Moncayo, cantones que son semejantes en su producción por albergar a varias florícolas referentes de una producción a base de químicos con fuertes impactos ambientales, y que con el apoyo de las ONG'S, cierto grupo de productores inicia un cambio positivo, optando por fomentar una producción que no dependa del uso y abuso de los recursos naturales como lo es la Agroecología.

Actualmente se enfrentan a muchos inconvenientes al evaluar el proceso desde el 2008 al 2017, debido al cambio total de su estructura como red, sus productores agroecológicos poco a poco se han ido alejando, el proceso no se consolidó como inicialmente se pensaba, en algún momento de su avance se estancó y provocó inconformidades que llevaron a descomponer su planificación y modelo de gestión.

CAPÍTULO IV

Evaluación de la Gestión del Desarrollo Local de la RESAK

Con el objetivo de identificar los lineamientos a fortalecer en el modelo de gestión de desarrollo actual, fue necesario aplicar una herramienta que nos ayude a determinar, dentro de sus resultados, el estado actual de las áreas en las cuales se puede evaluar la gestión de desarrollo local analizando su capacidad, calidad y sostenibilidad en el tiempo.

La herramienta utilizada fue diseñada por Álvaro Sáenz y aplica estándares de medición para la gestión local de un municipio, pero para esta investigación se han adaptado algunos de sus indicadores y estándares por área debido a que estamos evaluando una asociación. (Saenz, 2006)



FOTO 2: Evaluación de la Gestión del Desarrollo Local, UNOPAC 2016

4.1. Matriz de Evaluación

Dentro de esta matriz se podrán observar de manera directa el indicador y los tres estándares de respuesta posibles de la gestión de desarrollo local de la RESAK.

| ÁREAS DE EVALUACIÓN DE LA GESTIÓN DEL DESARROLLO LOCAL | INDICADOR | ESTÁNDARES |
|---|---|---|
| PARTICIPACION Y TEJIDO SOCIAL | Existencia de un mapa de actores sociales que considere la representatividad y diversidad. | <ol style="list-style-type: none"> 1. Existe una lista incompleta o desactualizada de actores sociales. 2. Existe un mapa amplio y actualizado de actores sociales y dirigentes. 3. Existe el mapa completo y actualizado de las organizaciones que componen la asociación y sus dirigentes. |
| | Nivel de formalidad en la constitución y representatividad de la asociación. | <ol style="list-style-type: none"> 1. No tiene personería jurídica. 2. Está en trámite la personería jurídica. 3. Tiene personería jurídica y está activa. |
| | Existencia de instancias permanentes de coordinación y participación de actores en el desarrollo local. | <ol style="list-style-type: none"> 1. Se hace esfuerzo para constituir una instancia local de coordinación o ha sido constituida, pero es poco activa. 2. Instancia de coordinación con directiva permanente, funcionando, activa y con espacio físico propio. 3. Instancia de coordinación, promoción, gestión y contraloría social, funcionando por más de tres años y liderando el proceso en forma integral. |
| | Participación de niñas, niños y jóvenes | <ol style="list-style-type: none"> 1. Niños y jóvenes participan en actividades aisladas del proceso. 2. Niños, niñas y jóvenes han participado en algunas actividades del proceso de manera sistemática. 3. Niños, niñas y jóvenes han sido actores en todas las fases de planificación y gestión del proceso de desarrollo. |
| | Alianzas estratégicas con actores externos en función de una visión concertada del desarrollo local. | <ol style="list-style-type: none"> 1. Hay convenios aislados o que se aplican poco. 2. Existen varios convenios operando en aspectos importantes y necesarios que multiplican recursos para responder a las nuevas demandas. 3. Hay un funcionamiento coordinado y convenios permanentes con diversas entidades, que responden a la visión concertada del desarrollo local. |
| | Los objetivos de la asociación se alinean con los planes cantonales | <ol style="list-style-type: none"> 1. Existen planes cantonales, pero no están articulados. 2. El plan local evidencia articulación con el plan cantonal. 3. Hay articulación en la planificación del plan cantonal. |
| | Capacidad de liderazgo y sostenimiento de los procesos por partes de los actores locales | <ol style="list-style-type: none"> 1. Hay participación en el sostenimiento de algunos proyectos aislados, por parte de actores sociales. 2. Hay liderazgo y sostenimiento de un conjunto importante de proyectos por parte de actores sociales. 3. Se manifiesta claramente el liderazgo y sostenimiento de todo el proceso por parte de actores sociales. |
| PLANIFICACION LOCAL | Existencia de un diagnostico local basado en información confiable y actualizada | <ol style="list-style-type: none"> 1. Diagnóstico es superficial y de poco sustento. 2. Existe un capítulo del plan con diagnostico actualizado. 3. Existencia de un diagnostico actualizado y debidamente sustentado. |

| ÁREAS DE EVALUACIÓN DE LA GESTIÓN DEL DESARROLLO LOCAL | INDICADOR | ESTÁNDARES |
|---|---|--|
| | Existencia de una planificación estratégica | <ol style="list-style-type: none"> 1. Existe una planificación aislada. 2. Existe una planificación en operación que abarca aspectos importantes no es integral. 3. Existe una planificación estratégica articulada que se está implementando. |
| | Existencia de una visión estratégica del desarrollo de la asociación | <ol style="list-style-type: none"> 1. El plan no tiene visión. 2. Hay una visión general, escrita en el documento, con algunos elementos de equidad de género e intercultural y protección ambiental. 3. La visión incorpora de manera explícita el enfoque de género y generacional, manejo ambiental, interculturalidad y equidad y es la orientadora del plan. La visión es concertada con los socios y difundida en la localidad. |
| | Identificación y adecuación de proyectos | <ol style="list-style-type: none"> 1. Los proyectos son un simple enunciado de propósitos o acciones sin relación clara con la visión y líneas estratégicas. 2. Los proyectos corresponden a las líneas estratégicas de acción y tienen estructura, pero contienen todavía errores en su elaboración y metodología. 3. Los proyectos, además de estar claramente articulados a las líneas de acción, tienen consistencia interna, resultados claros, definición metodológica adecuada a los enfoques transversales, cronogramas y presupuestos. |
| | Nivel de preocupación e impacto ambiental positivo | <ol style="list-style-type: none"> 1. Hay algún proyecto vinculado al ambiente, pero de poco impacto. 2. Hay varios proyectos ambientales que generen un impacto limitado en el área. 3. Hay proyectos que generan impacto ambiental positivo en el área. |
| | Porcentaje del presupuesto de la asociación asignado a los proyectos | <ol style="list-style-type: none"> 1. Entre 20% y 40% del presupuesto es destinado a proyectos. 2. Más del 40% del presupuesto es destinado a proyectos. 3. Todo el presupuesto es destinado a proyectos destinados a proyectos del plan. |
| GESTION DE PROCESO | Participación de actores en la ejecución y decisiones de gestiones en los proyectos | <ol style="list-style-type: none"> 1. Hay participación de los actores en algunos proyectos aislados. 2. Hay participación de los actores pertinentes, con modalidades explícitas de toma de decisiones al menos en la mitad de los proyectos. 3. En todos los proyectos hay modalidades explícitas de participación y toma de decisiones de actores. |
| | Existe un sistema de monitoreo o seguimiento del proceso organizativo (evaluación) | <ol style="list-style-type: none"> 1. Hay un sistema de monitoreo, pero no se aplica. 2. Existe un sistema de monitoreo con funcionamiento irregular. 3. Existe un sistema de monitorio en funcionamiento y este retroalimenta la gestión. |

| ÁREAS DE EVALUACIÓN DE LA GESTIÓN DEL DESARROLLO LOCAL | INDICADOR | ESTÁNDARES |
|--|---|---|
| | Inclusión de niños, niñas, jóvenes y personas de la tercera edad en la gestión de los proyectos | <ol style="list-style-type: none"> 1. Participan algunos jóvenes y personas de la tercera edad sin mecanismos establecidos para ello. 2. Algunos proyectos incluyen niños, niñas, jóvenes o personas de la tercera edad de forma explícita. 3. Todos los proyectos que lo permiten incluyen activamente los niños, niñas, jóvenes hombres y mujeres, y personas de tercera edad. |
| | Número de proyectos que se gestionan con apoyo de otras entidades y actores sociales | <ol style="list-style-type: none"> 1. Hay aporte técnico o financiero de otras entidades en la ejecución de algunos proyectos (menos del 20%). 2. Hay aporte técnico o financiero de otras entidades en la ejecución de al menos el 30% de proyectos. 3. Más del 50% de proyectos son ejecutados con el aporte técnico y financiero de otras entidades públicas y privadas. |
| CAPACIDAD INSTITUCIONAL | Existe una política y mecanismos de mejoramiento asociativo | <ol style="list-style-type: none"> 1. Existe una política de mejoramiento asociativo, pero no se ha implementado. 2. Existe un proceso de mejoramiento iniciado. 3. Hay un proceso de mejoramiento sostenido a lo largo de al menos tres años, con resultados efectivos sobre atención a los socios. |
| | Existen política de capacitación a los socios | <ol style="list-style-type: none"> 1. Existen actividades aisladas de capacitación. 2. Existen actividades de capacitación con cierta regularidad que pueden llamarse plan. 3. Existe una política y plan explícitos de capacitación y se aplica con regularidad e intensidad. |
| | Capacidad de generar ingresos propios | <ol style="list-style-type: none"> 1. Los ingresos propios son menores al 10% del ingreso. 2. Los ingresos propios están entre un 11 y 24%. 3. Los ingresos propios son mayores al 25%. |
| | Existencia de evaluación de resultados | <ol style="list-style-type: none"> 1. Existencia de evaluación de resultados que se aplican solo a una actividad específica. 2. Existencia de evaluación de resultados que se aplican cada año a todos de las actividades. 3. Existencia de evaluación de resultados de todas las actividades regularmente que se usan para toma de decisiones y rendición de cuentas. |
| | Nivel de relación entre mesas de concertación y la gestión de proyectos | <ol style="list-style-type: none"> 1. Se están organizando mesas de concertación local. 2. Existe una mesa de concertación para una o varias de las funciones asumidas. 3. Existe una o varias mesas de concertación que ejercen la rectoría articulada del plan y de nuevas competencias asumidas. |
| | La asociación cuenta con recursos tecnológicos adecuados para su gestión | <ol style="list-style-type: none"> 1. Hay recursos tecnológicos, pero son insuficientes. 2. La organización considera que cuenta con los recursos tecnológicos adecuados para su gestión. 3. La asociación cuenta con los recursos tecnológicos adecuados y son aprovechados eficientemente. |
| ARTICULACION PROVINCIAL / CANTONAL | Participación en programas cantonales otras entidades y actores sociales | <ol style="list-style-type: none"> 1. Hay algún convenio que se aplica poco. 2. Existen varios convenios de aspectos importantes y necesarios. 3. Hay un funcionamiento coordinado y convenios permanentes. |

| ÁREAS DE EVALUACIÓN DE LA GESTIÓN DEL DESARROLLO LOCAL | INDICADOR | ESTÁNDARES |
|--|--|--|
| | Números de convenios, programas y proyectos con el Consejo Provincial y organizaciones de desarrollo cantonal. | 1. Hay algún convenio que se aplica poco. 2. Existen varios convenios de aspectos importantes y necesarios. 3. Hay un funcionamiento coordinado y convenios permanentes. |
| | Articulación de los proyectos a organizaciones nacionales vinculadas con la interculturalidad, género, ambiente y generación | 1. Hay relaciones particulares de miembros de la concertación con organizaciones nacionales. 2. Hay relaciones no formalizadas entre los proyectos de desarrollo local y organizaciones nacionales. 3. Hay vínculo directo y formal entre los proyectos y organizaciones nacionales significativas y activas vinculadas al ambiente, interculturalidad, género y generación. |
| | Participación de la organización en el plan municipal | 1. Se ha intentado coordinar con el plan municipio, pero aun sin resultados. 2. Existe el documento del plan municipal con participación de la organización. 3. Hay articulación estrecha entre el plan municipal y la organización con resultados exitosos. |

Tabla 19: Matriz de evaluación de la gestión de desarrollo local de la RESAK

4.2. Análisis por Área de Evaluación

La evaluación de la matriz por área fue realizada por los autores de la investigación, tomando como base toda la información recopilada dentro del análisis situacional descrito en el capítulo III y de las entrevistas realizadas a los miembros de la asociación en las ferias agroecológicas desarrolladas en la ciudad de Cayambe donde intervienen la mayoría de las organizaciones que conforman la RESAK.

•PARTICIPACIÓN Y TEJIDO SOCIAL

| Participación y Tejido Social | | |
|---|--|--------------|
| INDICADOR | DESCRIPCIÓN DE LA SITUACIÓN | CALIFICACIÓN |
| Existencia de un mapa de actores sociales que considere la representatividad y diversidad. | 0. No existe una lista de actores sociales. | 0 |
| Nivel de formalidad en la constitución y representatividad de la asociación. | 3. Tiene personería jurídica y está activa. | 3 |
| Existencia de instancias permanentes de coordinación y participación de actores en el desarrollo local. | 1. Se hace esfuerzo para constituir una instancia local de coordinación o ha sido constituida pero es poco activa. | 1 |
| Participación de niñas, niños y jóvenes | 1. Niños y jóvenes participan en actividades aisladas del proceso. | 1 |
| Alianzas estratégicas con actores externos en función de | 1. Hay convenios aislados o que se aplican poco. | 1 |

| Participación y Tejido Social | | |
|--|---|---------------------|
| INDICADOR | DESCRIPCIÓN DE LA SITUACIÓN | CALIFICACIÓN |
| una visión concertada del desarrollo local. | | |
| Los objetivos de la asociación se alinean con los planes cantonales | 1. Existen planes cantonales, pero no están articulados | 1 |
| Capacidad de liderazgo y sostenimiento de los procesos por partes de los actores locales | 0. No hay participación en el sostenimiento de los proyectos por parte de actores sociales. | 0 |
| TOTAL SOBRE 21 | | 7 |
| PORCENTAJE | | 33% |

Tabla 20: Evaluación de la Participación y Tejido Social RESAK

La RESAK es una asociación de primer nivel, con una vida jurídica activa, pero sin un listado actualizado, ni registrado en un organismo de control oficial que certifique la cantidad del total de miembros de la asociación. Se podría deducir de acuerdo a la información recolectada, que no tienen un listado fijo debido a la constante variación del número total de miembros que la componen la cual mantienen una tendencia a la baja, encontrándose como principal causa el cobro mensual de un rubro, como contraparte de los proyectos de los que ha sido beneficiarios, que es considerado alto debido a los pocos beneficios que según sus miembros reciben de la asociación.

La participación entre todos los actores de la asociación, es escasa e ineficiente, debido que en la actualidad solo se reúnen los líderes o representantes de cada organización que conforma la RESAK una vez por semana y ellos son los encargados de socializar la información tratada en esas reuniones a sus compañeros de la organización a la cual pertenecen. Si se realizan reuniones en las cuales se invitan a todos los miembros, pero son muy escasas y con temas puntuales. Los niños y jóvenes solo participan en el desarrollo de producción de los cultivos más no son parte de las reuniones en las cuales se topan tema de relevancia para la asociación

Cuentan con alianzas estratégicas, pero no aprovechan este beneficio debido a la falta de liderazgo y sostenimiento de los procesos empleados dentro de la asociación.

•PLANIFICACIÓN LOCAL

| Planificación Local | | |
|--|--|--------------|
| INDICADOR | DESCRIPCIÓN DE LA SITUACIÓN | CALIFICACIÓN |
| Existencia de un diagnostico local basado en información confiable y actualizada | 0. No existe diagnóstico | 0 |
| Existencia de una planificación estratégica | 0. No existe una planificación | 0 |
| Existencia de una visión estratégica del desarrollo de la asociación | 0. No tienen visión | 0 |
| Identificación y adecuación de proyectos | 0. No hay procesos para la identificación de proyectos | 0 |
| Nivel de preocupación e impacto ambiental positivo | 3. Hay proyectos que generan impacto ambiental positivo en el área | 3 |
| Porcentaje del presupuesto de la asociación asignado a los proyectos | 0. No hay presupuesto anual | 0 |
| TOTAL SOBRE 18 | | 3 |
| PORCENTAJE | | 17% |

Tabla 21: Evaluación de la Planificación Local RESAK

Desde la creación de la asociación, se han realizado algunos diagnósticos situacionales por instituciones públicas y privadas, pero ninguno se ha tomado en cuenta como oficial y representativo.

Sus integrantes en la actualidad, insisten en la necesidad de tener un diagnóstico situacional que les ayude a formar una planificación estratégica del desarrollo de la RESAK anclada a una visión a futuro la cual debería ser desarrollada de forma participativa por todos los miembros.

Una de las principales desventajas generadas por la falta de planificación, es no contar con un presupuesto anual, el cual se podría destinar a actividades como: capacitaciones, compra de materiales tecnológicos y principalmente asignación a proyectos productivos.

Durante la evaluación de la gestión de desarrollo local esta área fue la que obtuvo la menor calificación, lo que nos permite identificar el punto de partida sobre los lineamientos a mejora dentro del modelo de gestión de desarrollo local que se propondrá en esta investigación.

•GESTIÓN DE PROCESO

| Gestión de Proceso | | |
|---|---|---------------------|
| INDICADOR | DESCRIPCIÓN DE LA SITUACIÓN | CALIFICACIÓN |
| Participación de actores en la ejecución y decisiones de gestiones en los proyectos | 1. Hay participación de los actores en algunos proyectos aislado | 1 |
| Existe un sistema de monitoreo o seguimiento del proceso organizativo (evolución) | 1. Hay un sistema de monitoreo pero no se aplica | 1 |
| Inclusión de niños, niñas, jóvenes y personas de la tercera edad en la gestión de los proyectos | 1. Participan algunos jóvenes y personas de la tercera edad sin mecanismos establecidos para ello | 1 |
| Número de proyectos que se gestionan con apoyo de otras entidades y actores sociales | 1. Hay aporte técnico o financiero de otras entidades en la ejecución de algunos proyectos (menos del 20%) | 1 |
| TOTAL SOBRE 12 | | 4 |
| PORCENTAJE | | 33% |

Tabla 22: Evaluación de la Gestión de Proceso RESAK

La gestión de los procesos realizados por la RESAK, está caracterizada por la poca participación de sus integrantes en la toma de decisiones y la ejecución de los proyectos.

Cuentan con una directiva conformada por una presidenta y las líderes de cada organización, las cuales son las encargadas de decidir las gestiones a tomar sobre cualquier actividad que involucre a la asociación, pero cuentan con un sistema deficiente de monitoreo o seguimiento de las acciones definidas.

El número de proyectos que se gestionan con apoyo de otras entidades y actores sociales son muy escasos pero importantes por ejemplo: el apoyo técnico y el proyecto de las canastas agroecológicas de parte del MAGAP, el espacio y las carpas para el desarrollo de las ferias agroecológicas proporcionadas por el Municipio de Cayambe y la asignación de un camión para la distribución de productos de parte del Consejo Provincial de Pichincha, que resultan aportes de los dos proyectos que fueron beneficiados.

•CAPACIDAD INSTITUCIONAL

| Capacidad Institucional | | |
|---|--|---------------------|
| INDICADOR | DESCRIPCIÓN DE LA SITUACIÓN | CALIFICACIÓN |
| Existe una política y mecanismos de mejoramiento asociativo | 0. No existe una política de mejoramiento asociativo | 0 |
| Existen política de capacitación a los socios | 1. Existen actividades aisladas de capacitación. | 1 |

| Capacidad Institucional | | |
|--|---|---------------------|
| INDICADOR | DESCRIPCIÓN DE LA SITUACIÓN | CALIFICACIÓN |
| Capacidad de generar ingresos propios | 1. Los ingresos propios son menores al 10% del ingreso | 1 |
| Existencia de evaluación de resultados | 1. Existencia de evolución de resultados que se aplican solo a una actividad específica | 1 |
| Nivel de relación entre mesas de concertación y la gestión de proyectos | 1. Se están organizando mesas de concertación local | 1 |
| La asociación cuenta con recursos tecnológicos adecuados para su gestión | 1. No recursos tecnológicos adecuados para su gestión | 0 |
| TOTAL SOBRE 18 | | 4 |
| PORCENTAJE | | 22% |

Tabla 23: Evaluación de la Capacidad Institucional RESAK

Dentro de la RESAK no existe una política de mecanismos de mejoramiento asociativo ni una planificación de capacitaciones para sus integrantes. Las capacitaciones brindadas son muy aisladas y los temas no son aprobados de manera participativa.

La capacidad de generar ingresos propios se la puede visualizar de acuerdo a las ganancias generadas por las canastas agroecológicas del MAGAP y las ferias agroecológicas desarrolladas en Cayambe, pero de acuerdo a la información brindada por los integrantes de la RESAK no son muy rentables y han sido también las causas del retiro de algunos de los miembros.

•ARTICULACIÓN PROVINCIAL/CANTONAL

| Articulación Provincial/Cantonal | | |
|--|---|---------------------|
| INDICADOR | DESCRIPCIÓN DE LA SITUACIÓN | CALIFICACIÓN |
| Participación en programas cantonales otras entidades y actores sociales | 1. Hay algún convenio que se aplica poco. | 1 |
| Números de convenios, programas y proyectos con el Consejo Provincial y organizaciones de desarrollo cantonal. | 2. Existen varios convenios de aspectos importantes y necesarios | 2 |
| Articulación de los proyectos a organizaciones nacionales vinculadas con la interculturalidad, género, ambiente y generación | 1. Hay relaciones particulares de miembros de la concertación con organizaciones nacionales | 1 |
| Participación de la organización en los planes de desarrollo y ordenamiento territorial. | 1. Se ha intentado coordinar con el plan municipio pero aun sin resultados | 1 |
| TOTAL SOBRE 12 | | 5 |
| PORCENTAJE | | 42% |

Tabla 24: Evaluación de la Articulación Provincial/Cantonal RESAK

Dentro del área de la articulación provincial/cantonal la RESAK tiene una buena calificación debido a que es una asociación que mantiene vínculos importantes con las entidades públicas como el Municipio de Cayambe, el Consejo Provincial de Pichincha y el MAPAG. Cuenta también con muy buenas relaciones con algunas ONG's.

Por dicha razón han logrado posicionarse a nivel cantonal como una asociación de integrantes trabajadores y comprometidos con la producción agroecológica, en muchas ocasiones tomada como ejemplo para otras organizaciones, sobre todo por la convicción de consumir alimentos sanos y mejorar la nutrición familiar.

4.3.Resultados

| | RESULTADO | SOBRE | PORCENTAJE |
|---|-----------|-------|------------|
| PARTICIPACIÓN Y TEJIDO SOCIAL | 7 | 21 | 33% |
| PLANIFICACIÓN LOCAL | 3 | 18 | 17% |
| GESTIÓN DE PROCESO | 4 | 12 | 33% |
| CAPACIDAD INSTITUCIONAL | 4 | 18 | 22% |
| ARTICULACIÓN PROVINCIAL/CANTONAL | 5 | 12 | 42% |
| TOTAL | 23 | 81 | 28% |

Tabla 25: Resultados de la Evaluación de la gestión del desarrollo local RESAK

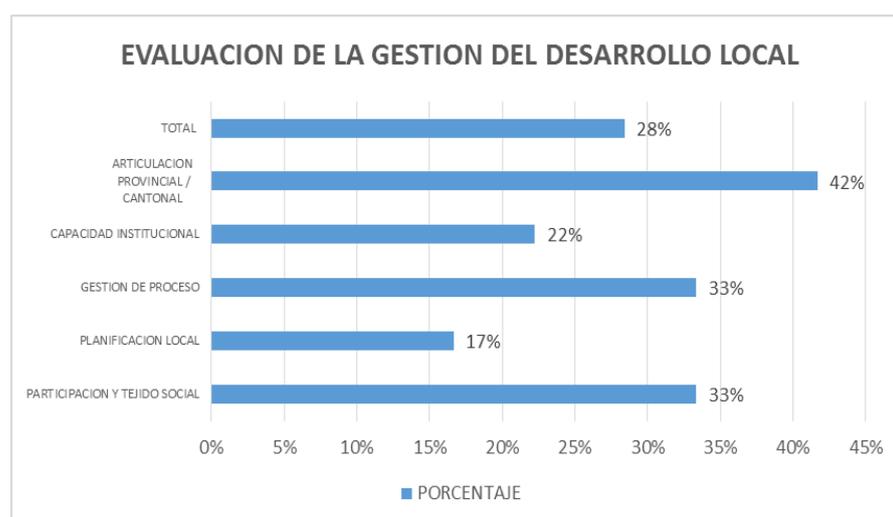


Figura 29: Resultados de la Evaluación de la gestión del desarrollo local RESAK

Por medio de la cuantificación de los resultados, se identifican de acuerdo a los rangos de medición definidos por el autor del modelo de evaluación de la gestión del desarrollo local, que las siguientes áreas cuentan con procesos no sostenibles:

Planificación Local, Gestión de Proceso y Capacidad Institucional. Las áreas en las cuales se están construyendo condiciones para lograr sostenibilidad son: Articulación Provincial/Cantonal y Participación y Tejido Social.

También se puede constatar, que ningún área se encuentra en un nivel de sostenibilidad, debido a que su rango de calificación no está entre el 67 al 100% lo que da como conclusión que el modelo de proceso local de la RESAK es tradicional y necesita notablemente mejorar, su modelo de gestión para ampliar su campo de acción, mejorar su calidad de vida y por ende sus ingresos económicos, con un proceso que sea sostenible en el tiempo, sin perder de vista sus objetivos y ejes con los que inicialmente se planteó la organización.

| | RESULTADO | BAJO | MEDIO | ALTO |
|--|------------------|-------------|--------------|-------------|
| PARTICIPACION Y TEJIDO SOCIAL | 7,00 | | | |
| PLANIFICACION LOCAL | 3,00 | | | |
| GESTION DE PROCESO | 4,00 | | | |
| CAPACIDAD INSTITUCIONAL | 4,00 | | | |
| ARTICULACION PROVINCIAL/ CANTONAL | 5,00 | | | |

Tabla 26: Modelo de Proceso local RESAK

CAPÍTULO V

Modelo de Gestión del Desarrollo Local de la RESAK



FOTO 3: Feria agroecológica donde participa la RESAK

5.1. Modelo de Gestión

Una vez realizado el diagnóstico situacional y la medición de los estándares de la gestión del desarrollo local de la asociación RESAK, se procede a formular la propuesta del modelo de gestión de desarrollo, tomando como referencia la estructura mencionada por Cabezas (2010).

Las partes de la propuesta del modelo se adaptan de acuerdo a la realidad y requerimientos de la asociación, con el objeto de obtener un producto que contribuya al mejoramiento de la gestión de su desarrollo local.

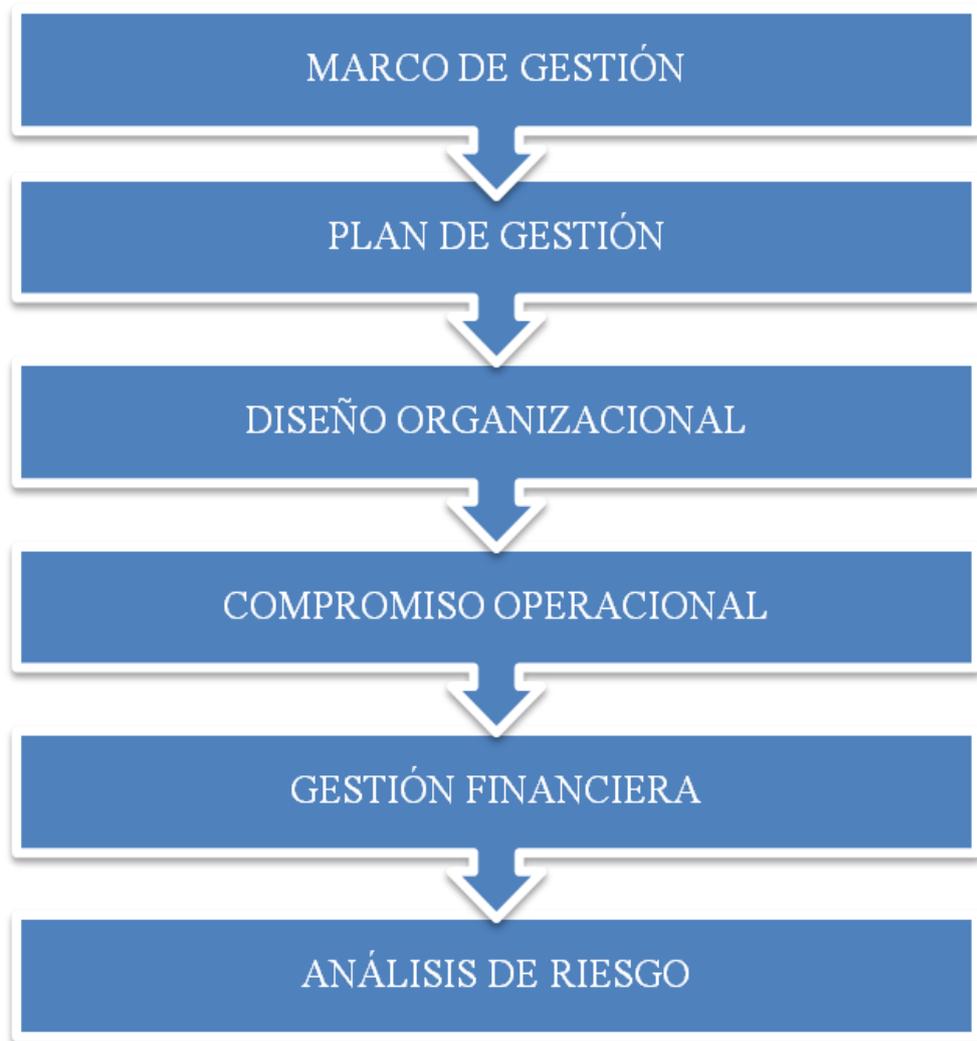
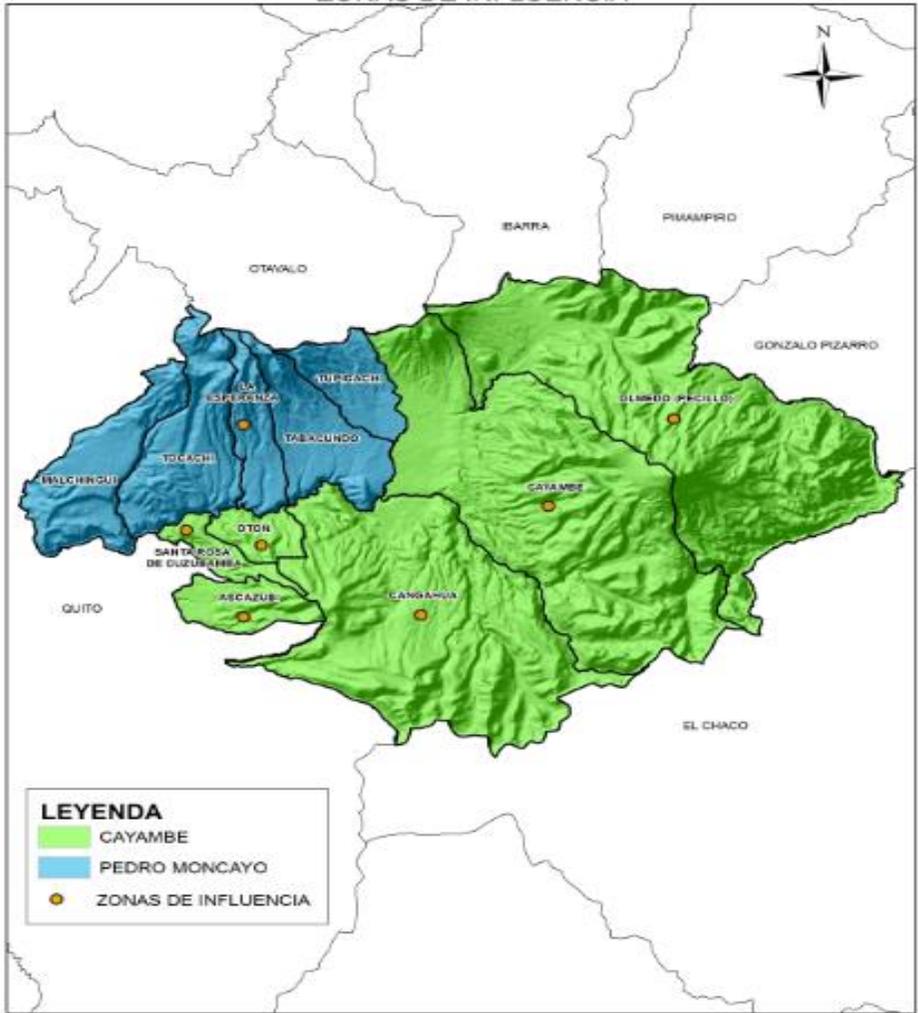


Figura 30: Estructura del modelo de gestión

5.1.1. Marco de Gestión.

A continuación, se detalle los aspectos relevantes de su situación actual, lo que nos permitirá desarrollar una idea preliminar acerca de la propuesta del modelo de gestión de desarrollo local para la asociación RESAK.

| IDENTIFICACION DEL MODELO | ASOCIACION RESAK | |
|---|---|--|
| <p>IDENTIFICACION DE LA ORGANIZACIÓN</p> | <p>Descripción General: Asociación Regional de Soberanía Alimentaria del Territorio Kayambi, RESAK.</p> <p>Actualmente es una asociación de producción agroecológica, quienes promueven e impulsan el consumo de productos libre de químicos.</p> | <p>ZONAS DE INFLUENCIA</p>  |
| | <p>Localización: Los socios viven en las parroquias de Ascazubi, Santa Rosa de Cusubamba, Otón, Cangahua, Juan Montalvo, Ayora y Olmedo en el cantón Cayambe y en la parroquia La Esperanza del cantón Pedro Moncayo, donde se encuentra su Centro de Transformación, Transferencia y Comercialización.</p> <p>- Cantón Cayambe: Está ubicado en los Andes, al norte del Ecuador, al noreste de la provincia de Pichincha, al pie del nevado Cayambe. Extensión de 1 350 km². Límites: NORTE: provincia de Imbabura SUR: Distrito Metropolitano de Quito ESTE: Provincia de Napo y Sucumbíos OESTE: El cantón Pedro Moncayo.</p> <p>- Cantón Pedro Moncayo: Ubicado al nororiente de la provincia de Pichincha. Se encuentra 51 km hacia el norte de la ciudad de Quito. Extensión de 333 km². Límites: NORTE: Cantón Otavalo SUR: Distrito Metropolitano de Quito y cantón Cayambe ESTE: Cantón Cayambe OESTE: Distrito Metropolitano de Quito.</p> | |

| IDENTIFICACION DEL MODELO | | ASOCIACION RESAK | |
|---------------------------------------|--|--|--|
| | | Categoría: Producción Agropecuaria- Agroecológica | |
| IDENTIFICACION POR DIMENSIONES | <p>Territorial Los productores agroecológicos de la RESAK, tiene áreas que van desde los 200 m2 hasta 40 000 m2 para la producción agroecológica, destinando pequeñas áreas al cultivo de hortalizas, la vivienda, área de pastos y forrajes, barreras vivas, espacio destinado a la producción de abonos orgánicos, instalaciones para crianza de animales menores y en algunos casos bovinos, tratando de tener diversidad en su producción agroecológica. De acuerdo con los resultados obtenidos, se determina que el promedio de la tenencia de tierra de los socios es de 6 000 m2, información recolectada a través de entrevistas y grupos focales.</p> | <p>Social Genero: La mayor parte de socios son mujeres (92% del total de la población). El 8% de los integrantes son hombres. Educación: El 48% de los integrantes de la asociación tienen instrucción primaria completa. El 34% no tiene estudios, en especial por los escasos recursos económicos, generando la deserción escolar. Salud: Disponen de sub-centros médicos en cada parroquia donde viven, y también cuentan con los centros de salud de los afiliados al seguro campesino. En la cabecera cantonal disponen del hospital de Cayambe. Servicios básicos: Energía eléctrica, agua potable y en ciertas zonas alejadas disponen de agua entubada con tanques de tratamiento del agua para consumo, también cuentan con el servicio regular de recolección de basura. Población económicamente activa: Se registra que el 33% de los socios están dentro de un rango de edad de 41 – 50 años.</p> | <p>Económica Producción: Los productores agroecológicos de la RESAK, en promedio poseen 22 diferentes productos para la comercialización y consumo de sus familias, con respecto a los huertos de hortalizas. Ingresos mensuales: En promedio mantienen un ingreso mensual de \$115,58. Costos de producción: Se registran un promedio de los costos de producción (hortalizas, cultivos tradicionales y frutales) de \$ 6 414,00 usd anual por hectárea. Destino de producción: Autoconsumo y Comercialización. Tipos de mercados: Participación en las ferias agroecológicas y venta de canastas agroecológicas a funcionarios públicos. Infraestructura: Cuentan con un con un vehículo para transportar los productos y un Centro de Transformación, Transferencia y Comercialización (CTTC).</p> |

| IDENTIFICACION DEL MODELO | ASOCIACION RESAK | |
|--|---|--|
| | <p>Ambiental Tipo de producción: Mantienen un sistema de producción agroecológico, amigable y respetuoso con el medio ambiente, reduciendo al máximo el ingreso de insumos químicos que representen un peligro para el deterioro de los recursos naturales. Tipo de productos: Cultivos Tradicionales: maíz, papa, frejol, haba, arveja, quinua, chocho, cebada etc. Frutales: tomate de árbol, limón, mandarina, frutilla, mora, aguacate, uvilla. Pecuaria: De este componente, se obtiene, quesos, leche, huevos, carne. Hierbas medicinales: Cedrón, hierba buena, menta, manzanilla, etc. Número de Productos: Manejan entre 60 a 120 productos en las parcelas agroecológicas, lo que refleja la biodiversidad que existe en la producción que desarrolla la organización.</p> | <p>Política Pública Local: Los actores sociales públicos: GAD PP, MAGAP (Área Estratégica Cayambe), el Gobierno Municipal del cantón Cayambe, y la Universidad Politécnica Salesiana. Nacional: El actor nacional identificado es el MAGAP (Redes Comerciales) No empresarial Organizaciones Privadas: SEDAL, CORATEC, KAWSAY, IEDECA, HEIFER, Casa Campesina de Cayambe, IEDECA, CTB. Empresariales Organizaciones y gremios empresariales, comerciales o campesinos: Campo Fértil, Chagra Sisa, La Hacienda, Nutri agro, La Granja, Ecuaquímica, Agripac, etc. Organismos de crédito, ahorro y préstamo: La mayor parte de productores agroecológicos poseen cajas comunitarias donde realizan préstamos. Las instituciones apoyan con capacitaciones respecto al tema de créditos. De interés social Otras organizaciones: Las organizaciones de base que conforman la RESAK, que actualmente se ven desplazadas por la forma legal en la que se constituyó la asociación.</p> |
| IDENTIFICACION DE LA ADMINISTRACION | Antecedentes de la Organización: | <p>Nació en el año 2008, conformada por siete organizaciones: Pre Asociación de Productoras Agropecuarias Ayora – Cayambe (Agropaca), Pre Asociación de Productoras Agroecológicas BioVida, Pre Asociación de Productoras Agroecológicas Asoprok, Pre Asociación de Productoras Agroecológicas La Campesina, la Junta de Agua La Esperanza, la UNOPAC y la Confederación del Pueblo Kayambi. RESSAK recibe apoyo de las ONG's impulsando la producción agroecológica con el propósito de conformar una organización de segundo grado para articular sus acciones en cuatro ejes principales: Producción Agroecológica y sello de garantía local, Mercados y educación al consumidor, Incidencia Política y Fortalecimiento Organizativo. Posteriormente se integran organizaciones públicas con el propósito de apoyar a la RED por medio de dos proyectos: - En el 2012, Programa de Desarrollo Rural del Norte del Ecuador (PDRN), el cual busca “Apoyar al mejoramiento de la calidad de vida de la población rural de la zona norte del Ecuador, en las provincias de Esmeraldas, Manabí, Carchi, Imbabura y norte de Pichincha” por medio del Consejo Provincial de Pichincha y la Cooperación Técnica Belga. - En el año 2014, inicio la venta de canastas con sus productos agroecológicos en instituciones públicas por medio del MAGAP. Actualmente la organización tiene un nuevo nombre “Asociación Regional de Soberanía Alimentaria del Territorio Kayambi, RESAK”.</p> |

| IDENTIFICACION DEL MODELO | | ASOCIACION RESAK | |
|---|------------------------------|---|---|
| | Antecedentes Legales: | Cuenta con personería jurídica desde 17 de noviembre de 2014 por medio de la resolución SEPS-ROEPS-2014-900859. Es una asociación de producción con un estado jurídico activo. Gerente: María Alexandra Caluguillin Quishpe | |
| | Recursos Disponibles: | Cuenta con 200 socios registrados en la SEPS, pero por inconvenientes suscitados en la organización continúan disminuyendo, actualmente son 191 socios constantes, cada socio tiene una finca, en la que realizan su producción agroecológica, es decir que en total son 191 fincas, como lo comentan varios participantes de cada organización a la que representan. | |
| IDENTIFICACION DE VARIABLES DE USO | | Normas y Reglamentos: | Basado de acuerdo a la Ley de Economía Popular y Solidaria creada en el 2011. |

Tabla 27: Marco de Gestión

5.1.2. Plan de Gestión.

El plan de gestión es un instrumento que nos permitirá definir las estrategias para la dirección de la organización, identificando las actividades que se llevarán a cabo, junto con los actores implicados en el desarrollo. A continuación, se inicia el plan de gestión con la propuesta de la visión y misión de la asociación.

| | | | | | |
|---|---|------------------|--|---|--------------|
| PLAN DE GESTIÓN DE LA RESAK | MISION: Ser un referente provincial en la producción y comercialización de productos agroecológicos y de la economía solidaria. | | | | |
| | VISION: Brindar productos sanos destinados al autoconsumo, intercambio y comercialización, debido a la reduciendo al máximo del uso de insumos químicos que representen un peligro para el deterioro de los recursos naturales, fruto de un trabajo ético, solidario, equitativo y transparente realizado por sus integrantes dentro de una sociedad inspirada en el SUMAK KAUSAY. | | | | |
| OBJETIVOS | INDICADOR | RESPUESTA | ACCION | RESPONSABLE | PLAZO |
| Desarrollar la Participación y Tejido Social | Existencia de un mapa de actores sociales que considere la representatividad y diversidad. | NO | Elaborar la lista de actores sociales. | La directiva será la encargada de gestionar el apoyo técnico, social e institucional que cada actividad requiera. | Una semana |
| | Nivel de formalidad en la constitución y representatividad de la asociación. | SI | Capacitar a todos los socios sobre la personería jurídica adquirida. | | Un mes |
| | Existencia de instancias permanentes de coordinación y participación de actores en el desarrollo local. | NO | Establecer acuerdos y compromisos para la asistencia a reuniones y participaciones ordinarias y extraordinarios. | | Dos semanas |
| | Participación de niñas, niños y jóvenes. | NO | Proponer espacios de intercambio de experiencias entre las familias de productores agroecológicos. | | Un semana |
| | Alianzas estratégicas con actores externos en función de una visión concertada del desarrollo local. | NO | Obtener alianzas estratégicas con instituciones públicas que brinden asesoramiento técnico y administrativo constante. | | Tres meses |
| | Los objetivos de la asociación se alinean con los planes cantonales. | NO | Elaborar los objetivos de la asociación de acuerdo a los planes cantonales. | | Una semana |
| | Capacidad de liderazgo y sostenimiento de los procesos por partes de los actores locales. | NO | Efectuar acuerdos y compromisos con los actores locales que formen líderes y promotores dentro de la asociación. | | Dos meses |
| Estructurar la Planificación Local | Existencia de un diagnostico local basado en información confiable y actualizada. | NO | Recopilar información actual para la elaboración del diagnóstico. | Dos meses | |
| | Existencia de una planificación estratégica. | NO | Elaborar la planificación estratégica tomando en cuenta los siguientes aspectos: administración, producción, certificación de la producción, | Seis meses | |

| | | | | | | |
|--|---|------------------|---|--------------------|--------------|--------------|
| PLAN DE GESTIÓN DE LA RESAK | MISION: Ser un referente provincial en la producción y comercialización de productos agroecológicos y de la economía solidaria. | | | | | |
| | VISION: Brindar productos sanos destinados al autoconsumo, intercambio y comercialización, debido a la reduciendo al máximo del uso de insumos químicos que representen un peligro para el deterioro de los recursos naturales, fruto de un trabajo ético, solidario, equitativo y transparente realizado por sus integrantes dentro de una sociedad inspirada en el SUMAK KAUSAY. | | | | | |
| OBJETIVOS | INDICADOR | RESPUESTA | ACCION | RESPONSABLE | PLAZO | |
| | | | comercialización y capacitación. | | | |
| | Existencia de una visión estratégica del desarrollo de la asociación. | NO | Proponer una visión estratégica para el desarrollo de la organización. | | | Una semana |
| | Identificación y adecuación de proyectos. | NO | Establecer un proceso de identificación de proyectos de forma participativa. | | | Dos meses |
| | Nivel de preocupación e impacto ambiental positivo. | SI | Fortalecer la producción agroecológica mediante la implementación de un sistema participativo de garantías. | | | Cuatro meses |
| | Porcentaje del presupuesto de la asociación asignado a los proyectos. | NO | Capacitar sobre la elaboración y administración de presupuestos con el objetivo de elaborar su presupuesto anual. | | Tres meses | |
| OBJETIVOS | INDICADOR | RESPUESTA | ACCION | | PLAZO | |
| Definir la Gestión de Proceso | Participación de actores en la ejecución y decisiones de gestiones en los proyectos. | NO | Componer una metodología de participación que involucre a todos los actores beneficiarios del proyecto. | | Un mes | |
| | Existe un sistema de monitoreo o seguimiento del proceso organizativo (evolución). | NO | Formar una comisión equitativa de evaluación y seguimiento que cumpla todas sus funciones. | | Dos meses | |
| | Inclusión de niños, niñas, jóvenes y personas de la tercera edad en la gestión de los proyectos. | NO | Identificar actividades específicas para jóvenes y niños dentro de la asociación. | | Un mes | |
| | Número de proyectos que se gestionan con apoyo de otras entidades y actores sociales. | NO | Buscar proyectos que se relacionen con los objetivos de la organización. | | Permanente | |
| Fortalecer la capacidad institucional | Existe una política y mecanismos de mejoramiento asociativo. | NO | Establecer una política que involucre mecanismos de mejoramiento asociativo. | | Ocho meses | |
| | Existe política de capacitación a los socios. | NO | Crear una política de capacitación a los socios. | | Seis meses | |

| | | | | | |
|--|---|------------------|--|--------------------|--------------|
| PLAN DE GESTIÓN DE LA RESAK | MISION: Ser un referente provincial en la producción y comercialización de productos agroecológicos y de la economía solidaria. | | | | |
| | VISION: Brindar productos sanos destinados al autoconsumo, intercambio y comercialización, debido a la reduciendo al máximo del uso de insumos químicos que representen un peligro para el deterioro de los recursos naturales, fruto de un trabajo ético, solidario, equitativo y transparente realizado por sus integrantes dentro de una sociedad inspirada en el SUMAK KAUSAY. | | | | |
| OBJETIVOS | INDICADOR | RESPUESTA | ACCION | RESPONSABLE | PLAZO |
| | Capacidad de generar ingresos propios. | NO | Elaborar una planificación de siembra que permita mantener la constancia de los productos agroecológicos para la comercialización. | | Cuatro meses |
| | Existencia de evaluación de resultados. | NO | Evaluar de forma mensual las actividades. | | Permanente |
| | Nivel de relación entre mesas de concertación y la gestión de proyectos. | NO | Juntar a los diferentes actores locales para el desarrollo de mesas de concertación y gestión de proyectos. | | Un mes |
| | La asociación cuenta con recursos tecnológicos adecuados para su gestión. | NO | Destinar un rubro dentro de su presupuesto anual para la adquisición de bienes. | | Cuatro meses |
| Optimizar la Articulación Provincial/Cantonal | Participación en programas cantonales otras entidades y actores sociales. | NO | Buscar convenios con programas cantonales y actores sociales. | | Cinco meses |
| | Números de convenios, programas y proyectos con el Consejo Provincial y organizaciones de desarrollo cantonal. | NO | | | |
| | Articulación de los proyectos a organizaciones nacionales vinculadas con la interculturalidad, genero, ambiente y generación. | NO | Buscar proyectos alineados con las organizaciones nacionales vinculadas con la producción agroecológica. | | Cinco meses |
| | Participación de la organización en los planes de desarrollo y ordenamiento territorial. | NO | Generar espacios con los actores locales para la coordinación de actividades. | | Dos meses |

Tabla 28: Plan de Gestión

| ACTIVIDADES | CRONOGRAMA DE ACTIVIDADES | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---------------------------|---|---|---|-------|---|---|---|-------|---|---|---|-------|---|---|---|-------|---|---|---|-------|---|---|---|-------|---|---|---|-------|---|---|---|-------|---|---|---|--------|---|---|---|--------|---|---|---|--------|---|---|---|---|---|---|---|--|--|--|--|--|--|--|--|
| | Mes 1 | | | | Mes 2 | | | | Mes 3 | | | | Mes 4 | | | | Mes 5 | | | | Mes 6 | | | | Mes 7 | | | | Mes 8 | | | | Mes 9 | | | | Mes 10 | | | | Mes 11 | | | | Mes 12 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | | | | | | | | |
| Objetivo 1: Desarrollar la participación y tejido social de la asociación RESAK. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Elaborar la lista de actores sociales. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Capacitar a todos los socios sobre la personería jurídica adquirida. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Establecer acuerdos y compromisos para la asistencia a reuniones y participaciones ordinarias y extraordinarios. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Proponer espacios de intercambio de experiencias entre las familias de productores agroecológicos. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Obtener alianzas estratégicas con instituciones públicas que brinden asesoramiento técnico y administrativo constante. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Elaborar los objetivos de la asociación de acuerdo a los planes cantonales. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Efectuar acuerdos y compromisos con los actores locales que formen líderes y promotores dentro de la asociación. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Objetivo 2: Estructurar la Planificación Local de la asociación RESAK. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Recopilar información actual para la elaboración del diagnóstico. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| ACTIVIDADES | CRONOGRAMA DE ACTIVIDADES | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---------------------------|---|---|---|-------|---|---|---|-------|---|---|---|-------|---|---|---|-------|---|---|---|-------|---|---|---|-------|---|---|---|-------|---|---|---|-------|---|---|---|--------|---|---|---|--------|---|---|---|--------|---|---|---|---|---|---|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| | Mes 1 | | | | Mes 2 | | | | Mes 3 | | | | Mes 4 | | | | Mes 5 | | | | Mes 6 | | | | Mes 7 | | | | Mes 8 | | | | Mes 9 | | | | Mes 10 | | | | Mes 11 | | | | Mes 12 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Elaborar la planificación estratégica tomando en cuenta los siguientes aspectos: administración, producción, certificación de la producción, comercialización y capacitación. | | | | | | | | | ■ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Proponer una visión estratégica para el desarrollo de la organización. | | | | | | | | | ■ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Establecer un proceso de identificación de proyectos de forma participativa. | | | | | | | | | | | | | ■ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Fortalecer la producción agroecológica mediante la implementación de un sistema participativo de garantías. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | ■ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Capacitar sobre la elaboración y administración de presupuestos con el objetivo de elaborar su presupuesto anual. | | | | | | | | | | | | | | | | | ■ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Objetivo 3: Definir la Gestión de Proceso de la asociación RESAK. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Componer una metodología de participación que involucre a todos los actores beneficiarios del proyecto. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | ■ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Formar una comisión equitativa de evaluación y seguimiento que cumpla todas sus funciones. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | ■ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Identificar actividades específicas para jóvenes y niños dentro de la asociación. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | ■ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Buscar proyectos que se relacionen con los objetivos de la organización. | | | | | | | | | | | | | | | | | ■ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Objetivo 4: Fortalecer la capacidad institucional de la asociación RESAK. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| ACTIVIDADES | CRONOGRAMA DE ACTIVIDADES | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---------------------------|---|---|---|-------|---|---|---|-------|---|---|---|-------|---|---|---|-------|---|---|---|-------|---|---|---|-------|---|---|---|-------|---|---|---|-------|---|---|---|--------|---|---|---|--------|---|---|---|--------|---|---|---|---|---|---|---|--|--|--|--|
| | Mes 1 | | | | Mes 2 | | | | Mes 3 | | | | Mes 4 | | | | Mes 5 | | | | Mes 6 | | | | Mes 7 | | | | Mes 8 | | | | Mes 9 | | | | Mes 10 | | | | Mes 11 | | | | Mes 12 | | | | | | | | | | | |
| | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | S | | | | |
| Establecer una política que involucre mecanismos de mejoramiento asociativo. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Crear una política de capacitación a los socios. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Elaborar una planificación de siembra que permita mantener la constancia de los productos agroecológicos para la comercialización. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Evaluar de forma mensual las actividades. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Juntar a los diferentes actores locales para el desarrollo de mesas de concertación y gestión de proyectos. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Destinar un rubro dentro de su presupuesto anual para la adquisición de bienes. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Objetivo 5: Optimizar la articulación provincial/cantonal de la asociación RESAK. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Buscar convenios con programas cantonales y actores sociales. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Buscar proyectos alineados con organizaciones nacionales vinculadas con la producción agroecológica. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Generar espacios con los actores locales para la coordinación de actividades. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

Tabla 29: Cronograma de actividades del plan de gestión de la RESAK

5.1.3. Diseño organizacional.

La estructura con la que se debe desarrollar la organización es clave para el modelo de gestión, principalmente porque se trata de estar al frente de un grupo de personas que depositan la confianza en los representantes, para que cumplan a cabalidad con las funciones a ellos encomendadas.

ORGANIGRAMA DE LA RESAK



Figura 31: Organigrama RESAK

Descripción de Cargos y Funciones:

Se realiza la descripción de los cargos y funciones de los miembros de la asociación según los artículos de la Ley Orgánica de Economía Popular y Solidaria (LOEPS).

La estructura interna de la asociación RESAK, debe estar conformada por cuatro organismos, que cumplan con las funciones que les corresponda en la organización:

1. Junta General;
2. Junta Directiva;
3. Junta de Vigilancia;
4. Administrador.

Junta General: Se refiere a todos los socios que integran la asociación con derecho a voto, siendo la máxima autoridad de la Asociación, quienes están en condiciones de

tomar decisiones, siempre y cuando no sean contrarias a la ley, ni a su reglamento interno.

La junta general debe cumplir con funciones importantes para el bienestar de todos los socios como:

1. Aprobar y reformar el Estatuto Social y el Reglamento Interno.
2. Elegir y remover a los miembros de las Juntas Directiva y de Vigilancia y al Administrador, con el voto secreto de más de la mitad de sus integrantes.
3. Fijar las cuotas de admisión, ordinarias y extraordinarias que tendrán el carácter de no reembolsables.
4. Resolver las apelaciones presentadas por los asociados sancionados por la Junta Directiva.
5. Aprobar los estados financieros y el balance social de la Asociación.
6. Aprobar o rechazar los informes de la Junta Directiva, Junta de Vigilancia y Administrador.
7. Aprobar el plan estratégico y el plan operativo anual, con sus presupuestos, presentados por la Junta Directiva.
8. Resolver la transformación, fusión, disolución y liquidación, de la Asociación en Junta General extraordinaria con el voto de las dos terceras partes de los asociados.

La junta general es el espacio de participación de todos los socios, actualmente RESAK, necesita fortalecer la junta general para impulsar la participación y tomar decisiones enfocadas en el bienestar de los miembros.

Junta directiva: Es el organismo integrado por: Presidente, Secretario y Vocal(es) principal(es), con sus respectivos suplentes, son elegidos en votación secreta por la Junta General, en pleno ejercicio de sus funciones de acuerdo a los requisitos que constarán en el Reglamento Interno de la Asociación.

La Junta directiva son los representantes de los socios y estarán en ejercicio de sus funciones durante dos años, podrán ser reelegidos por una sola vez consecutiva. Cuando

concluyan su segundo período inmediato, y no podrán ser elegidos para ningún cargo directivo hasta después de dos años.

La Junta Directiva debe cumplir con las siguientes funciones:

1. Dictar las normas de funcionamiento y operación de la Asociación.
2. Aceptar o rechazar las solicitudes de ingreso o retiro de asociados.
3. Autorizar la celebración de contratos en los que intervenga la Asociación, hasta por el 30% del presupuesto anual.
4. Sancionar a los asociados de acuerdo con las causas y el procedimiento establecidos en el Reglamento Interno.
5. Aprobar los programas de educación, capacitación y bienestar social de la Asociación, con sus respectivos presupuestos.
6. Presentar, para aprobación de la Junta General, los estados financieros, balance social y su informe de labores.
7. Elaborar el proyecto de reformas al Estatuto y someterlo a consideración y aprobación de la Junta General.

Es necesario que toda la Junta Directiva cumpla con sus funciones específicas, para tener éxito en sus metas propuestas, y contar con el respaldo de la Junta General.

Junta de vigilancia: Se encargará de supervisar las actividades económicas y el cumplimiento de las resoluciones de la Junta General y la Junta Directiva. Se conforma por vocal(es) principal(es) con sus respectivo(s) suplente(s), elegidos en votación secreta por la Junta General, previo cumplimiento de los requisitos constantes en el Reglamento Interno.

Al igual que la Junta de Directiva, pueden permanecer durante dos años en sus funciones y podrán ser reelegidos por una sola vez consecutiva. Cuando concluyan su segundo período inmediato, no podrán ser elegidos para ningún cargo directivo, hasta después de dos años.

Las atribuciones y deberes de la Junta de Vigilancia son:

1. Supervisar los gastos económicos que realice la Asociación.

2. Vigilar que la contabilidad se encuentre al día y debidamente sustentada.
3. Conocer el informe administrativo, los estados financieros y el balance social presentados por el Administrador.
4. Presentar su Informe anual de labores a la Junta General.

La Junta de vigilancia son los que velan por el buen cumplimiento de las funciones de la Junta Directiva, conformando una instancia de veeduría para dar mayor seguridad a los procesos que involucren a los socios de la organización.

El Presidente: También durará dos años en sus funciones, pudiendo ser reelegido por una sola vez, mientras mantenga localidad de vocal de la Junta Directiva; y, además de las atribuciones propias de la naturaleza de su cargo, tendrá las siguientes:

1. Convocar y presidir las Juntas Generales y sesiones de Junta Directiva.
2. Firmar, conjuntamente con el Secretario, la documentación de la Asociación y las actas de las sesiones.
3. Presidir todos los actos oficiales y protocolarios de la Asociación.
4. Cumplir y hacer cumplir el Estatuto, Reglamento Interno y demás disposiciones emitidas por la Junta General y la Junta Directiva.

El Secretario: Además de las funciones y responsabilidades propias de la naturaleza de su cargo, tendrá las siguientes:

1. Elaborar las actas de las sesiones de Junta General y Junta Directiva, responsabilizándose por su contenido y conservación.
2. Firmar, conjuntamente con el Presidente, la documentación de la Asociación y las actas de las sesiones.
3. Certificar y dar fe de la veracidad de los actos, resoluciones y de los documentos institucionales, previa autorización del Presidente.
4. Cumplir las obligaciones relacionadas con la recepción, conocimiento y despacho de la correspondencia de la Asociación.
5. Custodiar y conservar ordenadamente el archivo.

6. Entregar a los asociados, previa autorización del Presidente, la información que esté a su cargo y que le sea requerida.

7. Notificar las resoluciones.

8. Llevar el registro actualizado de la nómina de asociados, con sus datos personales.

El Administrador: Será elegido por la Junta General, por un período de 2 años y además de las atribuciones propias de la naturaleza de su cargo, tendrá las siguientes:

1. Representar legalmente a la Asociación.

2. Cumplir y hacer cumplir a los asociados, las disposiciones emitidas por las Juntas General y Directiva.

3. Administrar la Asociación, ejecutando las políticas, planes, proyectos y presupuestos debidamente aprobados.

4. Presentar el informe administrativo, los estados financieros y el balance social para conocimiento de la Junta de Vigilancia y aprobación de la Junta General.

5.1.4. Compromisos de operación.

A continuación, se detallan la secuencia de actividades a mediano o largo plazo orientas al mejoramiento de la gestión del desarrollo local de la RESAK considerando las siguientes fases.

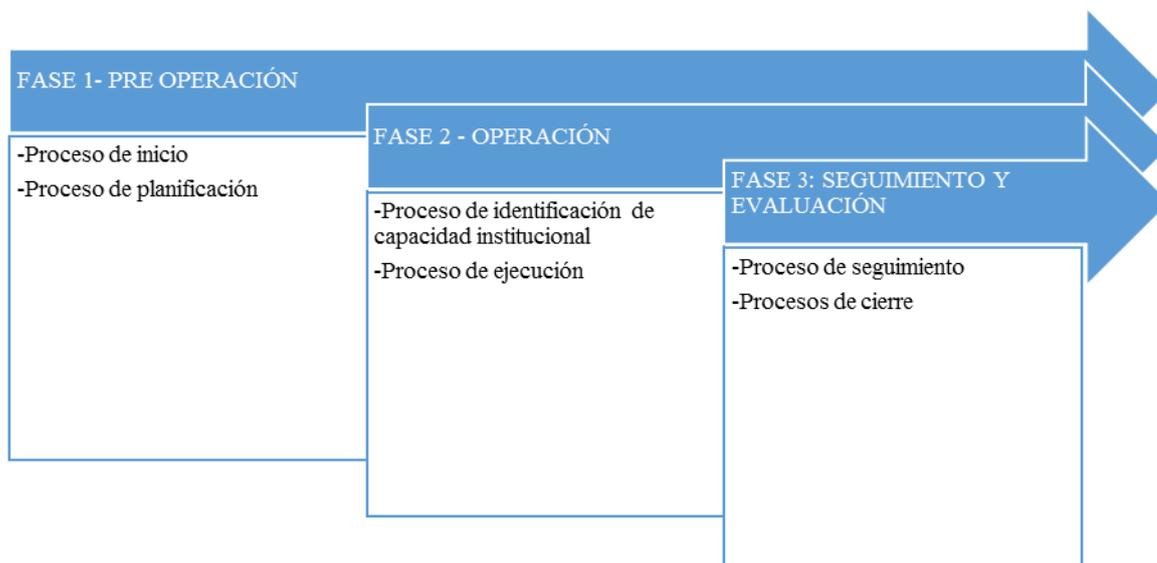


Figura 32: Fases de operación

Cada fase necesitara de acompañamiento de alguna entidad pública o privada. Para este estudio se proponen las siguientes entidades.



Figura 33: Fases de operación con acompañamiento

La propuesta operacional, busca la mejora continua de cada proceso por medio de la interrelación y coordinación de todas las actividades a realizarse dentro de la organización. Teniendo una visión global se podrá identificar de manera rápida y metódica las debilidades organizativas.

En el siguiente cuadro, se detallan las actividades sugeridas para cada proceso.



Figura 34: Fases de operación con actividades

5.1.5. Gestión financiera.

Se implementará la gestión financiera en este modelo, por medio del uso de registros de actividades con sus costos, que permitan un y control del presupuesto establecido por la planificación de actividades anuales de la asociación.

Ingresos:

Se deben establecer, según el modelo propuesto por Cabezas (2010), desde cuatro perspectivas:

a) Los ingresos propios generados por la asociación (identificando los servicios o productos que se genere). En el caso de estudio los ingresos propios resultan de la venta de canastas agroecológicas (coordinada por el MAGAP) a funcionarios públicos y de productos en las ferias agroecológicas, es decir se establecerá un porcentaje que podría variar entre el 3 al 5 %, de sus ventas en cualquiera de los dos casos. Según tomen la decisión los socios.

b) Los aportes que realiza la unidad de gestión, generados desde la operación misma de la unidad (no otorgados por terceros, ajenos a la unidad). Se refiere a los aportes que se realice por cada socio, se fijará una cuota mensual, considerando los aspectos necesarios para la administración de la organización.

c) El manejo de donaciones (identificación de los grandes patrocinadores que se esperan y las razones que hacen creer que sus aportes se concretarán). Las donaciones se percibirán de Organizaciones privadas como ONG's o empresas interesadas en el desarrollo de la producción agroecológica.

d) Fondos públicos (verificación de la adjudicación). Ministerios, Municipios, GAD provincial, Consejo Provincial, etc.

Egresos:

En los egresos debe constar, todos los costos previstos para la operación y mantenimiento de las actividades a desarrollarse con la asociación:

a) Costos de operación: Estos gastos corresponde a los insumos que se pueda necesitar para el desarrollo de las actividades previstas por la organización, en este caso se debe crear listas de implementos necesarios y registrar cada compra que se realice. Por ejemplo: libretas contables, marcadores, papel bond, semillas, plántulas, etc.

b) Costos de mantenimiento: Estos costos corresponden a todos los que se realice para el mantenimiento de los bienes de la organización en este caso el mantenimiento del centro de transferencia, del camión, etc.

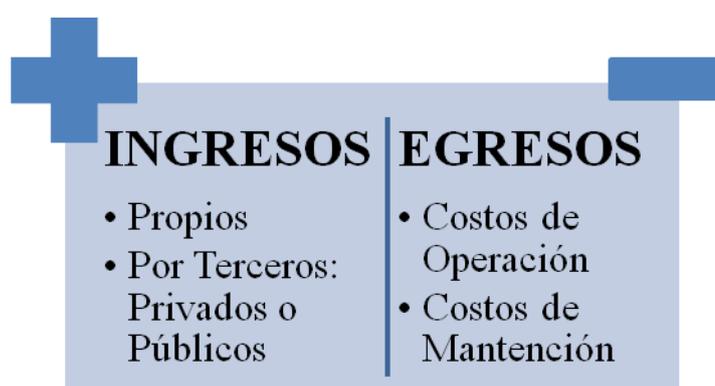


Figura 32: Gestión Financiera

5.1.6. Análisis de Riesgo.

Para la conclusión del modelo, con el objetivo de identificar factores positivos o negativos que se desarrollen dentro de su ejecución, se presenta un análisis de riesgo desde tres perspectivas: escenario optimista, situación esperada y escenario pesimista.

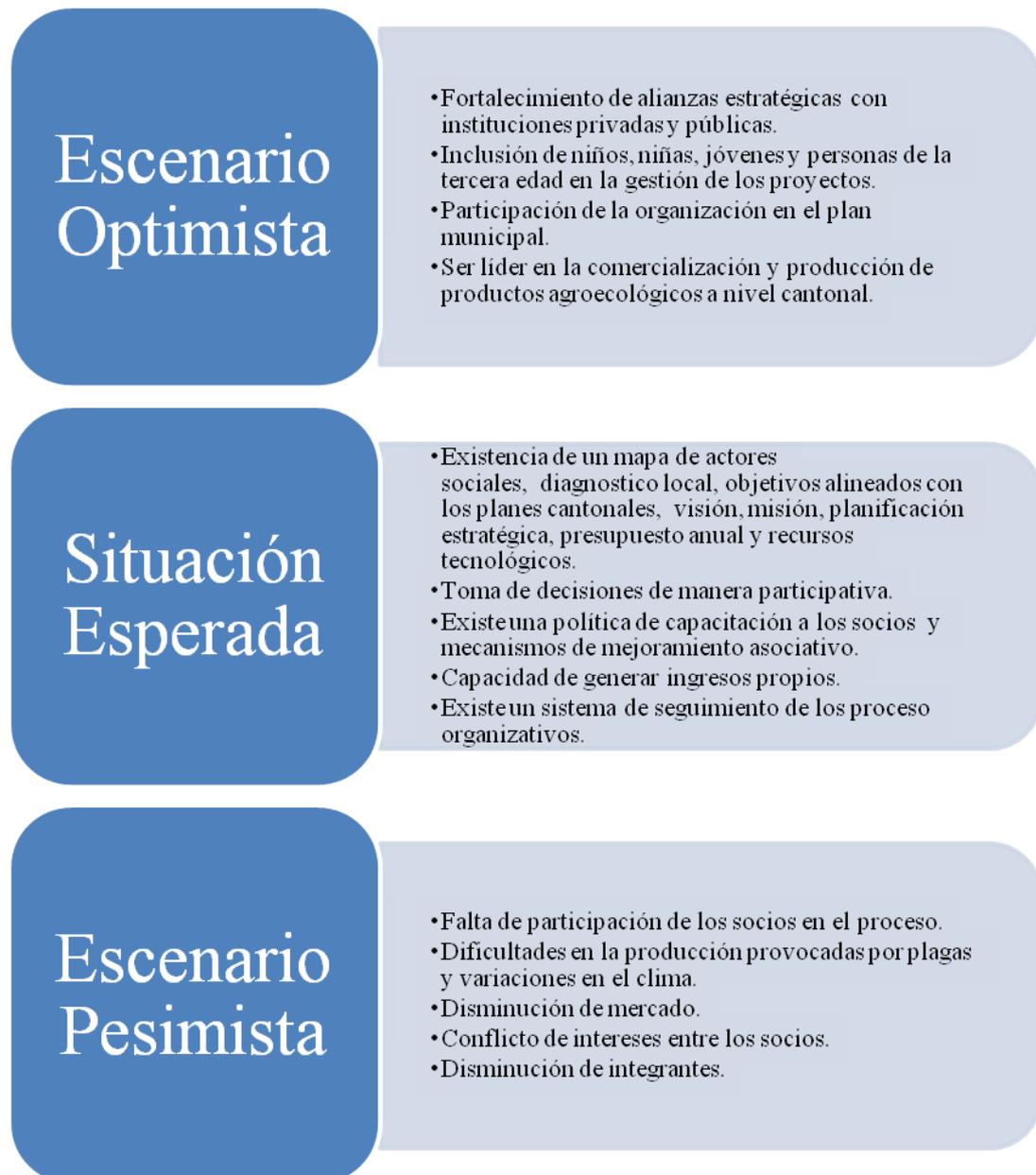


Figura 33: Análisis de riesgo

5.1.6.1 Acciones de contingencia sobre el escenario pesimista del análisis de riesgo

| | |
|---|--|
| Falta de participación de los socios en el proceso | <ul style="list-style-type: none">• Capacitaciones y talleres de fortalecimiento organizacional y trabajo en equipo (con la intención de fortalecer sus vínculos de compañerismo, solidaridad, amistad, etc. para mejorar la participación de los socios en el proceso de la organización) |
| Dificultades en la producción provocadas por plagas y variaciones en el clima | <ul style="list-style-type: none">• Capacitación y asistencia técnica constante mediante los técnicos de innovación del MAGAP (fortalecer el proceso productivo y minimizar los efectos de plagas y variaciones de clima). |
| Disminución de mercado | <ul style="list-style-type: none">• Análisis de mercado oferta y demanda (plantear otras opciones de mercado con la intención de incrementar el mercado a nivel cantonal y provincial.) |
| Conflicto de intereses entre los socios | <ul style="list-style-type: none">• Establecer y dar seguimiento al cumplimiento del reglamento interno de la organización (evitar confrontaciones innecesarias en la organización.) |
| Disminución de integrantes | <ul style="list-style-type: none">• Capacitaciones y talleres de trabajo en equipo (consolidación de la organización y evitar deserciones). |
| Falta de fuentes de financiamiento | <ul style="list-style-type: none">• BID Y CAF |

Figura 35: Acciones de contingencia sobre el escenario pesimista

CAPÍTULO VI

Conclusiones y Recomendaciones

6.1. Conclusiones

Durante el desarrollo de la presente investigación, con el objetivo de diseñar un modelo de gestión de desarrollo local que contemple el proceso de la producción agroecológica para la asociación RESAK, es posible concluir:

| OBJETIVOS | CONCLUSIONES | RECOMENDACIONES |
|--|--|---|
| ELABORAR UN DIAGNÓSTICO DE LA SITUACIÓN ACTUAL DEL DESARROLLO LOCAL EN LA ASOCIACIÓN RESAK. | En la asociación RESAK se identificó que la falta de un modelo de gestión de desarrollo local que contemple el proceso de la producción agroecológica, genera un retraso en el tiempo de respuesta sobre las actividades requeridas. | En base al diagnóstico identificado se define que los procesos deben tener una planificación efectiva por medio de un nuevo modelo de gestión de desarrollo local. |
| IDENTIFICAR LOS LINEAMENTOS A FORTALECER EN EL MODELO DE GESTIÓN DE DESARROLLO ACTUAL. | Se realiza una evaluación de la gestión local de la asociación para obtener de manera cualitativa, los niveles de cada estándar propuesto para el modelo. | En base a los resultados obtenidos se recomienda implementar un modelo que brinde a la asociación una guía direccional, organizativa, estratégica y administrativa. |
| DISEÑAR LA PROPUESTA DEL MODELO DE GESTIÓN DE DESARROLLO LOCAL, QUE CONTRIBUYA AL MEJORAMIENTO DEL PROCESO PRODUCTIVO DE LA ASOCIACIÓN AGROECOLÓGICA RESAK. | El modelo propuesto se ajusta a las expectativas y requerimientos de la asociación. | Seguimiento a largo plazo del modelo propuesto. |

Tabla 30: Conclusiones y recomendaciones

Se logró identificar las fortalezas y debilidades de cada una de las dimensiones del desarrollo local dentro de la RESAK, las cuales se presentan por medio de un FODA.

- Dimensión territorial: Su mayor fortaleza tiene referencia con la ubicación de los socios, debido a que el cantón Cayambe y Pedro Moncayo se los considera pioneros en la producción agroecológica. Sus debilidades más notorias es la dispersión de los socios a nivel de los cantones y la ubicación del centro de comercialización transformación y transferencia.
- Dimensión social: Se considera una organización participativa donde la mayoría de sus integrantes son mujeres con un rango de edad de 40 a 60 años. En la actualidad, muchos de sus integrantes hay dejado la asociación debido a los aportes que deben realizar, algunos consideran elevado para los beneficios que brinda.
- Dimensión económica: RESAK lleva 10 años dentro de la producción agroecológica generando espacios de comercialización y producción. Su mayor dificultad son los bajos ingresos y los altos costos de los insumos.
- Dimensión ambiental: Cuenta con una producción amigable con el medio ambiente, lo que promueve el consumo de sus productos considerándolos sanos. Tiene la necesidad de una planificación de producción y un Sistema participativo de garantías (SPG) que certifique a sus productos.
- Dimensión política: Cuenta con muy buenas relaciones y el apoyo de instituciones públicas y privadas. Dentro de la organización están identificados los líderes, pero la falta de conocimiento sobre su personería jurídica ha generado algunos conflictos internos.

Debido a que la gestión local es eje principal del desarrollo local, se utilizó una metodología que evalué esta variable por medio de estándares como: Participación y construcción de tejido social, Planificación, Capacidad institucional, Gestión y liderazgo y Articulación provincia/cantonal.

- Participación y construcción de tejido social: La RESAK es una asociación de primer nivel, con una vida jurídica activa, pero sin un listado de los actores locales que la conforman actualizado, ni registrado en un organismo de control oficial que certifique la cantidad del total de miembros de la asociación. La participación entre todos los actores de la asociación, es escasa

e ineficiente, debido que en la actualidad solo se reúnen los líderes o representantes de cada organización que conforma la RESAK una vez por semana y ellos son los encargados de socializar la información tratada en esas reuniones a sus compañeros de la organización a la cual pertenecen y de la toma de decisiones ante alguna acción requerida.

- **Planificación:** Una de las principales desventajas generadas por la falta de planificación, es no contar con un presupuesto anual, el cual se podría destinar a actividades como: capacitaciones, compra de materiales tecnológicos y principalmente asignación a proyectos productivos. Sus integrantes en la actualidad, insisten en la necesidad de tener un diagnóstico situacional que les ayude a formar una planificación estratégica del desarrollo de la RESAK anclada a una visión a futuro la cual debería ser desarrollada de forma participativa por todos los miembros.
- **Capacidad institucional:** Dentro de la RESAK no existe una política de mejoramiento asociativo ni una planificación de capacitaciones para sus integrantes. Las capacitaciones brindadas son muy aisladas y los temas no son aprobados de manera participativa.
- **La capacidad de generar ingresos propios** se la puede visualizar de acuerdo a las ganancias generadas por las canastas agroecológicas que venden a los funcionarios públicos por medio del MAGAP y las ferias agroecológicas desarrolladas en Cayambe, pero de acuerdo a la información brindada por los integrantes no son muy rentables y han generado el retiro de algunos de los miembros.
- **Gestión y liderazgo:** La gestión de los procesos realizados por la RESAK, está caracterizada por la poca participación de sus integrantes en la toma de decisiones y la ejecución de los proyectos.
- **Cuentan con una directiva conformada** por una presidenta y las líderes de cada organización, las cuales son las encargadas de decidir las gestiones a tomar sobre cualquier actividad que involucre a la asociación, pero cuentan con un sistema deficiente de monitoreo o seguimiento de las acciones definidas.
- **Articulación provincial/cantonal:** Mantiene vínculos importantes con las entidades públicas como el Municipio de Cayambe, el Consejo Provincial de Pichincha y el MAPAG. Cuenta también con muy buenas relaciones con algunas ONG's. Por dicha razón han logrado posicionarse a nivel cantonal

como una asociación de integrantes trabajadores y comprometidos con la producción agroecológica, en muchas ocasiones tomada como ejemplo para otras organizaciones, sobre todo por la convicción de consumir alimentos sanos y mejorar la nutrición familiar.

- Por medio de la cuantificación de los resultados de cada uno de los estándares de evaluación, se identifican que las siguientes áreas cuentan con procesos no sostenibles: Planificación Local, Gestión de Proceso y Capacidad Institucional. Las áreas en las cuales se están construyendo condiciones para lograr sostenibilidad son: Articulación provincial/ cantonal y Participación y Tejido Social.
- También se puede constatar, que ningún área se encuentra en un nivel de sostenibilidad, debido a que su rango de calificación no está entre el 67 al 100% lo que da como conclusión que el modelo de proceso local de la RESAK es tradicional y necesita notablemente mejorar, su modelo de gestión para ampliar su campo de acción, mejorar su calidad de vida y por ende sus ingresos económicos, con un proceso que sea sostenible en el tiempo, sin perder de vista sus objetivos y ejes con los que inicialmente se planteó la organización.

La estructura utilizada para la elaboración de la propuesta consta de las siguientes fases: Marco de gestión, Plan de gestión, Diseño Organizacional, Compromiso operacional, Gestión financiera y Análisis de riesgo.

- Marco de gestión: Exponen antecedentes generales de la asociación describiendo que son productores pertenecientes a los cantones de Cayambe y Pedro Moncayo pioneros en la producción agroecológica, tienen una vida jurídica activa y en la actualidad son un total de 191 socios. Su normativa está basada en Ley de Economía Popular y Solidaria creada en el 2011.
- Plan de gestión: Describe las actividades y un cronograma a seguir con el objetivo de lograr la sostenibilidad de cada estándar de planteado para la evaluación de la gestión local.
- Diseño Organizacional: Su diseño organizacional cuenta de Junta General, Junta Directiva, Junta de Vigilancia y Administrador y sus funciones las asigna la Ley de Economía Popular y Solidaria

- **Compromiso operacional:** Se detallan la secuencia de actividades a mediano o largo plazo orientas al mejoramiento de la gestión del desarrollo local de la RESAK considerando las siguientes fases: Proceso de Inicio con la construcción de tejido social, planificación, identificación de capacidades instituciones, ejecución, seguimiento y de cierre por medio de la articulación provincial/cantonal. Como resultado se obtiene una visión global la que permitirá identificar de manera rápida y metódica las debilidades organizativas.

- **Gestión financiera:** Se dividen en ingresos y costos.

Los ingresos por medios propios de la venta de cantas agroecológicas a funcionarios públicos o en las ferias agroecológicas en Cayambe y Pedro Moncayo. Los generados por donaciones de empresas privadas como ONG's y los públicos de parte del Municipio, GAD provincial o Consejo Provincial.

Los costos se clasifican en costos de operación y mantenimiento categorizando las fases propuestas en el compromiso operacional. Costos de operación: Planificación, identificación de capacidades instituciones, ejecución.

Costos de mantenimiento: Proceso de Inicio con la construcción de tejido social, seguimiento y de cierre por medio de la articulación provincial/cantonal.

- **Análisis de Riesgo:** Para la conclusión del modelo, con el objetivo de identificar factores positivos o negativos que se desarrollen dentro de su ejecución, se presenta un análisis de riesgo desde tres perspectivas: escenario optimista, situación esperada y escenario pesimista.

El modelo de gestión para el desarrollo local propuesto ofrece a la asociación una guía organizacional, estratégica y administrativa actual con el objetivo alcanzar resultados óptimos dentro de cualquier actividad requerida.

6.2. Recomendaciones

- **Antes de poner en marcha el modelo de gestión de desarrollo local propuesto en esta investigación, se cree conveniente que se capacite a los socios sobre la personería jurídica que tiene asignada la RESAK dentro de la SEPS para que ellos tengan clara su figura organizativa.**

- Buscar y concretar alianzas con instituciones públicas o privadas con el fin de obtener acompañamiento técnico en cada fase de la ejecución del modelo.
- Comprometer a los socios con la participación en cada etapa.
- Implementar sistemas tecnológicos dentro de los procesos que se elaboraran en la asociación.

BIBLIOGRAFÍA

- Acosta, A. (2004). *Breve historia economica del Ecuador*. Quito .
- Aghón, G. (2001). *CEPAL - Desarrollo económico local y descentralización en América Latina: Análisis comparativo*. Obtenido de http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/2691/S2001704_es.pdf;jsessionid=6E5AD68BD73F8E927D702093D3137984?sequence=1
- Altieri, M., & Nicholls, C. (2000). *Agroecología "Teoría y práctica para una agricultura sustentable"*. México D.F.: Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente.
- Arocena, J. (2002). *El desarrollo local: Un desafío contemporáneo*. Uruguay.
- Arocena, J. (2013). El desarrollo local, una aproximación conceptual.
- Barreiro, F. (2000). *Desarrollo desde el territorio, a proposito del desarrollo local* . Obtenido de <http://biblioteca.municipios.unq.edu.ar/modules/mislibros/archivos/Barreiro.pdf>
- Bitar, M. (2001). *Los Componentes del Desarrollo Local*. Obtenido de http://www.fts.uner.edu.ar/catedras03/politica_social/documentos/desarrollo_local_y_regional/Los_componentes_del_desarrollo_local_Bitar.pdf
- Boisier, S. (2015). *DESARROLLO (LOCAL): ¿ DE QUÉ ESTAMOS HABLANDO ?* Obtenido de http://www.flacsoandes.edu.ec/web/imagesFTP/1245948918.Desarrollo_Local_De_que_estamos_hablando__2_.pdf
- Cabezas, C. (2010). *Guía Metodológica para la elaboración de Modelos de Gestión del Patrimonio Cultural Inmueble*. Santiago de Chile.
- Cardenas, N. (2002). El desarrollo local su conceptualización y procesos. *Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal*, 53-76.
- Carpio, P. (2006). *Retos del Desarrollo Local - La Perspectiva Lationamericana de Desarrollo Local*. Cuenca.
- Carvajal, A. (2011). *DESARROLLO LOCAL Manual Básico para Agentes de Desarrollo Localy otros actores*. Malaga-España: eumed.net.
- Cortada, D. M. (2006). *OIE- TURISMO , CULTURA Y DESARROLLO*. Obtenido de <http://www.oei.es/historico/cultura/turismodmoragues.htm>
- DELGADO, D. (1997). *Nuevos escenarios locales. El cambio del modelo de gestión*. Obtenido de <http://www.flacsoandes.edu.ec/libros/digital/43199.pdf>

- El Agro y su importancia* . (2015). Obtenido de Revista El Agro : <http://www.revistaelagro.com/2015/04/29/el-agro-y-su-importancia-en-la-economia/>
- El proceso campesino en el Ecuador*. (2013). Obtenido de Revista El Agro: <http://www.revistaelagro.com/2013/02/19/el-proceso-campesino-en-ecuador/>
- ESTELI. (2008). *Diagnóstico Rural Participativo*. Obtenido de <http://www.fao.org/3/as491s.pdf>
- Fundación Heifer Ecuador. (2014). *La agroecología está presente Mapeo de productores agroecológicos y del estado de la agroecología en la sierra y costa* . Quito: Heifer Ecuador.
- Gallicchio, E. (Septiembre de 2004). *El Desarrollo Económico Local en America Latina ¿Estrategia Economica y de Construcción de Capital Social?* Barcelona: Seminario Gobierno Local y Desarrollo.
- Guerra, M. (2012). *Cayambe: entre la agroempresa y la agrobiodiversidad*. Quito: Flacso.
- IFOAM. (2007). *Federación Internacional de Movimientos de Agricultura Orgánica*. Obtenido de https://www.ifoam.bio/sites/default/files/page/files/ifoam_pgs_spanish_web.pdf
- ILDIS-FES, Fundación Esquel, OFIS. (2006). Retos del Desarrollo Local. En P. C. Benálcazar, *La perspectiva Latinoamericana de el desarrollo local* (págs. 3-7). Quito - Ecuador: Aby Ayala .
- ISAN, A. (2015). *¿Qué es la agroecología?* Obtenido de Ecología Verde: <http://www.ecologiaverde.com/que-es-la-agroecologia/>
- Larrea, G. (2011). Balance y perspectivas del desarrollo local. Quito .
- LLona, M. (2001). *GESTIÓN LOCAL PARTICIPATIVA*. Obtenido de <http://www2.udec.cl/~ecos/gestion%20local%20participativa.pdf>
- MAGAP. (2014). *Sistemas Participativos de Garantías* .
- Meirelles, L. (2007). *Sistemas Participativos de Garantías* . Cochabamba - Bolivia : Agricultura Ecologica AGRECOL.
- Miguel, B. (2001). *Los Componentes del Desarrollo Local*. Obtenido de http://www.fts.uner.edu.ar/catedras03/politica_social/documentos/desarrollo_local_y_regional/Los_componentes_del_desarrollo_local_Bitar.pdf
- ONU - *Replanteamiento de la globalización*. (2010). Obtenido de <http://www.un.org/es/aboutun/booklet/globalization.shtml>

- Orgánica, F. I. (2007). *IFOAM*. Obtenido de https://www.ifoam.bio/sites/default/files/page/files/ifoam_pgs_spanish_web.pdf
- Paredes, P. (2009). Desarrollo Local: Gestión, Estrategia, Elementos, Características, Dimensiones y Agentes. *Voxlocálistis* , 1-14.
- Pichincha, P. -G. (2014). *Estudio de mercado y plan de negocios para el centro de transformación, transferencia y comercialización (CTTC) de la RESSAK* . Quito: CTB - Ecuador.
- RESSAK. (2014). *Informe Ejecutivo* .
- Restrepo, J., Angel, D., & Prager, M. (2000). *Agroecología*. República Dominicana: CEDAF.
- Rosa, S. L. (2010). *DESARROLLO HUMANO Y DESARROLLO LOCAL*. Obtenido de ESCUELA VIRTUAL DESARROLLO HUMANO .
- Saenz, A. (2006). Estandares de Medicion de la gestion de Desarrollo Local . En *Retos del Desarrollo* .
- SIPAE. (2010). *Estudio de mercado de la cadena productiva de hortalizas orgánicas del norte de Pichincha*. Quito: UCE.
- Stankevicius, M. (2014). *Diferencias entre agroecología y producción orgánica*. Obtenido de Camino Verde : <http://caminoverde.com.uy/diferencias-entre-agroecologia-y-produccion-organica/>
- UTRIA, R. D. (1986). *LA DIMENSION AMBIENTAL DEL DESARROLLO Y SU PLANIFICACION*. Obtenido de http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/28257/S30131%20U92_es.pdf
- Vásquez-Baquero, A. (2009). Desarrollo Local, para tiempos de crisis. *Universitas Forum*, 1-11.

ANEXOS

Anexo 1: Herramientas del DRP

HISTORIA DE LA ORGANIZACIÓN

| DATOS GENERALES: | | | |
|--|---|------------------|--|
| Nombre de la Asociación : | | | |
| Número de participantes en el diagnóstico (registro): | | | |
| Total = | Mujeres = | Hombres = | |
| Comunidad: | | | |
| Parroquia: | | | |
| Cantón: | | | |
| Provincia: | | | |
| Región: | | | |
| Fecha: | | | |
| DESCRIPCION DE LA HERRAMIENTA: | | | |
| ¿QUE HACER? | Describir cronológicamente los eventos importantes de la comunidad | | |
| OBJETIVO: | Dirige al miembro de la comunidad a encontrar valores de identidad. | | |
| RESULTADO | Valorizar y analizar los esfuerzos y enseñanzas de los antepasados para resolver problemas. | | |
| INFORMACION QUE DEBE REGISTRAR: | Reconstruir la historia de la comunidad. La evolución de la comunidad Sus luchas y realizaciones en la consecución de bienes y servicios sus problemas internos su paso a través de fenómenos naturales importantes su relación con organismos externos el papel de los líderes y las familias en estos procesos leyendas, historias, cuentos o relatos de la comunidad | | |

FOTOGRAFÍA

| HISTORIA DE LA ORGANIZACIÓN | | | |
|-----------------------------|--------------------------------|---|--|
| AÑO APROXIMADO | DESCRIPCIÓN | SIGNIFICADO | AVANCE |
| A= 2007 B= 2010+1 | Fundación de la Organización | Reducción de apoyo y Reducción Orgánica | Eliminar Intermediarios |
| | Quién la Fundó? | 7 Organizaciones de Apoyo Parte / contra Parte | Beneficiarios de un Proyecto \$ 37 750 - 220 C/U Canto de Atención |
| | Límites de la Organización | - Cayambe (7 Puestos) - Pecho Rucayo (La Esperanza) | Ubicación Canto de Atención Lejos - La Esperanza |
| CC = 2011 CP = 2013 | Lugar donde realizan reuniones | Oficina Consejo Provincial La Aula Educacion Casa Compositiva | Lugar Central (Especial P.O) |
| | Creencias Religiosas | Católicos | |
| | Educación | - Mujeres (no educación) - Hombres (3 años) | Becas (Casa Compositiva) Hijos => Colegios |
| | Salud | - No acceso fácil a Centros de Salud - San Martín | |

RESULTADOS E INFORMACIÓN OBTENIDA:

| | Año aproximado | Descripción del hecho | Cómo influyó este evento en la evolución de la comunidad? |
|-------------------|----------------|--|---|
| Servicios Básicos | | 1.1 ¿Cuándo se fundó? | |
| | | | |
| | | 1.2. Quién la fundó? | |
| | | | |
| | | 1.3. ¿Cuáles eran sus límites? | |
| | | 1.4. ¿Cuentan con alguna infraestructura donde realizan reuniones? | |
| | | 1.5. ¿Qué servicios básicos disponen | |

| | | | |
|---|--|--|--|
| | | 1.6 Creencias religiosas | |
| | | | |
| | | 1.7 Educación | |
| | | | |
| | | 1.8 Salud | |
| | | | |
| | | 1.9 otros..... | |
| Descripción de la evolución de la comunidad | | 2.1 ¿Cómo fue cambiando la comunidad? | |
| | | | |
| Sus problemas internos | | 3.1 ¿Cuáles fueron los problemas más importantes? | |
| | | | |
| Liderazgo comunitario | | 4.1 El papel de los líderes y las familias en estos procesos | |
| | | | |
| Logros | | 5.1 ¿Qué es lo mejor que ha hecho la comunidad? | |
| | | | |
| | | ¿Cuál es el tiempo más feliz de la comunidad? | |
| | | | |
| | | Leyendas, historias, cuentos o relatos de la comunidad | |
| | | Describir la Identidad | |

RELACIONES INSTITUCIONALES

| DATOS GENERALES: | | |
|--|---|---------------------------|
| Nombre de la Asociación : | | |
| Número de participantes en el diagnóstico (registro) | Total = | Mujeres = Hombres = |
| Comunidad: | | |
| Parroquia: | | |
| Cantón: | | |
| Provincia: | | |
| Región: | | |
| Fecha: | | |
| DESCRIPCIÓN DE LA HERRAMIENTA: | | |
| ¿QUE HACER? | Inventario de las organizaciones relacionadas con la comunidad | |
| OBJETIVO: | Saber que instituciones están presentes, trabajan o se relacionan de alguna manera con la comunidad. Esto permite relacionar mejor el uso de recursos y promover una adecuada coordinación institucional. | |
| RESULTADO | Entender la interacción que tienen estas organizaciones para determinar responsabilidades en actividades futuras. | |
| INFORMACION QUE DEBE REGISTRAR: | Instituciones gubernamentales (municipios, junta parroquial, ministerios) Instituciones no gubernamentales (ONG) Empresas Ejemplo fábricas, petroleras Religiosas | |
| RESULTADOS E INFORMACIÓN OBTENIDA: | | |
| ORGANIZACIONES MÁS IMPORTANTES (Círculos grandes y más cercanos) | | |
| Nombre de la institución: | Relación con la comunidad | Ubicación de las oficinas |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| ORGANIZACIONES MENOS IMPORTANTES (Círculos pequeños y alejados) | | |
| Nombre de la institución: | Relación con la comunidad | Ubicación de las oficinas |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| ANÁLISIS DE LA INFORMACION RECOPIADA | | |
| | | |

MAPA DE LA FINCA

DATOS GENERALES:

Nombre de la Asociación :

Número de participantes en el diagnóstico (registro)

Total =

Mujeres =

Hombres =

Comunidad:

Parroquia:

Cantón:

Provincia:

Región:

Fecha:

DESCRIPCIÓN DE LA HERRAMIENTA:

OBJETIVO:

Conocer la visión que los agricultores tiene en el uso de la tierra, y ubicar la información más relevante de su finca.

RESULTADO:

Visión que un agricultor/a tiene de la utilización del espacio a escala de su finca y ubicar las informaciones principales relevantes

INFORMACION QUE DEBE REGISTRAR:

Preferencias y necesidades de la mujer y del hombre en relación a la producción agropecuaria.

casa, caminos, bodegas límites de la parcela, finca

Fuente de agua, bosque nativo, páramo, montaña, pantanos, etc.

Cultivos que tienen la finca, ubicación, etc.

Árboles en cercas vivas, plantaciones de árboles, remanente de bosque natural, etc.

Animales, pasto, corrales, animales menores, etc.

reservorios, acequias, canales, esteros, drenajes,

FOTOGRAFIA:



| RESULTADOS E INFORMACIÓN OBTENIDA: | |
|--|------------------------------------|
| Ficha de datos de la familia: | |
| <p>Nombre:</p> <p>Edad:</p> <p>Posición en la familia:</p> <p>Lugar de origen de los padres y abuelos:</p> <p>Cuántos hijos tienen?</p> <p>Cuántos hijos viven con ustedes?</p> <p>Nivel de escolaridad del esposo:</p> <p>Nivel de escolaridad del esposa:</p> <p>Nivel de escolaridad de los hijos:</p> <p>Cuántas personas viven en la parcela?</p> <p>Que superficie tiene su parcela?</p> <p>Alguna persona de la familia vive fuera de la comunidad?</p> <p>Qué tipo de ayuda brindan esas personas?</p> | |
| ELEMENTOS DE LA FINCA | VISION DEL USO DE LA TIERRA |
| 1 Casa | |
| 2 Cultivo de maíz | |
| 3 Cultivo de papas | |
| 4 Hortalizas | |
| 5 Invernadero de tomate | |
| 6 Vacas | |
| 7 Cerdos | |
| 8 Patos | |
| 9 Cuyes | |
| 10 Conejos | |
| 11 Pollos | |
| 12 Familia | |

SISTEMA DE PRODUCCION

| DATOS GENERALES: | |
|---|--|
| Nombre de la Asociación: | |
| Número de participantes en el diagnóstico (registro) | |
| Comunidad: | |
| Parroquia: | |
| Cantón: | |
| Provincia: | |
| Región: | |
| Fecha: | |
| DESCRIPCIÓN DE LA HERRAMIENTA: | |
| OBJETIVO: | Elaborar un modelo de funcionamiento del sistema de producción y los diferentes flujos e intercambios, dentro y fuera de la finca en cada uno de los componentes. |
| RESULTADO: | Modelo de funcionamiento del sistema de producción |
| INFORMACION QUE DEBE REGISTRAR: | Componentes de la finca: cultivos, pecuario, forestales, actividades no agrícolas, transformación infraestructura (casas, bodega, almacén, silo, viveros, invernaderos, piscinas piscícola, umbráculo, establos, corrales, cuyeras, conejeras etc. Entradas al sistema (insumos, semillas, mano de obra etc.) salidas del sistema (producción, subproductos, desechos) |

DESTINO DE PRODUCCIÓN

| PRODUCTO | VARIEDAD | Área de Siembra | RENDIMIENTO | DESTINO | | | |
|------------------|-------------------|--------------------|-------------|---------|------------------------------|-------------------------|-----------------------|
| | | | | CONSUMO | SEMILLA | VENTA | DONDE VENDE |
| patata 13 Lb | #50 #75 | | 50 | | Compra Planta 150 días | RESAK \$250 \$300 | Feria Sebucán Tumb |
| maíz 25 lb | Maíz #75 | 1200m ² | | | Semilleros | RESAK | Cometas Magap |
| huevo 14 lb | #15 #15 #15 | | | | | RESAK | Tejeca |
| rocoti 14 lb | #15 #15 | | | | | RESAK | |
| zapallo 15 lb | #15 #15 | | | | | | |

FOTOGRAFIA:

Anexo 2: Registros de Asistencia al DRP



PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL ECUADOR

Escuela de Trabajo Social

Maestría en Gestión Del Desarrollo Local Comunitario

REUNIÓN No. ____

| | |
|-----------------------------|-----------------|
| TEMA: | |
| LUGAR: | |
| FECHA: | |
| NOMBRE DE LA ORGANIZACIÓN : | Hora de inicio: |
| | Hora de fin: |

REGISTRO DE ASISTENCIA

| N° | NOMBRES Y APELLIDOS | N° CEDULA | N° TELEFONO | COMUNIDAD | FIRMA |
|----|---------------------|-----------|-------------|-----------|-------|
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |



PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL ECUADOR

Escuela de Trabajo Social

Maestría en Gestión Del Desarrollo Local Comunitario

| N° | NOMBRES Y APELLIDOS | N° CEDULA | N° TELEFONO | COMUNIDAD | FIRMA |
|----|---------------------|-----------|-------------|-----------|-------|
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |

Anexo 3: Fotografías RESAK

Recopilación de información (DRP y entrevistas) con las integrantes de las organizaciones que conforman la RESAK.

CONSTRUCCIÓN DEL DRP

NOVIEMBRE 2016



CONSTRUCCIÓN DEL DRP

NOVIEMBRE 2016



CONSTRUCCIÓN DEL DRP NOVIEMBRE 2016



FERIAS AGROECOLÓGICAS EN LA CIUDAD DE CAYAMBE ENERO 2017



Anexo 4: Validación del modelo de gestión



Guayaquil, 9 de febrero de 2017

Señores

**PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL ECUADOR
ESCUELA DE TRABAJO SOCIAL**

Quito. -

Yo, Ing. Jorge Andrade Vargas, portador de la CI. 0910758705, en mi calidad de DIRECTOR GENERAL de la consultora SCANBRAINS, certifico que he analizado el trabajo de titulación elaborado por las señoritas: **BEATRIZ PAOLA GONZÁLEZ MUÑOZ** con CI. 0917270399 y **JANETH PAOLA QUISPE MÉNDEZ** con CI.1714754288, con el tema: **“AGROECOLOGÍA Y DESARROLLO LOCAL: FORTALECIMIENTO DEL MODELO DE GESTIÓN LOCAL EN LA ASOCIACIÓN RESSAK, PARROQUIA AYORA, CANTÓN CAYAMBE, PROVINCIA DE PICHINCHA”** llegando a la siguiente conclusión:

El documento presenta una estructura adecuada desde el punto de vista académico y normativa para trabajos de titulación de posgrado, posee un alto nivel de ejecución investigativa, define estrategias acordes a las conclusiones investigativas y está apegado a la realidad de los modelos de gestión locales en áreas urbanas y rurales del Ecuador y Latinoamérica, motivo por el cual considero que es un aporte significativo para consulta profesional.

Por ende, realizo la validación de este documento para que pueda ser utilizado a su conveniencia.

Atentamente,

scanbrains

Ing. Jorge Andrade V.
Director General